Шабельник Наталия Вячеславовна

ЭВАКУАЦИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ЦЕНТРАЛЬНОГО ЧЕРНОЗЕМЬЯ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

В данной статье рассмотрен процесс эвакуации промышленных предприятий Центрального Черноземья в годы Великой Отечественной войны. Автор раскрывает особенности их перемещения на восток страны в сложных условиях прифронтовой и фронтовой зон, рассматривает процесс реэвакуации предприятий в Центральном Черноземье. В статье показаны героический подвиг тружеников тыла и их вклад в Победу над фашистской Германией.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2015/9-1/56.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2015. № 9 (59): в 2-х ч. Ч. I. С. 202-205. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2015/9-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

(созданные образы героев, лейтмотивы как сопровождение образа), семиотические составляющие (вербальный текст, речь как знаковая конструкция, музыкальная семантика). Рекомендуется учитывать тот факт, что запись аудиокниги – это сложный процесс, который не должен представлять собой запись монотонного чтения вслух текста. Всем, кто берет на себя эту работу, следует ориентироваться на аудиоспектакли, которые были созданы в XX веке и сохранены благодаря Гостелерадиофонду.

Список литературы

1. **Алексеева Е. А., Городищева А. Н.** Медиакультура: аспекты влияния на современное общество // Актуальные проблемы авиации и космонавтики: материалы VIII Всероссийской науч.-практ. конф. творческой молодежи, посвященной 55-летию запуска искусственного спутника Земли: в 2-х т. 2012. Т. 2. Социально-экономические и гуманитарные науки. С. 295-297.
2. **Григорьянц Т. А.** Семиотика сценического текста // Вестник Томского государственного университета. 2007. № 304. С. 66-69.
3. **Магомедова Д. М.** Понятие «голоса» в эстетике М. М. Бахтина // Новый филологический вестник. 2005. № 1. С. 194-201.
4. **Об обязательном экземпляре документов**: Федеральный закон от 29.12.1994 г. № 77-ФЗ (ред. от 11.07.2011) [Электронный ресурс]. URL: http://base.garant.ru/103526/ (дата обращения: 24.06.2015).
5. **Ортега-и-Гассет Х.** Восстание масс [Электронный ресурс]. URL: http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/gas_voss/index.php (дата обращения: 17.05.2015).
6. **Потапова Р. К.** Звучащая речь как субсистема в общей семиотической системе межличностной коммуникации // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Сер.: Языкознание. 2014. Т. 1. № 687. С. 189-198.
7. **Сагатовский В. Н.** О повседневной эстетике // Аналитика культурологии. 2009. № 3 (15). С. 215-221.
8. **Яцюк О. Г.** Культурологический аспект компьютерной виртуальности: мультимедиа как современный этап генезиса технических искусств // Вопросы культурологии. 2008. № 9. С. 70-72.

AUDIOBOOK IN THE SYSTEM OF CULTURE

Chukreeva Mariya Aleksandrovna
M. Akmullah Bashkir State Pedagogical University
mchukreeva@inbox.ru

The audiobook as a modern means providing a vivid perception of the content of the fiction or educational text becomes more and more common every year, but it does not have a clear status within the system of culture. At the same time it is related to such fields of culture as media culture, mass culture, semiotics, and others. The central objective of this article is to correlate audiobooks with the listed fields of culture and to identify the prospects of its development along with them.

Key words and phrases: audiobook; media culture; mass culture; aesthetics; computer culture; semiotics.

УДК 94(470.32).084.8
Исторические науки и археология

В данной статье рассмотрен процесс эвакуации промышленных предприятий Центрального Черноземья в годы Великой Отечественной войны. Автор раскрывает особенности их перемещения на восток страны в сложных условиях прифронтовой и фронтовой зон, рассматривает процесс реэвакуации предприятий в Центральном Черноземье. В статье показаны героический подвиг тружеников тыла и их вклад в Победу над фашистской Германией.

Ключевые слова и фразы: эвакуация; промышленные предприятия; оборудование; Великая Отечественная война; реэвакуация; военная продукция.

Шабельник Наталия Вячеславовна, к.и.н.
Военно-космическая академия имени А. Ф. Можайского
dnshdimmm@gmail.com

ЭВАКУАЦИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ЦЕНТРАЛЬНОГО ЧЕРНОЗЕМЬЯ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ©

Изложенная в директиве Совнаркома СССР и ЦК ВКП(б) от 29 июня 1941 г. программа перевода на военный лад народного хозяйства Советского Союза, предусматривала комплекс мероприятий, направленных на всестороннее обеспечение потребностей фронта для ведения боевых действий и эффективной работы тыла.

С этой целью была запланирована эвакуация важнейших стратегически важных предприятий промышленности союзного и республиканского значения из прифронтовой зоны. В связи со стремительно наступающими войсками вермахта, эвакуации подлежали практически все предприятия европейской части страны.

Полной эвакуации подлежали Курская и Воронежская области, из Тамбовской области частично эвакуировались крупные предприятия.

© Шабельник Н. В., 2015

31 августа 1941 г. Курский областной Совет принял решение приступить к эвакуации оборудования предприятий, совхозов, колхозов, машинно-тракторных станций из 18 районов и городов области. За короткое время из области отправили более 200 железнодорожных эшелонов с оборудованием заводов и фабрик. В тыл страны было направлено 60 тыс. трудящихся [9, с. 96]. Эвакуация проходила в тяжелейших условиях быстрого приближения линии фронта. Задержка подачи вагонов и их незначительное количество существенно тормозили эвакуацию. Многие предприятия не успевали произвести демонтаж. В этих условиях Комитет Обороны Курской области издал приказ об уничтожении 21 промышленного предприятия. Но в связи со стремительным вторжением немецких войск в город и оккупацией территории области было взорвано и сожжено 45 объектов промышленности [4, д. 1, л. 92, 104].

В Воронежской области эвакуация началась в сентябре 1941 г. и достигла наибольших объемов зимой 1941-1942 гг. Всего из Воронежской области было полностью эвакуировано 46 предприятий промышленности союзного, 15 предприятий республиканского и 56 предприятий областного подчинения [3, д. 4624, л. 258].

Тамбовская область с осени 1941 г. принимала эвакуированные оборудование и технику из Белоруссии, Украины, Воронежской, Курской, Орловской областей и других территорий, временно оккупированных фашистами. Самым крупным предприятием, перемещенным в Тамбовскую область, стал Витебский игольный завод. С приближением линии фронта из самой области был эвакуирован Мичуринский паровозоремонтный завод им. М. И. Калинина. Частично демонтирован и перемещен Котовский пороховой завод № 204 [5, д. 2731, л. 2].

Вместе с эвакуированными предприятиями отправлялись и квалифицированные рабочие. На местах оставалось небольшое количество рабочих и оборудования, в основном старого образца, не подлежащее эвакуации. На базе этого создавались специальные цеха по выпуску продукции для фронта и ремонта военной техники. Так, на территории воронежского авиационного завода № 18 был создан самолетостроительный завод № 450, производящий ремонт самолетов и авиационных двигателей. Зимой 1941-1942 гг. на заводе им. М. И. Калинина силами воинских частей организовали ремонт танков. В январе 1942 г. к выполнению заказов фронта приступили оставшиеся на месте рабочие паровозоремонтного завода им. Ф. Э. Дзержинского [3, д. 4034, л. 120, д. 4057, л. 48].

География размещения эвакуированного производства была обширна: Урал, Сибирь, Средняя Азия. Например, Курский завод по производству сельскохозяйственных машин им. М. И. Калинина был эвакуирован в Пермскую область. Оборудование Курской магнитной аномалии вывезли в г. Орск Чкаловской области. В степь Узбекистана, близ Андижана, был перебазирован воронежский механический завод им. К. Е. Ворошилова. Паровозоремонтный завод им. Ф. Э. Дзержинского (г. Воронеж) был эвакуирован в Красноярск и в Ашхабад. Мичуринский паровозоремонтный завод разместили на территории заводов в городах Пермь, Новосибирск и Красноярск. Оборудование завода «Электросигнал» было полностью эвакуировано в Новосибирск.

Перебазированные промышленные предприятия очень быстро развертывались на новых местах. Рабочие в короткие сроки налаживали выпуск оборонной продукции. Завод им. Коминтерна на одиннадцатый день после эвакуации выпустил ракетную установку БМ-13 [13, с. 42]. Через месяц коллектив воронежского завода им. М. И. Калинина приступил к выпуску военной продукции. За перевыполнение производственных заданий в 1942 г. заводу трижды присуждалось переходящее Красное знамя Всесоюзного Центрального Совета Профессиональных Союзов (ВЦСПС) [11, с. 46]. В декабре 1941 г. авиационный завод № 18 наладил производство штурмовиков Ил-2. В августе 1942 г., в разгар боев за Воронеж, 2-я Воздушная армия получила 112 боевых самолетов Ил-2, изготовленных эвакуированным заводом. Коллектив завода 26 раз завоевывал переходящее знамя Государственного Комитета Обороны (ГКО) и по окончании войны получил его на вечное хранение [1, с. 98]. На механическом заводе им. К. Е. Ворошилова за кратчайшие сроки был налажен выпуск авиационных двигателей для самолетов У-2 (ПО-2). Во время Великой Отечественной войны этот самолет выполнял функции разведчика, связиста, а также легкого ночного бомбардировщика. Именно на У-2 воевал первый в мире женский авиационный полк. В адрес завода Герой Советского Союза Р. Е. Аронова писала: «Что касается моего отзыва о работе двигателей М-11, которые ставились на наши самолеты У-2, то с удовольствием могу сказать, что моторы работали отлично» [7, с. 206]. Выпуск авиационных двигателей М-11 был под контролем ГКО. Завод наращивал темпы производства и вошел в тройку лучших предприятий Наркомата авиационной промышленности СССР. Газета «Коммуна» от 15 августа 1943 г. сообщала, что «трудящиеся Воронежской области вправе гордиться тем, что в первых рядах самолетостроителей идут воронежские рабочие, работающие ныне на новых местах и отдающие все силы во имя победы над врагом» [12, с. 366].

После разгрома немцев под Москвой эвакуация предприятий была приостановлена. С января 1942 г. выходит ряд Постановлений ГКО о возвращении некоторых предприятий на старые места и их восстановлении. Главной целью реэвакуации являлось создание мобильного обеспечения фронта оборонной продукцией. В Центральное Черноземье весной 1942 г. было возвращено оборудование завода синтетического каучука (СК-2) им. С. М. Кирова [8, с. 40]. Возобновил работу воронежский завод им. М. И. Калинина. К середине 1942 г. полностью восстановили пороховой завод № 204 (г. Котовск) и Мичуринский паровозоремонтный, на котором наладили ремонт военной техники и основной продукции [10, с. 90].

Реэвакуированные предприятия Центрального Черноземья возобновили производство летом 1942 г., но отправить на фронт готовую продукцию многим не удалось. В ходе наступательной операции «Блау», немецкие войска в начале июля вышли к правому берегу Дона. Здесь они сосредоточили крупные танковые соединения и значительные силы авиации. Территория Воронежской области стала фронтовой зоной. Снова встал вопрос об эвакуации предприятий.

Вторичная эвакуация проходила в спешном порядке и требовала мобилизация всех сил. Поскольку линия фронта проходила по территории Воронежской области, рабочие, техника и транспорт одновременно были задействованы и на строительстве оборонительных сооружений. Это значительно осложняло процесс эвакуации.

Вагоны с оборудованием отправляли под налетами вражеской авиации. При бомбежке оборудование некоторых было уничтожено на месте. В один день (1 июля) на территорию завода им. Ф. Э. Дзержинского было сброшено 9 фугасных бомб весом в 500 килограмм каждая [2, д. 70, л. 4]. Работникам удалось отправить в г. Чкаловск лишь 47 станков, 2 автомашины и часть цветных металлов. Остальное вывести не удалось [Там же, д. 67, л. 2, 3]. С завода им. Э. Тельмана смогли отправить только 3 эшелона с оборудованием и готовой продукцией [3, д. 4057, л. 30]. Во время движения на перегоне между станциями Тресвятское–Графское подвергся бомбардировке эшелон с оборудованием завода им. М. И. Калинина [Там же, л. 31]. Эвакуация завода СК-2 им. М. И. Кирова проходила, когда фашистские войска захватили правобережную часть города. Отсюда гитлеровцы хорошо просматривали завод и ежедневно обстреливали его территорию артиллерийским и минометным огнем. В этих условиях рабочие завода днем демонтировали оборудование, а ночью восстанавливали разрушенные железнодорожные пути и своими силами отгоняли вагоны с оборудованием к главной ветке. Ими отправлено в тыл страны 600 вагонов с ценным оборудованием [8, с. 41]. За успешно выполненное задание по эвакуации завода многие рабочие и инженерно-технические работники были награждены орденами и медалями.

Из-за быстрого продвижения гитлеровской армии и оккупации части Воронежской области, основные средства производства из правобережных районов вывезти не успели. Не был эвакуирован механический завод им. В. И. Ленина. Здесь осталось 600 тонн спецстали [3, д. 4057, л. 32]. Не завершен демонтаж и отправка оборудования предприятий черной металлургии Семилукского района [Там же, л. 39]. Оставшиеся предприятия становились негодными к производству. Всего 350 промышленных предприятий Воронежской области, главным образом республиканского и областного значения, были частично эвакуированы или выведены из строя [12, с. 373].

Наиболее успешно шла эвакуация промышленности г. Липецка. Металлургический завод «Свободный Сокол», Новолипецкий металлургический завод, завод ферросплавов, радиаторный и другие заводы полностью демонтировали и вывезли оборудование, сырье и готовую продукцию [3, д. 4034, л. 121].

При эвакуации предприятий восточной части региона был оставлен Грибановский сахарный завод. Это был единственный сахарный завод, действовавший на территории европейской части страны.

В спешном порядке отправленные эшелоны приходили на конечный пункт в разукомплектованном виде. В тяжелых условиях шел монтаж эвакуированного оборудования. Одновременно с разгрузкой и доставкой, приходилось решать вопросы дооснащения выделенных помещений до норм, пригодных для выпуска продукции. Например, для размещения Воронежского завода радиооборудования «Электросигнал» было выделено 5 площадок на территории ликероводочного завода, базы стеклоуправления и мелькомбината. Рабочий завода М. П. Силин вспоминал: «Станки мы перетаскивали за несколько километров на себе. А втащив в цех, тут же монтировали. О транспорте разговоров не было, так как имевшиеся две автомашины использовались на других работах» [6, с. 24].

В целом, эвакуация в Центральном Черноземье была завершена успешно. Основные средства производства промышленных предприятий, в первую очередь оборонного значения, были вывезены вглубь страны. Эвакуированные промышленные предприятия за короткое время развертывались и начинали работать на полную мощность, выпуская военную продукцию. Отличительной чертой процесса эвакуации Центрального Черноземья явилась реэвакуация, которой подлежало незначительное количество эвакуированных предприятий страны.

Список литературы

1. **Быковская Г. А.** Научно-технический потенциал в годы войны (из истории Академии наук СССР и Воронежского авиазавода) // Российская Федерация в годы Великой Отечественной войны: мат-лы науч.-практ. конф., посвященной 50-летию Победы. Воронеж: Квадрат, 1995. С. 97-99.
2. **Государственный архив Воронежской области.** Ф. Р-8. Оп. 1.
3. **Государственный архив общественно-политической истории Воронежской области.** Ф. 3. Оп. 1.
4. **Государственный архив общественно-политической истории Курской области.** Ф. 2. Оп. 1.
5. **Государственный архив общественно-политической истории Тамбовской области.** Ф. 1045. Оп. 1.
6. **Громыко В. К.** Четвертое рождение. Воронеж: Книжное изд-во, 1962. 78 с.
7. **Денисова Н. В.** Промышленность областей Центрального Черноземья России в годы Великой Отечественной войны: дисс. … к.и.н. Воронеж, 2004. 250 с.
8. **Кировцы**: очерки истории ордена Трудового Красного Знамени завода синтетического каучука имени С. М. Кирова / отв. ред. М. Е. Бураков. Воронеж: Изд-во ВГУ, 1975. 210 с.
9. **Курская область в период Великой Отечественной войны Советского Союза 1941-1945 гг.**: сборник документов и материалов. Курск: Книжное изд., 1960. Т. 1. 487 с.
10. **Никулин И., Захаров В.** Завод-ветеран. Страницы истории мичуринского локомотиворемонтного завода им. М. И. Калинина. Воронеж: Центрально-Черноземное книжное изд-во, 1987. 142 с.
11. **Орденоносный завод имени М. И. Калинина.** Воронеж: Коммуна, 1967. 140 с.
12. **Очерки истории Воронежской организации КПСС.** Воронеж: Центрально-Черноземное книжное изд-во, 1979. 632 с.
13. **Федин П. М.** Воронежская «Катюша». Воронеж: Центрально-Черноземное книжное изд-во, 1988. 88 с.

EVACUATION OF INDUSTRY OF CENTRAL BLACK EARTH REGION DURING THE GREAT PATRIOTIC WAR

Shabel'nik Nataliya Vyacheslavovna, Ph. D. in History
Mozhaisky Military Space Academy
dnshdimmm@gmail.com

The article deals with the process of the evacuation of the industrial plants of the Central Black Earth Region during the Great Patriotic War. The author reveals the peculiarities of their move to the east part of the country in the difficult conditions of the front line, and considers the process of the re-evacuation of plants in the Central Black Earth Region. The heroic deed of home front workers and their contribution to the Victory over Nazi Germany are shown.

Key words and phrases: evacuation; industrial plants; equipment; The Great Patriotic War; re-evacuation; military goods.

УДК 73.04
Искусствоведение

В данной статье анализируется опыт создания монументальных произведений скульптуры в городском пространстве Красноярска. Обзор красноярского скульптурного монументализма позволяет выявить общую картину развития этой области искусства. На основе изучения проблематики автор статьи рассматривает новый аспект, проводит сравнение с западноевропейскими современными тенденциями в скульптурном творчестве. Результатом исследования является поиск инновационных векторов в развитии городской монументальной пластики, формирующих убранство города не только традиционными, но и новейшими проектными решениями.

Ключевые слова и фразы: монументальная скульптура; архитектурное пространство; городская среда; монументально-декоративное искусство; памятники Красноярска.

Шавлыгин Дмитрий Олегович
Сибирский федеральный университет, г. Красноярск
shavlygin@mail.ru

ПРОБЛЕМАТИКА РАЗВИТИЯ МОНУМЕНТАЛЬНОЙ СКУЛЬПТУРЫ В АРХИТЕКТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ ГОРОДА КРАСНОЯРСКА©

Скульптура прекрасно дополняет любое архитектурное пространство. Средоформирующие возможности скульптуры велики: она может подчеркивать городские координаты, служить ориентиром или композиционной доминантой, выделять отдельные пространства, корректировать их масштабные характеристики, закреплять визуальные связи. Таким образом, скульптура несет градостроительную функцию. Пластика зачастую интегрируется в архитектуру на уровне композиционного закона организации пространства, ее формы находят проявление, как в традиционных видах скульптуры, так и современных видах монументально-декоративного искусства.

Город Красноярск является одним из крупнейших культурных центров современной Сибири, с богатыми художественными традициями, активно развивается, его архитектурная среда преображается в том числе и новыми произведениями монументальной скульптуры.

Для того чтобы вести разговор об эстетике архитектурных пространств города Красноярска, необходимо погрузиться в историю. Традиционно для Сибири, город начинался с казацкого острога и разрастался благодаря деревянным постройкам. Красноярцы ценят островки деревянного зодчества в городской среде. Но, к сожалению, из-за недолговечности материалов и время от времени возникавших пожаров архитектура деревянного зодчества сохранилась в ограниченном количестве. Дальнейшим витком формирования облика города, несомненно, стала эпоха каменного строительства. Возможность для такого рода эволюции возникла благодаря окрепшему сословию купцов и золотопромышленников, которые не только стали строить каменные особняки, но и стремились к тому, чтобы постройки соответствовали столичному вкусу. Ввиду этого перспективные молодые люди отправлялись на учебу в Москву или Санкт-Петербург. Возвратившись, многие составили культурную элиту местного общества. Именно благодаря роли меценатства, мир узнал такого гения как Василий Иванович Суриков.

В конце XIX века, благодаря плеяде талантливых архитекторов и свежему дыханию эпохи модерна, центральная часть Красноярска обрела историческое лицо. Прекрасные архитектурные ансамбли этой эпохи требовали искусной деталировки. Здесь впервые мы можем говорить о декоративной скульптуре, которая носила прикладной характер, но важность ремесла положила начало формированию среды художественных мастеров.

© Шавлыгин Д. О., 2015