

Альшевская Ксения Владимировна

ТИПЫ ФИЛОСОФСКОЙ КРИТИКИ (НА ПРИМЕРЕ КРИТИКИ ФЕНОМЕНОЛОГИИ)

В статье рассматриваются два типа философской критики: внешняя и имманентная. Типы внешней и имманентной философской критики изучаются на примере критики феноменологического метода О. Финка, Ж. Деррида и российского исследователя феноменологии А. Г. Чернякова. На примере данных работ показывается, что внешняя критика предполагает признание неверными метафизические основания философской доктрины. Напротив, имманентная критика предполагает признание неверным метода той или иной философской системы.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2015/9-2/3.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2015. № 9 (59): в 2-х ч. Ч. II. С. 19-21. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2015/9-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

УДК 101.8

Философские науки

В статье рассматриваются два типа философской критики: внешняя и имманентная. Типы внешней и имманентной философской критики изучаются на примере критики феноменологического метода О. Финка, Ж. Деррида и российского исследователя феноменологии А. Г. Чернякова. На примере данных работ показывается, что внешняя критика предполагает признание неверными метафизические основания философской доктрины. Напротив, имманентная критика предполагает признание неверным метода той или иной философской системы.

Ключевые слова и фразы: философская критика; феноменологический метод; критика феноменологии; метафизика; внешняя критика; имманентная критика.

Альшевская Ксения Владимировна

Сибирский федеральный университет

157@list.ru

ТИПЫ ФИЛОСОФСКОЙ КРИТИКИ (НА ПРИМЕРЕ КРИТИКИ ФЕНОМЕНОЛОГИИ)[©]

Критика философских доктрин выступает одним из необходимых элементов философского дискурса. Как отмечает В. Куренной, критика в философии позволяет, во-первых, избавиться от плохо обоснованных философских систем, во-вторых, стимулирует интенсивность разработки философских доктрин, противоречащих друг другу по базовым допущениям [2, с. 105]. Однако в философии отсутствует точное представление о видах философской критики. Так, в Новой философской энциклопедии дается определение внешней и имманентной критики [4]. Различить эти виды, основываясь на определениях, представленных в энциклопедии, не всегда возможно, что ставит перед исследователем проблемный вопрос: как определить является ли критика внешней или имманентной по отношению к той или иной философской доктрине?

В данной статье на примере феноменологии мы рассмотрим внешний и имманентный тип критики, а именно используя работы Е. Финка [9], Ж. Деррида [8] и А. Г. Чернякова [6] касающиеся рассмотрения метода феноменологии. Как мы покажем далее, критерием разграничения внешней и имманентной критики могут быть исходные положения исследователя: критика метода, предложенного философской системой или метафизических оснований философской доктрины.

Имманентная критика, согласно Новой философской энциклопедии, «строится как анализ последовательности провидения в доктрине её собственных посылок» [4]. Другими словами, имманентная критика предполагает, что метафизические предпосылки системы берутся как исходные утверждения, на основе которых и разворачивается критика. Цель такой критики – показать внутренние противоречия, содержащиеся в философской системе. Это своего рода «подрыв» доктрины изнутри.

Исходной точкой внешней критики являются метафизические основания системы. Однако в отличие от имманентной критики, они рассматриваются с точки зрения другой доктрины и её метафизических оснований. Так, например, К. Поппер, рассматривая гегелевскую систему, отмечает, что диалектическая триада тезис-антитезис-синтез является исключительно продуктом мышления и не обладает объективным онтологическим статусом [5]. То есть диалектическая триада не является системой развития внешней реальности, а выступает только как мыслительная конструкция, которую неправомерно переносить на внешний мир. В этом примере видно, что К. Поппер основывается на других метафизических предпосылках, чем Гегель.

Какая из данных видов критики является наиболее плодотворной? На наш взгляд, стратегия имманентной критики более жизнеспособна. Внешняя критика представляет собой сражение двух различных философских систем, среди которых установить истинную невозможно. Метафизика – это предельное знание и в наиболее простой форме может быть представлена как картина мира. Критика одной доктрины другой может быть лишь столкновением двух различных картин мира, среди которых решить, какая наиболее верная, невозможно: метафизика предельное знание, но как возможно выработать еще более предельное знание, своего рода мета-метафизику, которая позволяла бы установить истинность той или иной доктрины? Анализ философской доктрины с точки зрения внешней критики может привести и к постановке таких вопросов, которые не были обозначены в самой системе, так как в любой философской доктрине существуют положения, которые она принимает на веру, и к переводу самих терминов системы в понятия другой доктрины, что с неизбежностью приводит к трансформации их значения. Имманентная критика, напротив, позволяет показать ошибочность философской системы, изнутри выявив в ней самой противоречия.

Однако при определении внешней стратегии критики и имманентной мы можем столкнуться с рядом проблем. Во-первых, остается не ясно как классифицировать критику, направленную на разные компоненты философской доктрины. В частности в феноменологии критика может быть направлена на метод и метафизические утверждения о предмете. И если исследователь признает верным метод, однако не согласен с метафизическими утверждениями о предмете, то будет ли такой тип критики внешним или имманентным?

Во-вторых, как определить исходил ли критик из посылок, обозначенных в самой философской системе или из каких-либо других, если сам критик явно не артикулировал свои исходные посылки? Так, и Ж. Деррида, и А. Г. Черняков, несмотря на разную аргументацию, обращаются к одной проблеме: зависимости эйдетического мира от фактической истории. Деррида указывает на неэффективность редукции. Однако связывает это, в первую очередь, с неверными метафизическими основаниями самой феноменологии – сущности уже всегда даны сконструированными [8, р. 3]. Критический анализ А. Г. Чернякова затрагивает проблему процедуры редукции, а именно связь ее исполнением с биографическими обстоятельствами субъекта [6]. Как возможно определить является критика Деррида и Чернякова принадлежащей к одному или разным типам критики, если и Деррида и Черняков оба начинают с исполнения метода феноменологии? То есть, определить является ли критика внешней или внутренней для феноменологии достаточно сложно, так как не ясны различия, например, между критикой Деррида и критикой Чернякова, хотя интуитивно понятно, что они исходят из разных критических позиций: феноменологических и не-феноменологических.

В соответствие с логикой данной статьи в данной части мы должны показать возможные варианты решения выше обозначенных проблем, центральным вопросом которых является: как различить внешнюю и имманентную критику в феноменологии?

Однако мы вынуждены пойти обходным путем, так как нам сначала необходимо представить различные примеры критики феноменологии для того, чтобы затем на этих примерах показать различные варианты критики феноменологии и их отличия.

Феноменологическая редукция. Редукция является одной из самых важных процедур в феноменологии, позволяющих «выключить» естественную установку и оказаться в поле чистого сознания.

Е. Финк одним из первых дает критическую оценку эпохе Гуссерля. Что не устраивает Финка в концепции редукции Гуссерля? Е. Финк различает операциональные и тематические понятия у Гуссерля. Первые понятия носят вспомогательный характер, вторые – напротив, являются основными терминами, которые тематизируются, и с помощью которых происходит выражение основных тем философа. «Редукция», как утверждает Е. Финк, у Гуссерля безусловно является тематическим понятием, однако, оно никогда не тематизируется и остается по сути операциональным [9]. Другими словами, несмотря на важность процедуры редукции для феноменологии, Гуссерль нигде не проясняет саму процедуру эпохе. Для критиков феноменологов оно остается темным и непонятным. Как отмечает в этой связи Мотрошилова, «из текстов, формально посвященных этому методу и содержащих в себе обоснование того, *почему* надо его использовать и *что* надо получить в результате, чрезвычайно сложно получить отчетливые указания на то, *как именно...* все это надо делать» [3, с. 278].

А. Г. Черняков обращается к проблеме редукции в феноменологии в статье «Феноменология как строгая наука? Парадоксы “последнего обоснования”» [6]. Тезис, который рассматривает Черняков, отчасти схож с критикой Деррида: первое учреждение трансцендентальной почвы зависит от случайного исторического момента, что означает сомнительность утверждений Гуссерля об эйдетической структуре сознания, независимой от реальной фактической истории. Однако Черняков, рассматривая проблемы феноменологического метода, в отличие от Деррида, обращается к фигуре «Первофеноменолога». Как впервые происходит обращение к трансцендентальной почве Первофеноменолога? Гуссерль, как отмечает Черняков, полагает, что обращение к трансцендентальной почве происходит свободно. Субъект совершает свой первый акт редукции, первый акт конституирования трансцендентальной почвы вне зависимости от каких-либо конкретных условий. Но это означает, что учреждение трансцендентальной почвы зависит от случайных, биографических обстоятельств субъекта [Там же].

Свободная вариация в фантазии и интуиция. Свободная вариация в фантазии является второй процедурой феноменологического метода, позволяющей, варьируя различные единичные акты сознания, определить посредством эйдетической интуиции, какие априорные характеристики характерны для этого типа акта.

Ж. Деррида в своей книге «Проблема генезиса в феноменологии» рассматривает вариацию в фантазии и эйдетическую интуицию, как демонстрирующие невозможность генетического исследования в феноменологии. Согласно Гуссерлю, феноменолог, осуществляя редукцию, полностью элиминирует мир из своего рассмотрения. В том числе редукция подвергается и фактическое (эмпирическое) Я феноменолога [1, с. 197-198]. В ходе редукции феноменологу открывается чистое сознание, поле сущностей. Чистая сущность не является чем-то фактическим, однако, может рассматриваться как объект, отделенный от своего индивидуального эмпирического воплощения, то есть познание сущности не зависит от познания фактов [Там же, с. 36]. Здесь, согласно Деррида, Гуссерль упускает связь фактов и сущностей. Единичные акты сознания, которые феноменолог варьирует в своем воображении, во-первых, являются продуктом опыта феноменолога, во-вторых, указывают на зависимость чистых сущностей от фактов – единичных актов сознания. Здесь Деррида утверждает: «Я могу исполнить эйдетическую интуицию только начиная с фактов» [8, р. 72]. Критика свободной вариаций в фантазии и идеации служит для Деррида одним из доказательств того, что феноменология не является предприятием, независимым от фактического положения дел.

Нашей исходной проблемой являлся вопрос: как возможно различить внешнюю и имманентную критику феноменологии? Ответ на этот вопрос связан с двумя основными проблемами: как разграничить критику, направленную на разные компоненты феноменологии, и как определить из каких посылок исходил критик, если он их явно не артикулировал?

Как отмечает Ямпольская, феноменология – это особый философский метод и предмет исследования – «продукт» этого феноменологического метода [7, с. 14]. Феноменологический метод представляет собой четыре основных процедуры: редукцию, свободную вариацию в фантазии, идеацию и дескрипцию. Исполнение

феноменологического метода, в частности редукции, открывает перед феноменологом трансцендентальное поле, феномены сознания как предмет исследования. Другими словами, метод феноменологии – это те посылки, которые необходимо принять, чтобы смогла состоять имманентная критика. Без исполнения феноменологического метода, представляющего собой путь к трансцендентальному полю, невозможна и сама имманентная критика.

Итак, на основании вышеизложенного покажем на конкретных примерах как возможно разграничить внешнюю и внутреннюю критику феноменологии.

Рассматривая редукцию, А. Г. Черняков задается вопросом: как впервые «Первофеноменолог» открывает для себя трансцендентальную почву? Это демонстрирует, что Черняков начинает непосредственно с воспроизведения метода и определения проблем в ходе исполнения эпохе. Финк, обращаясь к проблеме редукции, указывает на неясность данной процедуры, то есть так же, как и Черняков, через воспроизводство эпохе выявляет её проблемы. Таким образом, критика этих двух исследователей является имманентной, так как основывается на реализации феноменологического метода.

Касается ли эта критика метафизических оснований феноменологии? Нет, метафизические основания рассматриваются как верные, однако, не точен сам метод.

Совсем по-другому действует Ж. Деррида. На первый взгляд, он также воспроизводит метод феноменологии, говоря о редукции: редукция не способна «ухватить» генезис. Однако сразу же переходит к причинам этой проблемы, которая согласно Ж. Деррида лежит в метафизических основаниях феноменологии: сущности зависимы от фактов и ошибкой Гуссерля было утверждать обратное. Другими словами, Ж. Деррида, признает неверными метафизические основания феноменологии, а, следовательно, и метод, который опирается на эти основания.

Таким образом, можно говорить о следующем разграничении внешнего и имманентного видов критики. Внешняя стратегия критики признает неверными метафизические основания той или иной философской доктрины, а, следовательно, и сам метод. Напротив имманентная критика, соглашаясь с основными метафизическими посылками, рассматривает метод, как не до конца адекватный данным утверждениям или не полностью разъясненный.

В данной статье мы рассмотрели два вида критики: внешнюю и имманентную, а также ответили на заявленный проблемный вопрос: как возможно их различить? Как было показано в данной статье, внешняя и имманентная критика различаются по объекту критики: внешний тип критики направлен на метафизические компоненты системы, имманентная критика – на метод философской системы. Данное разграничение двух видов критики позволяет лучше понять особенности критики различных философских систем, выявить наиболее плодотворный её тип, а также может выступить как механизм, позволяющий философу критически рассматривать свою систему с точки зрения других философских систем, предупреждая появление различных критических аргументов, и выявлять противоречия в собственной системе.

Список литературы

1. Гуссерль Э. Идеи к чистой феноменологии и феноменологической философии / пер. с нем. А. В. Михайлова; вступ. ст. В. А. Куренного. Изд-е 2-е. М.: Академический проект, 2009. Т. 1. 496 с.
2. Куренной В. Полемика профессионалов: конкуренция и опровержение исследовательских программ в современной философии // Логос. 2014. № 4. С. 105-146.
3. Мотрошилова Н. В. «Идеи I» Эдмунда Гуссерля как введение в феноменологию. М.: Феноменология-Герменевтика, 2003. 717 с.
4. Новая философская энциклопедия [Электронный ресурс]. URL: <http://iph.ras.ru/elib/1209.html> (дата обращения: 24.04.2015).
5. Поппер К. Р. О диалектике // Вопросы философии. 1995. № 1. С. 118-138.
6. Черняков А. Г. Феноменология как строгая наука? Парадоксы последнего обоснования // Историко-философский ежегодник – 2004 / Ин-т философии. М.: Наука, 2005. С. 369-370.
7. Ямпольская А. Феноменология в Германии и Франции: проблемы метода. М.: РГГУ, 2013. 258 с.
8. Derrida J. The Problem of Genesis in Husserl's Philosophy. Chicago: The University of Chicago Press, 2003. 228 p.
9. Fink E. Sixth Cartesian Meditation: the Idea of a Transcendental Theory of Method. Indianapolis: Indiana University Press, 1995. 207 p.

TYPES OF PHILOSOPHICAL CRITICISM (BY THE EXAMPLE OF CRITICISM OF PHENOMENOLOGY)

Al'shevskaya Kseniya Vladimirovna
Siberian Federal University
157@list.ru

The article examines two types of philosophical criticism: external and immanent. The types of external and immanent philosophical criticism are analyzed by the example of the phenomenological method criticism by E. Fink, J. Derrida and the Russian researcher of phenomenology A. G. Chernyakov. By the example of these studies the author shows that external criticism implies considering false the metaphysical foundations of philosophical doctrine. On the contrary, immanent criticism implies considering false the method of a certain philosophical system.

Key words and phrases: philosophical criticism; phenomenological method; criticism of phenomenology; metaphysics; external criticism; immanent criticism.