

Бушуев Вениамин Александрович

**ВЛИЯНИЕ КОНСЕРВАТИВНО-ЛИБЕРАЛЬНОЙ КОЛЛИЗИИ НА ФОРМИРОВАНИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ ИНТЕРЕСОВ РОССИИ**

В статье раскрываются основные понятия и идеологические представления о консерватизме и либерализме в контексте обеспечения национальных интересов государства. Автор рассматривает коллизию консервативных и либеральных ценностей в отечественной политико-правовой традиции и дает оценку правовых ценностей (либеральных и консервативных) российской стратегии национальной безопасности. Основное внимание уделяется консервативно-либеральной коллизии с позиции сохранения идентичности и безопасного развития российского общества. Автор предлагает положения и принципы обеспечения национальных интересов применительно к отечественной социально-правовой действительности.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2015/9-2/9.html](http://www.gramota.net/materials/3/2015/9-2/9.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2015. № 9 (59): в 2-х ч. Ч. II. С. 38-40. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2015/9-2/](http://www.gramota.net/materials/3/2015/9-2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

УДК 340.12

**Юридические науки**

*В статье раскрываются основные понятия и идеологические представления о консерватизме и либерализме в контексте обеспечения национальных интересов государства. Автор рассматривает коллизию консервативных и либеральных ценностей в отечественной политико-правовой традиции и дает оценку правовых ценностей (либеральных и консервативных) российской стратегии национальной безопасности. Основное внимание уделяется консервативно-либеральной коллизии с позиции сохранения идентичности и безопасного развития российского общества. Автор предлагает положения и принципы обеспечения национальных интересов применительно к отечественной социально-правовой действительности.*

*Ключевые слова и фразы:* национальные интересы; национальная безопасность России; консерватизм; либерализм; консервативно-либеральная коллизия.

**Бушуев Вениамин Александрович**

Южный федеральный университет

veni\_amin@mail.ru

**ВЛИЯНИЕ КОНСЕРВАТИВНО-ЛИБЕРАЛЬНОЙ КОЛЛИЗИИ  
НА ФОРМИРОВАНИЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ ИНТЕРЕСОВ РОССИИ<sup>©</sup>**

Реалистическая позиция относительно понятий «национальный интерес» и «национальная безопасность» на сегодняшний день остается важной составной частью юридической науки в целом и международно-правовой науки в частности. А поскольку проблема национальной безопасности любого государства всегда имела не только теоретическое, но и, в большей мере, практическое значение, то в этом плане концептуальные наработки в этой сфере всегда будут иметь востребованность со стороны и государства, и общества.

Последние десятилетия показали малообоснованность «призывов» не только многих зарубежных, но и ряда российских правоведов к унификации способов формирования и форм функционирования важнейших институтов национальной безопасности, что, по их мнению, должно привести к созданию «общемирового» политико-правового режима «сдерживания» государства-агрессора, включающего уже не только и не столько военные средства, сколько систему экономических санкций, разного рода дипломатические «операции», информационные блокады, ограничения по научному и культурному межгосударственному обмену и т.д.

Украинский кризис 2014 г. убеждает в принципиальной невозможности формирования «общей», основанной на нормах и принципах международного права системы безопасности, что еще раз подтверждает необходимость разработки отечественной государственно-правовой модели ее механизма.

Отметим, что формирование национальных интересов представляет собой эволюционный и длительный исторический процесс, осуществляющийся в сложном переплетении экономических, социальных, национально-психологических и иных факторов, в совокупности определяющих содержание и характер национально-исторического опыта данного народа. В таком качестве национальные интересы являются общественно-историческим феноменом и не могут существовать независимо от сознания их носителей. Они имеют самую тесную взаимосвязь с идентичностью конкретной нации.

Специфика российского политико-правового бытия, особенности национального государственного мира и его национальных интересов, его противоречия и перспективы во многом обусловлены существованием в российском правовом поле двух мировоззренческих позиций: консервативной (почвеннической, славянофильской и т.д.) и либеральной (западнической). При этом и консерваторы, и либералы в своих теориях признавали, что даже в сфере надматериальной человеческая история становилась историей борьбы и сосуществования различных религиозно-философских идей.

Споры между консерваторами и либералами во многом были основаны на идеях, связанных с дискуссией между представителями западной и традиционной философии, идейный и практический смысл которой стал ясным и окончательно понятным в период реформ Петра I. Именно тогда состоялся первый опыт «российской вестернизации», когда обыденно-традиционный, «народно-стихийный» менталитет столкнулся с получившими отражение на уровне отечественных политико-правовых институтов западно-европейскими доктринами.

Консервативные и либеральные направления вырабатывали идеи касательно тех или иных культурно-содержательных особенностей развития России и в том числе вопросов, связанных с ее внутренним устройством, с теми тенденциями, которые будут определять ее государственно-правовую строй и ее национальную идентичность. Достаточно много вопросов затрагивало проблемы, так или иначе связанные с правовыми, экономическими и политическими аспектами, возникающими в рамках коллизии консерватизма и либерализма.

Исследователи такой антинормии видят главную суть расхождений между консерватизмом и либерализмом во взглядах на «природу человека» и соответствующую ей модель общества [7, с. 252-265]. При этом, как отмечал американский ученый Р. Пайпс, либералы и радикалы считали человека совершенным от природы, а человеческие недостатки рассматривали как порождение общественного устройства. Консерваторы

же были настроены пессимистически и предлагали концепцию человека как существа, испорченного от природы, апеллируя либо к христианскому догмату о первородном грехе, либо к биологическому факту животной агрессивности, воспроизводящейся в человеческой природе [6, с. 9].

В своем доктринальном (идеализированном) прочтении «либерализм – система индивидуалистическая, дающая человеческой личности и ее правам превосходство над всем остальным. Однако либеральный индивидуализм не абсолютен, а относителен... Личность стоит на первом месте, а ценность общественных групп или учреждений измеряется исключительно тем, в какой мере они защищают права и интересы отдельного человека и способствуют осуществлению целей отдельных субъектов. Таким образом, основное здание государства и всех прочих общественных объединений – защита и обеспечение этих прав» [5, с. 3, 4].

Консерватизм, как известно, возник и развивался в качестве идеологического антагониста либерализму и ориентировался, прежде всего, на защиту традиционных устоев общественной жизни, отрицание революций, недоверие к народным движениям. Благодаря традиционалистскому пониманию государственности консерваторы уделяют большое значение культурно-содержательным, нравственным, религиозным, доктринальным вопросам, чем обуславливают особое «развертывание» правовых и политических институтов в национальном пространстве.

Идеология консерватизма делает ставку на приоритет естественных (привычных, сформировавшихся исторически) форм жизни, и, соответственно, основной акцент в их исследованиях делается на национальных интересах, утверждается превосходство общего, государственного над личным.

Отсюда становятся очевидными разногласия консерваторов и либералов по достаточно широкому спектру вопросов, и главным образом возникла коллизия касательно различных тенденций в представлениях о главном субъекте национальных интересов: либеральной – превосходство частных интересов над общими и консервативной – подчинение частных интересов интересу общему.

Как отмечал Б. Н. Чичерин, либералы дорожат «более свободой, нежели преданиями и порядком» [8, с. 8], ратуют, прежде всего, за преобразование, но при этом не всегда считаются с возможностями общества, с интересами многих людей и нередко вольно обращаются с законами. А такая деятельность несовместима не только с национальными интересами, но и с принципами свободы.

Другое дело консерваторы, которые отдают приоритет не свободе, а порядку, руководствуются не только интересами личности, но и ощущают ответственность за государственные и национальные интересы, общественный порядок и нравственность. Поэтому Карамзин, например, считал, что «для твердости бытия государственного безопаснее поработить людей, нежели дать им не вовремя свободу» [4, с. 74]. Иначе говоря, только сильное и независимое государство способно гарантировать гармоничное развитие своего общества, защитить законные права и интересы своих граждан.

Рассматривая коллизию двух мировоззренческих позиций, следует отметить и то, что эта коллизия отражала различные направления в представлениях о теоретическом осмыслении исторического и общественного процессов. Так, характерной особенностью консерваторов, считает Б. Н. Чичерин, является то, что в своей политике они руководствуются не доктринами и учениями, а запросами жизни, историческими реалиями своего народа, и никакая общественная теория не может лечь в основу охранительной системы. Чрезмерная же приверженность либералов к свободе породила у них недооценку порядка, что непременно вело к конфликту с властями и ставило их преимущественно в оппозицию. С приходом к власти либералов, они переставали считаться с реальностью, стремились к немедленной реализации своих теорий.

В целом под большим влиянием конвергенции идейных мотивов либерализма и консерватизма в российском государстве происходили оригинальные проявления и развитие либеральной парадигмы на русской почве, что отражало антиномичный характер российской правовой и политической культуры.

О влиянии русского либерализма на общественную жизнь и культурно-исторический опыт России в научной и публицистической литературе существуют различные мнения. Для того чтобы разобраться в причинах неспособности либеральных идей глубоко проникать в русскую почву, влиять и преобразовывать ее, необходимо учитывать уникальные российские особенности.

Безусловно, к таким особенностям относится особое отношение российского общества к своему государству, которое проявляется, с одной стороны, в уважении к своему отечеству, стремлении к порядку, а с другой – в тяге к «вольной жизни» и неприятию бюрократического произвола и коррупции.

Поэтому когда либерализм начинает отрываться от национальных корней, забывает об исторической традиции и пренебрежительно относится к социальным запросам граждан, он дискредитирует себя в лице российского общества в целом и модернизаторской его части в частности, поскольку красивые, но нежизненные конструкции не решают так называемые «приземленные» вопросы граждан.

Кроме того, исторической и геополитической особенностью отечественной почвы является особая роль России на мировой арене. Не случайно Россия всегда была одним из мировых лидеров и имела свое влияние на политику, экономику, культуру. Быть лидером – значит обладать не только военно-политическим могуществом, но и иметь собственную устойчивую мощную сбалансированную экономику, высокий жизненный уровень населения и интеллектуальный ресурс. Нельзя строить лидерство, подражая европейским странам и копируя либеральную модель построения государственности, поскольку пренебрежение исторической значимостью России приведет в конечном счете к окончательной гибели исторической России. Чтобы либерализм был успешным в нашей стране, он должен быть «российским, консервативным, социальным и прикладным» [1, с. 96].

Надо отметить также и то, что либерализм в любом его виде противоречит отечественному церковному учению. Так, согласно церковным представлениям о греховности человека, безграничная свобода может привести к непредсказуемым результатам, поэтому церковь всегда выступала в пользу нравственного закона,

ограничивающего греховные страсти человека. С другой стороны, несмотря на то, что церковь никогда не выступала против частной собственности, она никогда не сможет примириться с учением о главенстве «стяжательства» для человека. Таким образом, прививать либерализм русскому народу – это значит отрывать его от православной веры.

В своей теории государственности приверженцы консервативных взглядов олицетворяли государство с идеей отечества, в силу чего интересы государства для них всегда стояли выше интересов любого гражданского союза [3, с. 71-74]. Более того, в случае необходимости государство вправе требовать от граждан самопожертвования, что должно восприниматься ими, как должное. При этом возвышенное к себе отношение может иметь только то государство, указывая Чичерин, которое выражает национальные интересы [2, с. 70].

Особенности же развития русского либерализма как общественно-политического течения были связаны еще и с той проблемой, которая должна была определить, как основные идеалы французской революции должны были приживаться в условиях абсолютной монархии. Вопросы свободы, равенства, братства и др., связанные с политико-правовой доктриной, с принципами конституционализма и парламентаризма, построением правового государства и формированием гражданского общества и вообще с учениями о них, необходимо было реализовать в достаточно серьезной конкуренции с традиционалистской парадигмой как основой развития институционального профиля российской государственности.

Становится очевидным, что на страже государственных интересов стоит консерватизм, который ставит стабильность государства выше прав отдельных личностей и в случае необходимости готов ими пожертвовать.

Однако признано, что и либерализм является жизненно необходимым явлением для государства, поскольку, как отмечал Б. Н. Чичерин, общество в силу своих естественных законов подлежит развитию. Либералы лучше чувствуют необходимость новаций при появлении новых запросов у общества, провоцируют общество на необходимые преобразования.

Таким образом, исследование консервативно-либеральных правовых идей в сфере обеспечения национальной безопасности более чем своевременно в период острого российско-украинского и российско-европейского (и шире – западного) кризиса. Актуальность вопроса создания адекватной мировой реакции, глобальным «вызовам» и национальным интересам концепции безопасности общества и личности связана, прежде всего, с очевидным провалом всех либерально-правовых моделей устойчивого развития отечественной государственности образца 90-х – начала 2000 годов, что, естественно, обусловило обращение властных элит к государственно-правовой стратегии умеренного консерватизма, становление которой в концептуальном плане неразрывно связано с необходимостью обстоятельного анализа правовых и социально-правовых идей российского консерватизма.

Применительно к отечественной социально-правовой действительности обеспечение национальных интересов должно быть основано на реализации ряда положений и принципов консерватизма: а) соборной демократии как органичной для российской государственности, самобытной политико-правовой формы организации и функционирования институтов государственной власти, системы властных отношений; б) наличии государственно-правового механизма обеспечения реального государственного суверенитета России как важнейшего условия сохранения устойчивого развития всех ее народов в эпоху глобализации.

#### *Список литературы*

1. Зеленин Д. Либеральный консерватизм // Эксперт. 2006. № 14 (508). С. 96-99.
2. Искра Л. М. Борис Николаевич Чичерин о политике, государстве, истории. Воронеж: Издательство Воронежского университета, 1995. 217 с.
3. Ишанова М. В. Идея всемирного государства в отечественной политико-правовой мысли (М. А. Бакунин, А. Д. Градовский, Л. А. Тихомиров) // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2014. № 9 (47). Ч. II. С. 71-74.
4. Карамзин Н. М. Записка о древней и новой России в её политическом и гражданском отношениях. М.: Наука, 1991. 130 с.
5. Леонтович В. В. История либерализма в России (1762-1914). М.: Русский путь, 1995. 445 с.
6. Пайпс Р. Русский консерватизм во второй половине XIX века // XIII Международный конгресс исторических наук. М.: Наука, 1970.
7. Полякова Н. В. Антропология российского консерватизма // Александр Иванович Введенский и его философская эпоха. СПб.: Издательский дом С.-Петербургского государственного университета, 2006. С. 252-265.
8. Чичерин Б. Н. Курс государственной науки: в 3-х т. М.: Типо-лит. т-ва Кушнерев и К<sup>о</sup>, 1898. Т. 3. 558 с.

#### **INFLUENCE OF CONSERVATIVE-LIBERAL COLLISION ON FORMATION OF NATIONAL INTERESTS OF RUSSIA**

**Bushuev Veniamin Aleksandrovich**  
*Southern Federal University*  
*veni\_amin@mail.ru*

The article reveals the basic ideas and ideological conceptions on conservatism and liberalism in the context of securing the national interests of the state. The author examines the collision of conservative and liberal values in national political and legal tradition and evaluates the legal values (liberal and conservative) of the Russian strategy of national security. Special attention is paid to conservative-liberal collision from the viewpoint of preserving the identity and safe development of the Russian society. The author proposes provisions and principles to secure national interests in relation to national social and legal reality.

*Key words and phrases:* national interests; national security of Russia; conservatism; liberalism; conservative-liberal collision.