

Герасимова Елена Владимировна

**ПРЕДЕЛЫ СУДЕЙСКОГО УСМОТРЕНИЯ ПРИ УЧЕТЕ СМЯГЧАЮЩИХ НАКАЗАНИЕ
ОБСТОЯТЕЛЬСТВ**

Статья посвящена проблемным вопросам определения пределов судебного усмотрения, в частности, особенностям учета смягчающих обстоятельств при назначении наказания. Анализируются наиболее распространенные обстоятельства, не предусмотренные в уголовном законе, учитываемые судом в качестве смягчающих при назначении наказания. Автор исследует особенности содержания смягчающих обстоятельств, не предусмотренных уголовным законом, и целесообразность их учета в качестве смягчающих.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2015/9-2/14.html

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и
искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2015. № 9 (59): в 2-х ч. Ч. II. С. 54-58. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2015/9-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

7. **Кокошкин Ф. Ф.** Областная автономия и единство России. М.: Тип. Г. Лисснера и Д. Собко, 1906. 16 с.
8. **Котляревский С. А.** Власть и право. Проблема правового государства. М.: Мысль, 1915. 417 с.
9. **Котляревский С. А.** Национально-областной вопрос в программе конституционно-демократической партии // Российские либералы: кадеты и октябристы / сост. Д. Б. Павлов, В. В. Шелохаев. М.: РОССПЭН, 1996. С. 114-117.
10. **Лазаревский Н. И.** Автономия. СПб.: Скл. изд. при Юрид. кн. кл. «Право», 1906. 32 с.
11. **Медушевский А. Н.** Демократия и авторитаризм: российский конституционализм в сравнительной перспективе. М.: РОССПЭН, 1998. 650 с.
12. **Медушевский А. Н.** Диалог со временем. Российские конституционалисты конца XIX – начала XX века. М.: Новый хронограф, 2010. 488 с.
13. **Милоков П. Н.** Республика или монархия? Париж: Изд. Республиканско-демократического объединения, 1929. 31 с.
14. **Нольде Б. Э.** Учредительное собрание и его задачи. Пг.: Огни, 1917. 32 с.
15. **Программы политических партий России. Конец XIX – начало XX в.** М.: РОССПЭН, 1995. 464 с.
16. **Соловьев К. А.** Империя после империи: проект Ф. Ф. Кокошкина // Имперская и монархическая составляющая либеральной идеологии: сборник материалов Всероссийской научной конференции (г. Орел, 24-26 сентября 2014 г.). Орел: Издатель Александр Воробьев, 2014. С. 87-102.
17. **«Союз 17 октября», его задачи и цели, его положение среди других политических партий. Речь В. Петрово-Соловова, произнесенная 30 декабря 1905 года на общем собрании Тамбовского отделения «Союза»** // Российские либералы: кадеты и октябристы / сост. Д. Б. Павлов, В. В. Шелохаев. М.: РОССПЭН, 1996. С. 117-129.
18. **Учредительное собрание. Россия, 1918 г. Стенограмма и другие документы** / сост. Т. Е. Новицкая. М.: Изд. Российского открытого ун-та, 1991. 160 с.
19. **Шелохаев В. В.** Либеральная модель переустройства России. М.: РОССПЭН, 1996. 280 с.

ADMINISTRATIVE-TERRITORIAL SYSTEM IN THE THEORY AND POLICIES OF RUSSIAN LIBERALISM OF THE BEGINNING OF THE XX CENTURY

Vostrikova Vlada Vladislavovna, Ph. D. in History

Financial University under the Government of the Russian Federation (Branch) in Orel

vostr68@mail.ru

The article analyzes the interaction of the theoretical views of the ideologists of Russian liberalism of the beginning of the XX century and liberal conceptions on the problem of the administrative-territorial system of the state. It is shown that the liberal typology of the forms of administrative-territorial system was based on the distribution of power between the center and periphery. Relying on this conception they distinguished unitary states (centralized or decentralized) and states developed on the basis of the principle of federalism. The paper investigates the dynamics of liberal attitude to the problem of the administrative-territorial system of constitutional Russia, and special attention is paid to the arguments provided by liberals for inadmissibility to form administrative units according to national principle.

Key words and phrases: autonomy; federation; administrative-territorial system; decentralization; liberalism.

УДК 34; 343.2

Юридические науки

Статья посвящена проблемным вопросам определения пределов судейского усмотрения, в частности, особенностям учета смягчающих обстоятельств при назначении наказания. Анализируются наиболее распространенные обстоятельства, не предусмотренные в уголовном законе, учитываемые судом в качестве смягчающих при назначении наказания. Автор исследует особенности содержания смягчающих обстоятельств, не предусмотренных уголовным законом, и целесообразность их учета в качестве смягчающих.

Ключевые слова и фразы: уголовная ответственность; преступление; наказание; назначение наказания; смягчающие обстоятельства; судейское усмотрение.

Герасимова Елена Владимировна, к.ю.н.

Северо-Западный институт (филиал) Московского государственного

юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА)

evger.vologda@mail.ru

ПРЕДЕЛЫ СУДЕЙСКОГО УСМОТРЕНИЯ ПРИ УЧЕТЕ СМЯГЧАЮЩИХ НАКАЗАНИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ®

Назначение наказания представляет процесс выбора судом конкретного вида и размера наказания из числа предусмотренных уголовным законом и его юридическое закрепление в обвинительном приговоре суда. Назначение и применение наказания нуждаются в тщательной правовой регламентации и научном обосновании с тем, чтобы виновные несли заслуженное наказание, было соблюдено требование справедливости и чтобы меры уголовно-правового воздействия использовались только тогда и только в тех пределах, которые необходимы для достижения поставленных перед наказанием целей и задач [8, с. 159].

Среди общих начал, предусмотренных в ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), установлена необходимость учета обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание.

Вместе с тем, в юридической литературе обсуждается вопрос о том, является ли обязанностью или правом суда учет смягчающих обстоятельств при назначении наказания. На этот счет существуют противоположные точки зрения. Например, по мнению одних авторов, учет смягчающих обстоятельств по конкретному делу является правом, а не обязанностью суда. В обоснование такого мнения одни авторы утверждают, что наличие смягчающих обстоятельств не создает у суда обязанность смягчить наказание, так как суд при выборе наказания учитывает не только смягчающие, но и отягчающие обстоятельства, а также характер и степень общественной опасности преступления и личности виновного [5, с. 231; 9, с. 335-336]. Другие полагают, что суды, в зависимости от характера и степени общественной опасности совершенного преступления, могут не принимать во внимание смягчающие обстоятельства при назначении наказания [6, с. 27-28].

Другой точки зрения придерживаются авторы, полагающие, что учет смягчающих обстоятельств при назначении наказания является обязанностью, а не правом суда [3, с. 81; 15, с. 19; 16, с. 15].

Анализ положений ст. 61 УК РФ позволяет выделить две группы смягчающих обстоятельств, учитываемых судами при назначении наказания: смягчающие обстоятельства, предусмотренные законом (ч. 1 ст. 61 УК РФ), и смягчающие обстоятельства, не предусмотренные уголовным законом. Различие между предусмотренными и не предусмотренными в законе смягчающими обстоятельствами выражается в пределах судейского усмотрения. С одной стороны, при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд обязан отразить их в приговоре и учесть при назначении наказания, а при наличии иных обстоятельств, не предусмотренных законом, суд лишь вправе признать либо не признать их в качестве смягчающих наказание [17, с. 368].

Наряду с обстоятельствами, указанными в законе, суды достаточно широко применяют обстоятельства, смягчающие наказание, не указанные в законе. Указанное право суда возможно благодаря правилу ч. 2 ст. 61 УК РФ, призванному обеспечить соблюдение принципов справедливости и индивидуализации наказания [4, с. 272].

Возможность учета в качестве смягчающих обстоятельств, не предусмотренных в законе, представляется оправданной. Так, В. С. Минская в связи с этим отмечает, что, «как бы мы не пытались продлить имеющийся в законе перечень смягчающих обстоятельств, он никогда не может стать исчерпывающим, так как сочетание определенных признаков конкретного преступления, личности виновного и других обстоятельств настолько индивидуальны, специфичны и вместе с тем многообразны, что их невозможно вписать в определенную схему» [11, с. 114]. А. Ю. Буланов и О. А. Мясников также считают, что законодатель вполне обоснованно оставил данный перечень открытым и предоставил возможность самим судьям учитывать некоторые обстоятельства в качестве смягчающих, так как все встречающиеся в судебной практике случаи невозможно учесть в одном перечне, а также все многообразие ситуаций может влиять таким образом, что какие-либо свойства могут «свидетельствовать о степени снижения общественной опасности» [2, с. 79] лиц, совершивших преступления [13, с. 186].

Вместе с тем, отдельные авторы наоборот считают, что законодатель поступил нецелесообразно и необоснованно, оставив судам возможность самим признавать некоторые обстоятельства смягчающими. Так, А. Курц отмечает, что в ч. 2 ст. 61 УК РФ законодатель не установил никаких ограничений по признанию того или иного обстоятельства в качестве смягчающего, а это на практике может привести к изменению законодательных формулировок, а также к учету некоторых обстоятельств, которые «по степени влияния вряд ли можно поставить в один ряд с обстоятельствами, перечисленными в законе» [10, с. 38].

Сложившаяся в уголовно-правовой доктрине полемика относительно учета иных, не предусмотренных в законе обстоятельств в качестве смягчающих обусловлена тем, что в настоящее время отсутствуют какие-либо правила отнесения конкретного фактора к обстоятельствам, смягчающим наказание.

Необходимо выработать единообразный подход, который позволит вписывать любые различающиеся по внутреннему содержанию факторы в единую схему смягчающих наказание обстоятельств либо их относить к характеристикам общественной опасности личности виновного. Так, Д. С. Дядькин в связи с этим предлагает суду первоначально решить вопрос о влиянии конкретного фактора либо на общественную опасность преступления, либо на общественную опасность личности виновного, а также определить степень данного влияния. При этом автор отмечает, что оценивать факторы необходимо по тем же правилам, что предусмотрены для оценки обстоятельств, смягчающих наказание, закрепленных в законе, в зависимости от того, на общественную опасность какого объекта назначения наказания они влияют [4, с. 273].

При этом для признания того или иного обстоятельства смягчающим наказание важно привести мотивы, почему и насколько существенно оно повлияло на вид и размер наказания. По мнению Л. Л. Кругликова, данное обстоятельство должно соответствовать двум обязательным условиям: нехарактерностью для большинства преступных посягательств и значительностью влияния на наказание [7, с. 84].

Обобщение судебной практики показывает, что в приговорах довольно часто встречаются обстоятельства, которые учитываются судами при назначении наказания, но которые не закреплены в ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Это такие обстоятельства как: «первая судимость», «полное признание вины», «чистосердечное раскаяние в содеянном», «отсутствие невозмещенного ущерба», «положительные характеристики с места жительства, учебы или работы», «подсудимый занят трудовой деятельностью», «занятие виновного общественно полезным трудом», «добровольная явка после извещения о возбуждении уголовного дела», «тяжких последствий от преступления не наступило», просьба потерпевшего строго не наказывать, «учеба в высших и средних учебных заведениях», виновный длительное время не получал заработной платы [10, с. 38], состояние здоровья (наличие заболевания), преступление не было окончено, небольшая тяжесть преступления, роль виновного

в совершении преступления наименее активна, несовершеннолетний живет в семье (из-под влияния родителей не вышел), семья виновного находится в тяжелом материальном положении, виновный находился под влиянием старшего по возрасту (лиц, имеющих преступный опыт), виновный прошел углубленный курс лечения от наркомании, наличие наград за заслуги (например, участие в боевых действиях, медали, ордена), содержит нетрудоспособных иждивенцев, престарелый возраст [12, с. 51]. Многие из перечисленных выше обстоятельств не будут являться как таковыми смягчающими, потому что они служат своего рода аргументацией, мотивировкой принятого решения при назначении наказания. В литературе также указывается, что ко многим формулировкам стоит относиться критически, так как некоторые из них можно отнести к тем обстоятельствам, которые перечислены ч. 1 ст. 61 УК РФ при широком толковании.

Рассмотрим некоторые из обстоятельств, учитываемых судами в качестве смягчающих наиболее часто.

Например, положительная характеристика с места работы, жительства или учебы не будет как таковым смягчающим обстоятельством. Несмотря на то, что эти данные положительные и могут свидетельствовать о небольшой общественной опасности преступника, многие такие характеристики пишутся формально и шаблонно, и порой по ним нельзя составить четкого представления о личности преступника. Поэтому если суд учитывает положительную характеристику в качестве смягчающего обстоятельства, необходимо повысить требования к таким характеристикам и учитывать индивидуальные черты [13, с. 190-192]. Кроме этого, могут ли подобные характеристики без учета других признаков, характеризующих личность виновного, дать точный ответ на вопрос о ее общественной опасности? Следует иметь в виду также, что в ст. 60 УК РФ законодатель уже предусмотрел отдельное общее начало, учитываемое при назначении наказания, – личность виновного. Таким образом, характеристики личности виновного по месту его жительства, работы или учебы не могут быть обстоятельствами, смягчающими наказание, но в обязательном порядке должны учитываться и оказывать влияние на меру наказания в качестве признаков, характеризующих общественную опасность личности виновного [4, с. 274].

Часто в приговорах судов встречается признание в качестве смягчающего обстоятельства состояния здоровья преступника, тяжелой болезни. Например, наличие у него I и II группы инвалидности, тяжелых заболеваний, психических расстройств, не исключающих вменяемости. Психическое расстройство в некоторых случаях позволяет судам назначать наказание ниже нижнего предела по соответствующей статье Особенной части УК РФ на основании ст. 64 УК РФ. Иногда данное обстоятельство действительно может свидетельствовать об изменении общественной опасности личности. Однако данный фактор, прежде всего, является одной из основных характеристик психофизиологического состояния личности и в связи с этим должен учитываться не в качестве обстоятельства, смягчающего наказания, а в качестве характеристики личности виновного [2, с. 87]. Аналогичной позиции придерживается и И. А. Петрова [14, с. 24].

При анализе приговоров Вологодского городского суда и приговоров Мировых судей г. Вологды по судебным участкам можно сделать вывод, что такое смягчающее обстоятельство как состояние здоровья виновного очень часто учитывается и влечет за собой соответствующее смягчение наказания. Но в некоторых приговорах не указывается, какое конкретное заболевание учитывается, а в подавляющем числе приговоров также не указываются подтверждающие данные о том заболевании, которое суд принял во внимание. На наш взгляд, при учете такого важного смягчающего обстоятельства как состояние здоровья суд должен в обязательном порядке указывать, что это за заболевание, и делать ссылку на соответствующие медицинские документы.

Стоит отметить, что одним из смягчающих обстоятельств помимо здоровья самого виновного суд учитывает также здоровье близких родственников данного лица – отца, матери, жены и так далее. При этом судьи зачастую не делают ссылку на соответствующие документы, а порой даже не указывают название данного заболевания. Хотя на самом деле ссылка такая необходима и очень важна.

Престарелый (иногда указывается преклонный) возраст преступника также учитывается судами при назначении наказания. Такой подход будет оправданным при индивидуализации наказания лицу [13, с. 196]. Еще Н. С. Таганцев писал о том, что «основания для снисхождения к престарелым нужно искать не в преступном деянии, а в характере большинства карательных мер; то, что легко перенесет преступник, обладающий всеми физическими силами, окажется страшно суровым, иногда даже невыносимым для престарелого, а потому справедливость, интересы правосудия требуют для них уменьшения ответственности или даже замены некоторых наказаний» [18, с. 377]. Поэтому, по мнению О. А. Мясникова, престарелый возраст можно включить в перечень смягчающих обстоятельств [13, с. 196].

Следующее обстоятельство – первая судимость. Можно встретить такие формулировки: «ранее не судим», «совершение преступления впервые», «ранее к уголовной ответственности не привлекался». В литературе не раз отмечалось, что учет указанного обстоятельства в качестве смягчающего при назначении наказания является не совсем оправданным, так как правомерное поведение в обществе, соблюдение законов и отсутствие у лица судимостей должно быть нормой для любого человека и никак не может быть заслугой и влечь за собой поощрение для преступников [10, с. 38]. Поэтому такую формулировку как «ранее не судим» или «совершение преступления впервые» неверно включать в перечень смягчающих обстоятельств.

Следующее обстоятельство, довольно часто учитываемое судами, – это «чистосердечное раскаяние в содеянном» и «признание вины». О. А. Мясников указывает на то, что данные обстоятельства сейчас учитываются как дань традициям, так как они были включены в перечень обстоятельств по УК РСФСР 1960 года (ст. 38). Чистосердечное раскаяние в правовой литературе трактовалось как «определенное психическое состояние, когда человек осознает недопустимость совершенного, понимает степень своей ответственности, готов не только понести наказание за содеянное, но принять меры к восстановлению нанесенного ущерба или побудить к этому других лиц» [1, с. 116].

В настоящее время подобные обстоятельства не включены в перечень ч. 1 ст. 61, так как в полной мере невозможно узнать, насколько лицо искренне раскаивается и осуждает сам свои действия. Для того чтобы узнать, насколько в действительности раскаивается преступник, необходим большой промежуток времени и постоянное наблюдение за его поведением, а в судебном заседании не всегда удается выяснить это в полной мере. Косвенно раскаяние в содеянном и признание вины могут выражаться в явке с повинной, в помощи в раскрытии преступления и изобличении соучастников, возмещении ущерба потерпевшему [13, с. 51]. А это уже есть в перечне ч. 1 ст. 61 УК РФ. Таким образом, чистосердечное раскаяние и признание вины при отсутствии конкретных фактов деятельного раскаяния (явки с повинной или способствования раскрытию преступления) не могут свидетельствовать о достаточном снижении степени общественной опасности личности виновного.

Встречаются ссылки на некоторые другие факторы, учитываемые судами в качестве обстоятельств, смягчающих наказание. Например, «участие в боевых действиях в Чеченской Республике», «является инвалидом Чеченской войны», «имеет боевые награды», «проявление в прошлом высоких морально-волевых качеств при выполнении общественного и служебного долга», «успешное выполнение ответственных заданий».

Учет вышерассмотренных факторов в качестве смягчающих наказание обстоятельств, не указанных в законе, возможен только в исключительных случаях. Для установления исключительности данных факторов и признания их обстоятельствами, смягчающими наказание, необходимо положительно ответить на вопрос: снижает ли существенно данный фактор сам по себе общественную опасность соответствующего ему объекта наказания [4, с. 279]?

Следует отметить, что правовые последствия учета смягчающих обстоятельств предусмотрены в Уголовном кодексе РФ лишь в отношении тех смягчающих обстоятельств, которые закреплены в ч. 1 ст. 61 УК РФ. Так, ст. 62 УК РФ предусматривает особые правила назначения наказания при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ. В ст. 68 УК РФ закреплены исключения из общего правила об усилении наказания при наличии в действиях лица рецидива преступлений, среди которых установление судом смягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 61 УК РФ. В связи с этим еще раз необходимо подчеркнуть, что правовые последствия учета в качестве смягчающих обстоятельств, которые не предусмотрены в уголовном законе, относятся исключительно к пределам судебного усмотрения.

Обстоятельства, признаваемые судами смягчающими, не предусмотренные в законодательстве, вызывают острые дискуссии между учеными о включении или невключении их в перечень смягчающих обстоятельств. Ряд ученых считают, что их можно и даже нужно включить в перечень ч. 1 ст. 61 УК РФ и их учет правомерен, но при этом необходима мотивировка суда, почему данное обстоятельство должно быть признано или не признано в качестве смягчающего, а также аргументация судьи, почему оно снижает степень общественной опасности преступника [12, с. 52]. Другие же, наоборот, считают, что это нецелесообразно и предлагают исключить ч. 2 из ст. 61 УК РФ и таким образом сделать перечень смягчающих обстоятельств закрытым. Это позволит судьям более осознанно подходить к учету смягчающих обстоятельств, а также более полно исследовать и оценивать имеющиеся обстоятельства [10, с. 39]. Полагаем, что установление в уголовном законе открытого перечня обстоятельств, смягчающих наказание, вполне оправданно, это позволяет в должной степени индивидуализировать назначаемое наказание. В то же время, обстоятельства, учитываемые судами в качестве смягчающих, должны проходить тщательный отбор, который исключал бы их чрезмерно широкое понимание.

Определение судом наказания является сложной оценочной деятельностью, тем более, когда решается вопрос о выявлении и учете смягчающих обстоятельств, не предусмотренных в законе. Тем не менее, рассматриваемые обстоятельства не должны признаваться смягчающими произвольно, без приведения соответствующих мотивов [17, с. 359].

Многообразие используемых судами формулировок и свободный подход к признанию того или иного обстоятельства смягчающим, как справедливо отмечает А. Курц, свидетельствуют о нечетком понимании судьями правовой природы смягчающих обстоятельств, что ведет к различию в судебной практике [10, с. 38].

Таким образом, учет судами при назначении наказания смягчающих обстоятельств, не предусмотренных уголовным законом, должен осуществляться с точки зрения реализации принципа справедливости и достижения целей наказания: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Список литературы

1. **Аниплогова В. Г.** Чистосердечное раскаяние или явка с повинной как обстоятельство, смягчающее ответственность // Труды Высшей школы Министерства внутренних дел СССР. М., 1969. Вып. 24. С. 106-118.
2. **Буланов А. Ю.** Роль смягчающих обстоятельств при квалификации преступлений и назначении наказания. М.: Камерон, 2005. 272 с.
3. **Долиненко Л. А.** Смягчающие ответственность обстоятельства по действующему уголовному законодательству и в судебной практике. Иркутск, 1980. 82 с.
4. **Дядкин Д. С.** Теоретические основы назначения уголовного наказания: алгоритмический подход. СПб.: Пресс, 2006. 510 с.
5. **Зубкова В. И.** Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика. М.: Норма, 2002. 304 с.
6. **Кригер Г. А.** Наказание и его применение. М.: Госюриздат, 1962. 70 с.
7. **Кругликов Л. Л.** Смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства в уголовном праве: вопросы теории. Воронеж, 1985. 164 с.
8. **Кругликов Л. Л.** Энциклопедия уголовного права. СПб.: Издание профессора Малинина – СПб ГКА, 2008. Т. 9. Назначение наказания. С. 159-293.

9. **Курс советского уголовного права** / под ред. Н. А. Беляева, М. Д. Шаргородского. Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1970. Часть Общая. Т. 2. 672 с.
10. **Куриц А.** Следует ли перечень обстоятельств, смягчающих наказание, оставлять открытым? // Уголовное право. 2004. № 2. С. 38-39.
11. **Минская В. С.** Роль смягчающих ответственность обстоятельств в индивидуализации уголовной ответственности // Проблемы совершенствования уголовного закона и практики его применения. М.: Изд-во Всесоюзного ин-та по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1981. С. 99-117.
12. **Мясников О. А.** О смягчающих наказание обстоятельствах, не указанных в законе // Российская юстиция. 2001. № 4. С. 51-52.
13. **Мясников О. А.** Смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства в теории, законодательстве и судебной практике. М.: Юрлитинформ, 2002. 240 с.
14. **Петрова И. А.** Отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей: автореф. дисс. ... к.ю.н. М., 2005. 28 с.
15. **Савенков А. В.** Принцип индивидуализации при назначении наказания: автореф. дисс. ... к.ю.н. СПб., 2004. 24 с.
16. **Серков П. П.** Смягчающие и отягчающие обстоятельства как средство обеспечения индивидуализации наказания: автореф. дисс. ... к.ю.н. М., 2003. 28 с.
17. **Становский М. Н.** Энциклопедия уголовного права. СПб.: Издание профессора Малинина – СПб ГКА, 2008. Т. 9. Назначение наказания. С. 294-596.
18. **Таганцев Н. С.** Русское уголовное право. Тула, 2001. Т. 1. 800 с.

LIMITS OF JUDICIAL DISCRETION IN CONSIDERATION OF MITIGATING CIRCUMSTANCES

Gerasimova Elena Vladimirovna, Ph. D. in Law

North-Western Institute (Branch) of Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

evger.vologda@mail.ru

The article touches on the problematic issues of identifying the limits of judicial discretion, in particular, the specifics of considering mitigating circumstances while imposing punishment. The paper analyzes the most frequent circumstances not provided by criminal law but considered by the court as mitigating while imposing punishment. The author examines the peculiarities of the content of mitigating circumstances not provided by criminal law and advisability to consider them as mitigating ones.

Key words and phrases: criminal responsibility; crime; punishment; imposition of punishment; mitigating circumstances; judicial discretion.

УДК 177.9

Философские науки

В статье рассматриваются психологические истоки феномена коррупции, среди которых главными являются следующие: депривация, фрустрация и девиация. Именно в этих явлениях обнаруживаются главные мотивы коррупционных деяний. Принимая в расчет данные психологические факторы, делается вывод о необходимости выработки более адекватных методов борьбы с коррупцией, которые в большей мере направлены на профилактику девиантного поведения, нежели на правовое регулирование.

Ключевые слова и фразы: коррупция; этика; психология; депривация; девиация; фрустрация; общество потребления; социальное творчество.

Горбова Варвара Вячеславовна

Воронежский государственный университет

varvara.vyacheslavovna@yandex.ru

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ИСТОКИ КОРРУПЦИИ®

Коррупция относится к такому роду социальных феноменов, корни которого уходят в глубокую древность и прорастают в современность достаточно интенсивно. Исследователи, как правило, отмечают фактическую неустранимость коррупции, борьба с которой заключается лишь в минимизации ее проявлений. Однако неискоренимость коррупции часто создает ощущение «негативной стабильности» этого явления, борьба с которым, как и с другими социальными и природными катаклизмами, иногда представляется совершенно безнадежной, по крайней мере, неэффективной. Обилие исследований в итоге часто оборачивается ничем. Весьма точным выглядит следующее наблюдение: «Любые прения о масштабах коррупции в России выглядят банальными. Главным образом, из-за их заранее предрешищенного исхода. Все согласны, что ситуация ужасна: от технарей до гуманитариев, от крайне правых до крайне левых, от людей со сверхдоходами до граждан, живущих за чертой бедности. Это фактически признает даже главный коллективный рассадник коррупции – бюрократия» [5, с. 7].