

Ворохобов Александр Владимирович

**ХАМАРТИОЛОГИЧЕСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ ФЕНОМЕНА ГЕНОТЕИЗМА В ТВОРЧЕСТВЕ  
ХЕЛЬМУТА РИЧАРДА НИБУРА**

Статья сосредотачивается на хамартиологическом осмыслении феномена генотеизма в творчестве Х. Р. Нибура. Следуя традиции ортодоксального протестантизма, Х. Р. Нибур воспринимает секулярные формы культуры как грех и идололатрию. Если универсальным источником ультимативных ценностей может быть лишь Бог, то человек, живя вне позитивных отношений с ним, неизбежно начинает деифицировать конечные объекты и институции, которые могут иметь как религиозную, так и секулярную природу.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2016/10/15.html](http://www.gramota.net/materials/3/2016/10/15.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и  
искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2016. № 10(72) С. 66-67. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2016/10/](http://www.gramota.net/materials/3/2016/10/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

УДК 241.4

**Философские науки**

*Статья сосредотачивается на хамартиологическом осмыслении феномена генотеизма в творчестве Х. Р. Нибура. Следуя традиции ортодоксального протестантизма, Х. Р. Нибур воспринимает секулярные формы культуры как грех и идололатрию. Если универсальным источником ультимативных ценностей может быть лишь Бог, то человек, живя вне позитивных отношений с ним, неизбежно начинает деифицировать конечные объекты и институции, которые могут иметь как религиозную, так и секулярную природу.*

*Ключевые слова и фразы:* генотеизм; Хельмут Ричард Нибур; хамартиология; грех; Протестантизм.

**Ворохобов Александр Владимирович**, к. филос. н.

*Нижегородская духовная семинария*

*vorokhobov@yandex.ru*

### ХАМАРТИОЛОГИЧЕСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ ФЕНОМЕНА ГЕНОТЕИЗМА В ТВОРЧЕСТВЕ ХЕЛЬМУТА РИЧАРДА НИБУРА

Хельмут Ричард Нибур (1894-1962) – американский протестантский неоортодоксальный мыслитель, яркий представитель теологического экзистенциализма, один из наиболее авторитетных специалистов в области этики и религиозной истории США. Проблема генотеизма рассматривается Х. Р. Нибуром в рамках его хамартиологии, будучи одним из ее репрезентативных компонентов. По замечанию Н. Н. Исаченко, «грех продолжает оставаться одним из ключевых понятий в сознании современного человека» [3, с. 64]. Более того, концепт «грех» – один из конституирующих элементов западной культуры. При этом объяснительные модели этого понятия отличаются большим разнообразием. Актуальность этой статьи обусловлена оригинальностью осмысления Х. Р. Нибуром христианской хамартиологии с точки зрения генотеизма.

Х. Р. Нибур определяет божество как ценностный центр, или как основание, в которое люди верят [7, р. 36]. Такие боги исполняют функции божества, пока обеспечивают ценность и основание для конечной жизни. Х. Р. Нибур утверждает, что люди постоянно испытывают желание заменить единого истинного Бога какой-либо финитной частью своего существования. То, как легко они абсолютизируют некую финитную форму, говорит о том, что обусловленное для них предпочтительнее необусловленного. Такая замена зачастую принимает форму генотеизма. Генотеист выбирает один ориентир в качестве объекта своей преданности, замещая этим объектом Абсолют [4, с. 239]. Х. Р. Нибур утверждает, что генотеизм – главная угроза для монотеизма. Он определяет генотеизм как «социальное верование, которое превращает ограниченное общество, будь то культурное или религиозное, в объект доверия и преданности» [Там же, с. 227]. Х. Р. Нибур утверждает, что люди достигают ценностности и значимости через причастность к социальным общностям. Община предоставляет опору, посредством которой человек может достичь значимости. Люди обычно выбирают маленькое закрытое общество, делая его окончательной причиной своего существования [2, с. 539]. Так все они впадают в грех генотеизма, поскольку выбирают частное и отвергают общее.

По мнению Х. Р. Нибура, любая финитная институция является кандидатом на то, чтобы стать для кого-нибудь божеством. Например, люди склонны поступать так с человечеством, страной, богатством и промышленностью, делая их генотеистическими божествами гуманизма, национализма, капитализма и индустриализма [6, р. 4]. Кроме того, генотеистическими богами могут быть определенные политические системы, такие, к примеру, как демократия и социализм. Правительства используют эти теории для извлечения из них выгоды для своих стран. Это становится опасным тогда, когда люди принимают средства за цель, уважая эти теории сами по себе, а не как инструментарий для достижения большего блага. Х. Р. Нибур отмечает, что это искушение особенно распространено в христианской Америке, поскольку американцы легко путают христианскую свободу с демократической свободой [9, р. 149-150].

Генотеизм имеет место быть не только в секулярной, но и в религиозной сфере. В пределах Христианства он может принимать четыре основные формы, которые Х. Р. Нибур называет «деноминационализмом» (denominationalism), «эклесиастизмом» (ecclesiasticism), «библицизмом» (biblicism) и «христизмом» (Christism) [8, р. 46].

Деноминационализм опасен тем, что он направлен против того, чем должна быть Церковь по своей сути. Х. Р. Нибур является автором религиозного термина «деноминация» [1, с. 10]. Церковь существует в мире, который прилагает множество усилий для достижения единства, стремясь объединить различные страны и классы «в гармоничное взаимодействующее общество, служащее одной общей цели разнообразными способами» [10, р. 267]. Большинство людей считают эту задачу неприемлемой, поскольку испытывают недостаток в мировоззрении для такого объединения, в «высшей ценности» [Ibidem, р. 268], которой они могли бы подчинить свои личные интересы ради этой общей цели. Такая ценность объединения может быть найдена лишь в религии. Однако западная цивилизация видит Христианство расколотым на самостоятельные сектантские фракции. Х. Р. Нибур считает, что такой разделяющий деноминационализм является результатом заключения компромисса Церкви с культурой. Вместо того чтобы служить для пользы мира, Церковь делает мир уязвимым для разделений, расчерчивая мир национальными, расовыми и социальными границами [Ibidem, р. 3-6]. Большинство этих разделений обусловлены не доктринальными, но социологическими причинами, причем самая важная роль принадлежит здесь экономическим факторам. Обзор деноминаций показывает, что разные классы образуют разные направления. Так, к примеру, те, кто принадлежит к низшим классам, образуют деноминации, склонные

к спонтанности, эмоциональности, миллениализму, ожиданию конца света и страшного суда. Церкви же «среднего класса» обладают высоким уровнем самосознания и активным отношением к жизни [Ibidem, p. 30-31]. Результатом такой раздробленности становится неспособность различных сегментов Христианской Церкви понимать друг друга и консолидировать общество. Каждый из сегментов становится самоцентрированным, смотря на мир исключительно через линзу своей перспективы [7, p. 118].

Помимо деноминационализма грех генотеизма проявляется также в экклезиастизме, который случается всякий раз, когда Церковь пытается узурпировать роль Бога, побуждая своих членов верить в нее, а не в ее трансцендентный объект. Церковь может обращать особое внимание на свою священную историю, обряды, таинства, учение, а не на Бога, утверждая, что это единственный способ достичь Абсолюта, а доктрины правильные просто потому, что так о них говорит традиция [4, с. 280]. Х. Нибур утверждает, что особенно в Католицизме «Бог христианской церкви стал приходить в смешение с христианским Богом, Единый, превосходящий всех многих, – с коллективным представлением церкви, являющейся одной общиной среди многих» [Там же, с. 279]. Такого рода экклезиастизм побуждает Церкви расходовать большую часть своих сил на самооборону.

Третьим видом греха генотеизма в Христианстве является библицизм. Этот грех особо свойственен протестантам. Если Католицизм ставит на место Бога Церковь, то Протестантизм находится в постоянном искушении поставить на место Бога Библию. Библицизм случается всякий раз, когда протестанты забывают о человеческой составляющей Библии, делая ее безошибочным голосом Бога, тем самым умаляя честь и полномочия, принадлежащие одному Богу. Церковь должна помнить, что инфинитный живой Бог превосходит Библию и произносит новые слова откровения и в настоящее время. Церковь не должна думать, что Библия – «единственное слово, которое Бог произносит» [5, p. 250].

Последним примером христианского генотеизма является христизм. Христизм имеет место тогда, когда Церковь заменяет Бога Иисусом Христом, делая его преимущественным объектом своей веры. Церковь, по мнению Х. Р. Нибура, должна воздерживаться от любого «культа Христа», который бы делал Иисуса Христа «абсолютным центром уверенности и преданности», заменяя господством Христа господство Бога [4, с. 279-280]. Являясь главным в христианской вере, Иисус Христос все же должен всегда оставаться зависимым служителем Бога.

Подводя итог рассмотрению концепции генотеизма Х. Р. Нибуром, можно констатировать, что она является самобытной и оригинальной. Мыслитель рассматривает феномен генотеизма не в обычном религиозноведческом ключе, а с точки зрения своей концепции радикального монотеизма. Х. Р. Нибур расценивает нехристианские формы культуры и aberrации религиозного сознания как пути, ведущие к генотеизму. Грех генотеизма является наиболее репрезентативной, разветвленной и сложной формой идололатрии. Личность не может жить без ультимативных ценностей, источником которых является лишь Абсолют. Отсутствие адекватных отношений с ним приводит к тому, что финитному начинает придаваться инфинитное значение. Именно поэтому генотеизм представляет собой основную опасность для подлинного монотеизма. Хамартиологическое осмысление генотеизма Х. Р. Нибуром заслуживает внимания как попытка сделать актуальными традиционные христианские доктрины (в их протестантском прочтении). При этом неоднозначным в позиции Х. Р. Нибура видится то, что естественная привязанность человека к его роду, семье, стране, государству и религиозной традиции трактуется им преимущественно в негативном ключе как разновидность греха генотеизма.

#### *Список литературы*

1. **Васильева Е. Н.** Типология «церковь-секта» Вебера-Трельча и ее развитие в западном и отечественном религиозноведении: автореф. дисс. ... к. филос. н. М., 2008. 32 с.
2. **Дубко Е. Л.** Этическая ось культуры // Христос и культура. Избранные труды Ричарда Нибура и Райнхольда Нибура. М.: Юристъ, 1996. С. 535-549.
3. **Исаченко Н. Н.** Концепт греха в современном обществе // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2014. № 7 (45): в 2-х ч. Ч. 1. С. 63-65.
4. **Нибур Х. Р.** Радикальный монотеизм и западная культура / пер. И. И. Маханькова // Христос и культура. Избранные труды Ричарда Нибура и Райнхольда Нибура. М.: Юристъ, 1996. С. 225-374.
5. **Niebuhr H. R.** Reformation, Continuing Imperative // Christianity Century. 1960. № 77. P. 248-251.
6. **Niebuhr H. R.** The Limitation of Power and Religious Liberty // Harvard Divinity Bulletin. 1995. № 3. P. 1-4.
7. **Niebuhr H. R.** The Meaning of Revelation. N. Y.: The Macmillan Co, 1941. 196 p.
8. **Niebuhr H. R.** The Purpose of the Church and Its Ministry. N. Y.: Harper & Bros, 1956. 134 p.
9. **Niebuhr H. R.** The Relation of Christianity and Democracy // Niebuhr H. R. Theology, History, and Culture. New Haven: Yale University Press, 1996. P. 143-158.
10. **Niebuhr H. R.** The Social Sources of Denominationalism. N. Y.: Meridian, 1957. 316 p.

#### **HAMARTIOLOGICAL INTERPRETATION OF HENOtheISM PHENOMENON IN HELMUT RICHARD NIEBUHR'S CREATIVE WORK**

**Vorokhobov Aleksandr Vladimirovich**, Ph. D. in Philosophy  
*Nizhny Novgorod Theological Seminary*  
vorokhobov@yandex.ru

The article focuses on hamartiological interpretation of the henotheism phenomenon in H. R. Niebuhr's creative work. Following the Orthodox Protestantism tradition, H. R. Niebuhr considers the secular forms of culture as a sin and idolatry. If the God is the only universal source of categorical values then a human being living outside positive relations with Him inevitably begins to deify ultimate objects and institutions, which can be both of religious and secular nature.

*Key words and phrases:* henotheism; Helmut Richard Niebuhr; hamartiology; sin; Protestantism.