

Захов Александр Сергеевич

ПРИЧИНЫ ТРАНСФОРМАЦИИ ЕДИНОЙ РУБЛЕВОЙ ЗОНЫ И ВВЕДЕНИЯ В БЫВШИХ РЕСПУБЛИКАХ СССР НАЦИОНАЛЬНЫХ ВАЛЮТ

В статье рассматривается процесс трансформации единой рублевой зоны и введения в бывших республиках СССР национальных валют в начале 1990-х гг. Автор приводит причины, повлиявшие на этот процесс, анализирует работы ряда исследователей по данному вопросу, а также уделяет особое внимание неэкономическим причинам трансформации единой рублевой зоны, считая их ключевыми в понимании данной проблемы и в то же время наиболее неизученными.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2016/10/24.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2016. № 10(72) С. 95-98. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2016/10/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

Таким образом, войны и социальные изменения XVI-XVII вв. имели огромное значение для развития лиможской расписной эмали. Менялось французское общество, а вместе с ним и искусство.

Список литературы

1. **Доброклонская О.** Лиможские расписные эмали XV и XVI веков. Собрание Государственного Эрмитажа. М., 1969. 159 с.
2. **История Франции** / под общ. ред. Ж. Карпантье, Ф. Либрена. СПб.: Евразия, 2008. 607 с.
3. **Кубе А. Н.** Французские расписные эмали XV-XVI веков. М. – Л.: Искусство, 1937. 68 с.
4. **Литтлвуд Л.** История Франции. М.: ИЦ «Астрель», 2008. 224 с.
5. **Моруа А.** История Франции. СПб.: ИЦ «Гуманитарная Академия», 2008. 352 с.
6. **Уваров П.** Франция XVI века: опыт реконструкции по нотариальным актам. М.: Наука, 2004. 511 с.
7. **Maryvonne Beyssi-Cassan.** Le métier d'émailleur à Limoges: XVIe-XVIIe siècle. Limoges: Presses Univ., 2006. 484 p.

STATUS OF LIMOGES ENAMELLERS IN SOCIO-POLITICAL REALIA OF THE XVI-XVII CENTURIES

Zhil'tsova Oksana Petrovna

National Academy of Managing Staff of Culture and Arts

zhyltsoksa@rambler.ru

The article analyzes in detail the influence of civil crises on the life of Limoges enamellers in the XVI-XVII centuries. Painted enamel refers to applied and decorative art and its study is possible only when analyzing the socio-political and economical context. Special attention is paid to little-known facts on enamellers' social status and their private life, which allows the author to analyze comprehensively the development of Limoges painted enamel.

Key words and phrases: religious wars; civil war; applied and decorative art; hot enamel; painted enamel; enameller.

УДК 94(470)“1991/1994”

Исторические науки и археология

В статье рассматривается процесс трансформации единой рублевой зоны и введения в бывших республиках СССР национальных валют в начале 1990-х гг. Автор приводит причины, повлиявшие на этот процесс, анализирует работы ряда исследователей по данному вопросу, а также уделяет особое внимание неэкономическим причинам трансформации единой рублевой зоны, считая их ключевыми в понимании данной проблемы и в то же время наиболее неизученными.

Ключевые слова и фразы: распад СССР; СНГ; постсоветское пространство; валютный союз; рублевая зона; экономическое взаимодействие; российско-украинские отношения.

Захов Александр Сергеевич

Санкт-Петербургский государственный университет

Заhoff@gmail.com

**ПРИЧИНЫ ТРАНСФОРМАЦИИ ЕДИНОЙ РУБЛЕВОЙ ЗОНЫ
И ВВЕДЕНИЯ В БЫВШИХ РЕСПУБЛИКАХ СССР НАЦИОНАЛЬНЫХ ВАЛЮТ**

Рассматривая экономические взаимоотношения стран СНГ (а в данном вопросе и всего постсоветского пространства), нельзя обойти вниманием вопрос о трансформации единой рублевой зоны и введения в бывших республиках СССР национальных валют. Такие процессы протекали на всем постсоветском пространстве в первой половине 1990-х гг. В результате только Россия сохранила рубль в качестве платежного средства и он перестал быть межгосударственной валютой.

Данный вопрос является основополагающим для понимания нынешних интеграционных и дезинтеграционных процессов на постсоветском пространстве. Проблемы, связанные с распадом единого валютного пространства, ощутимы до сих пор: в частности, не удалось создать валютный союз на постсоветском пространстве даже между несколькими странами: члены самого значительного интеграционного проекта постсоветского пространства – Евразийского экономического союза – не могут договориться о единой валюте, увязывая этот вопрос с унификацией странами законодательства в области регулирования финансовых рынков.

Распад единой рублевой зоны значительно повлиял на разрыв хозяйственных связей между странами постсоветского пространства. Выйдя из валютного союза, ряд стран начал переориентировать свои рынки на другие государства, и этот процесс происходит до сих пор. Примерами могут являться Прибалтика в 1990-е гг. и Украина в 2010-е гг. Ощутимы также влияние Китая на страны Центральной Азии и все большее падение влияния на данный регион со стороны России.

Именно поэтому вопрос трансформации единой рублевой зоны и введения в бывших республиках СССР национальных валют необходимо рассматривать комплексно, со всех сторон, с целью выяснения причин подобного процесса, а также факторов, повлиявших на это. К сожалению, на данный момент подобные исследования отсутствуют, а их авторы зачастую уделяют внимание лишь одной области проблемы, пренебрегая остальными.

Исследователями рублевой зоны выделяются разные причины, повлиявшие на распад валютного союза. В целом, их можно объединить в две группы: экономические и неэкономические. Такое деление вызвано тем, что проблемой распада рублевой зоны занимаются в основном экономисты, которые делают упор на анализе экономических причин данного вопроса, зачастую упрощая неэкономические или не изучая их вовсе. Например, российский исследователь и непосредственный участник экономических процессов начала 1990-х Андрей Илларионов в своей статье «Финансовая стабилизация в республиках бывшего СССР» останавливается на экономических аспектах, отдельно подчеркивая, что не учитывает в своих исследованиях неэкономические причины [4].

Польский экономист Марек Домбровски в своей работе упрощает неэкономические причины распада рублевой зоны до стремления ряда стран СНГ, в первую очередь Украины, обрести независимость, в том числе и в области денежно-кредитной политики [2]. На наш взгляд, данная причина может рассматриваться лишь в совокупности с другими неэкономическими факторами для более ясного понимания проблемы.

Исследователь Илья Трифионов среди неэкономических причин распада рублевой зоны отмечает политическую дезинтеграцию и недостаточную политическую волю [9]. Это, на наш взгляд, также в полной мере не отражает всех происходивших неэкономических процессов в данной области.

Таким образом, как нам видится, в данном вопросе присутствует достаточно проработанная экономическая сторона проблемы при малой изученности остальных факторов, повлиявших на распад единого валютного пространства.

Одной из основных причин кратковременного существования единого рублевого пространства стала несогласованность в разработке нормативно-правовой базы, согласно которой должен был функционировать валютный союз.

Нормативно-правовая база рублевой зоны имела достаточно сложную и нелинейную структуру. Условно ее можно поделить на три части: многосторонние соглашения, подписанные главами государств и правительств стран СНГ, двусторонние соглашения, регулировавшие торгово-экономические отношения между отдельными странами, а также нормативно-правовые акты отдельно взятых стран СНГ. При рассмотрении нормативно-правовой деятельности стран СНГ в вопросе регулирования отношений внутри рублевой зоны можно выделить несколько характерных черт:

1. она носила не созидательный характер, то есть не была направлена на планомерное развитие и укрепление валютного союза, а являлась стихийной и непродуманной;
2. соглашения, подписанные странами-участницами рублевой зоны, носили де-факто не обязательный, а рекомендательный характер. Это касалось не только многосторонних (которые принимались на основе консенсуса, и зачастую под ними подписывались не все страны), но и двусторонних соглашений;
3. преобладание национальных нормативно-правовых актов над многосторонними соглашениями между странами-участницами рублевой зоны;
4. принятые нормативно-правовые акты были направлены не на формирование правовой базы для сохранения и укрепления рублевой зоны, а являлись отражением существующей данности и фиксировали сложившиеся взаимодействия между странами. В ином случае документы являлись нежизнеспособными и их положения не выполнялись участниками рублевой зоны.

Таким образом, нормотворческая деятельность стран-участниц рублевой зоны не помогала сближению государств и укреплению валютного союза, а, наоборот, все больше и больше отдаляла государства друг от друга. Рублевая зона была в этом случае лишь переходным периодом от единства к образованию национальных экономик.

Глобальных причин неудачи создания нормативно-правовой базы единой рублевой зоны для каждой из стран можно выделить две: внешнеполитическая и внутривнутриполитическая. На данный момент эти проблемы все еще актуальны и по ним существует лишь небольшое количество работ.

Среди внешнеполитических причин, как и указывают большинство исследователей, следует выделить стремление ряда стран к независимости во всех сферах, в том числе и в денежно-кредитной. Ярким примером здесь являются страны Прибалтики и Украина. Но если страны Прибалтики сразу взяли курс на отделение от рублевой зоны и введение национальных валют (это произойдет в прибалтийских странах в течение 1992 г.), то на Украине позиция была определена не столь четко: например, изначально ввод параллельной валюты – купоно-карбованцев – Украина мотивировала не постепенным переходом на национальную валюту, а нехваткой наличности в стране для выплаты заработной платы, о чем было указано в постановлении Кабинета министров Украины от 28 декабря 1991 г. [6].

Украинская позиция по поводу рублевой зоны всегда была тесно увязана с другими проблемами, связанными с распадом СССР и размежеванием между странами. 1992 г. стал кризисным в истории взаимоотношений России и Украины вследствие неурегулированности вопросов, связанных с Черноморским флотом, статусом города Севастополя, а также вывода ядерного оружия с территории Украины.

Также серьезно осложняла российско-украинские отношения проблема выплаты внешнего долга СССР и раздела его имущества за рубежом, по которой стороны долго не могли прийти к общему решению. При попытках получить максимальные выгоды при разделении имущества бывшего СССР за рубежом Украина тормозила решение других вопросов, в том числе и относительно единой рублевой зоны [3]. Так, например, 24 марта 1992 г. на закрытом заседании Верховной Рады Украины был принят документ «Основы национальной экономической политики Украины», предложенный Л. Кравчуком [7]. Данный документ предусматривал полный выход Украины из рублевой зоны во второй половине 1992 г. и замену рубля гривной, а до этого момента планировалось постепенное вытеснение рубля с помощью укрепления купона, который должен был вытеснить рубль из наличных и безналичных расчетов. Расчеты со странами рублевой зон

предлагалось построить на клиринговой основе. Сам Л. Кравчук заявил, что все экономические беды Украины вызваны тем, что «ей по-прежнему управляют извне через финансовую, денежную, ценовую политику». Президент также отметил, что возможный отпуск российской стороной цен на энергоносители и зависимость от ее эмиссионной политики вызывают особую опасность [1].

Переговоры по дальнейшему присутствию Украины в рублевом пространстве велись на протяжении первой половины 1992 г. и были взаимосвязаны с другими проблемными вопросами. На переговорах в Дагомысе между президентами России и Украины Б. Ельциным и Л. Кравчуком стороны решили с 1 июля зафиксировать все безналичные платежи и установить переходный период для уточнения долгов и разделения безналичного денежного оборота [5]. В итоге Украина полностью вышла из рублевой зоны 12 ноября 1992 г. [8]. Сразу после этого, в августе, был решен вопрос о разделе Черноморского флота между странами.

Следующей причиной, повлиявшей на валютную дезинтеграцию, стали военные конфликты на постсоветском пространстве. Вооруженные противостояния в 1992-1993 гг. велись на территории 5 государств: Азербайджана, Армении, Грузии, Молдовы, Таджикистана. Это непосредственно влияло на экономические показатели стран, в частности, на уровень инфляции и разницу в уровне жизни, а также на ситуацию в других странах рублевой зоны и фактически вело к ее недееспособности.

Внутриполитическая причина распада единой рублевой зоны является более глубокой и не сводится только к желанию или нежеланию политических лидеров тех или иных стран сохранить единое валютное пространство. Воля глав государств и их видение данной проблемы являлись важными, но не определяющими. Рассматривая политические аспекты проблемы, можно выделить два ключевых фактора:

5. Взаимоотношения между странами СНГ во всех сферах, в том числе и в вопросе сохранения единого валютного пространства, необходимо увязывать с трансформацией политических систем в постсоветских государствах. После распада СССР в ряде стран сложилась ситуация, при которой исполнительная и представительная ветви власти оказались в состоянии конфликта друг с другом (самым ярким примером являлась Россия). В момент двоевластия каждая из сторон пыталась проводить свою политику, в том числе и на постсоветском пространстве. Вопрос сохранения единого валютного пространства был одним из ключевых: например, в России Верховный Совет (представительная власть) в лице Председателя Р. Хасбулатова выступал за максимальную интеграцию со странами СНГ, в то время как Б. Ельцин придерживался позиции экономического размежевания. Показательно, что после расстрела Белого дома и роспуска Верховного Совета в октябре 1993 г., когда власть сконцентрировалась в руках Президента России, судьба единого рублевого пространства была предрешена в пользу его ликвидации.

6. На вопрос сохранения единого рублевого пространства серьезно повлияло промышленное лобби. Экономика СССР представляла собой единый механизм и не делилась по республиканскому принципу. В производстве конечного продукта (в машиностроении, станкостроении и т.д.) участвовали несколько десятков заводов, причем их территориальное расположение зависело не от административных границ между республиками, а от экономической целесообразности. Поэтому после распада СССР промышленники не были заинтересованы в экономическом размежевании, поскольку это привело бы к серьезным убыткам или даже остановке предприятий. Промышленное лобби серьезно проявлялось в тех странах, которые были связаны в единую технологическую цепочку с другими республиками постсоветского пространства, и, прежде всего, с Россией. В первую очередь – это Беларусь, Казахстан и Украина: вследствие того, что данные страны имели протяженные общие границы с Россией. В остальных странах промышленное лобби присутствовало в меньшем объеме. Так как в основном промышленники лоббировали свои интересы через представительные органы власти разных уровней, то их влияние оставалось значительным до октября 1993 г., после которого, в силу ликвидации советской системы, промышленное лобби пошло на спад.

Таким образом, можно прийти к следующим выводам:

1. Несмотря на то, что по проблеме трансформации единой рублевой зоны существует достаточное количество работ, их нельзя назвать комплексными и полностью охватывающими проблему. В большинстве случаев данные исследования проводятся экономистами и отражают только экономическую суть протекавших процессов, упуская остальные сферы. При этом экономические процессы стали лишь следствием распада рублевой зоны, в то время как причины ее распада лежали в неэкономической плоскости.

2. На трансформацию единой рублевой зоны кардинальным образом повлияла несогласованность в области нормативно-правовой деятельности. В данной сфере наблюдалась стихийность и непродуманность действий, она носила не созидательный, а разрушительный характер, и в конечном итоге работала не на сохранение валютного союза, а на закрепление существующих порядков и национальных интересов, в большинстве случаев в ущерб союзным.

3. Глобальных факторов, повлиявших на трансформацию единого рублевого пространства, было два: внешнеполитический и внутриполитический. Внешнеполитический фактор подразумевает то, что позиция стран по вопросу сохранения единой рублевой зоны была тесно увязана с другими проблемами, которые могли не иметь отношения к экономике, но влияли ключевым образом на происходящее. В частности, можно выделить военные конфликты на постсоветском пространстве или позиции стран по вопросу раздела внешнего долга СССР.

4. Внутриполитическая причина является ключевой в понимании вопроса трансформации единого рублевого пространства. Несмотря на то, что ряд исследователей упрощает данные процессы, говоря лишь о желании или нежелании лидеров стран сохранить единый валютный союз, проблема гораздо более глубока и не сводится только лишь к этому тезису. На распад рублевой зоны серьезно повлияли процессы трансформации советской системы в странах СНГ, а также позиция промышленных кругов и директорского корпуса

в определенный момент времени. Непоследовательность в принятии тех или иных нормативно-правовых актов была вызвана нестабильностью политических систем в странах СНГ.

5. Учитывая вышесказанное, нам видится, что для более глубокого понимания происходивших процессов необходимо провести комплексное изучение проблемы трансформации единого рублевого пространства, рассматривая все факторы в равной степени и не пренебрегая ни одним из них.

Список литературы

1. **Белецкая Л.** Президент Кравчук подался в нэпманы // Коммерсантъ. 1992. 30 марта.
2. **Домбровский М.** Причины распада рублевой зоны // Общество и экономика. 1995. № 12. С. 48-65.
3. **Захов А. С.** Россия и страны СНГ: проблема урегулирования внешнего долга СССР // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2015. № 7 (57). Ч. 1. С. 56-63.
4. **Илларионов А.** Финансовая стабилизация в республиках бывшего СССР // Вопросы экономики. 1996. № 2. С. 64-87.
5. **Кононенко В.** В Дагомысе Россия с Украиной нашли компромисс // Известия. 1992. 24 июня.
6. **Про заходи у зв'язку з введенням в обіг купонів багаторазового використання** [Электронный ресурс]: Постановление Кабинету міністрів і Національного банку України від 28 грудня 1991 р. № 378 // Інформаційно-аналітична система по законодавству України «Парус-Консультант». URL: <http://consultant.parus.ua/?doc=0119G15906> (дата обращения: 25.08.2016).
7. **Про Основи національної економічної політики України** [Электронный ресурс]: Постанова Верховної Ради України від 24 березня 1992 р. URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/2226-12?test=4/UMfPEGznhh4qV.ZiReVSmNH14t.s80msh8Ie6> (дата обращения: 25.08.2016).
8. **Про реформу грошової системи України** [Электронный ресурс]: Указ Президента України від 7 листопада 1992 р. URL: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/610-92-п?test=4/UMfPEGznhh4qV.ZiReVSmNH14t.s80msh8Ie6> (дата обращения: 25.08.2016).
9. **Трифонов И. И.** Основные предпосылки международной валютной интеграции и дезинтеграции // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). 2013. № 6. С. 12-18.

**MOTIVES TO TRANSFORM THE INTEGRATED ROUBLE ZONE
AND TO INTRODUCE NATIONAL CURRENCIES IN THE FORMER USSR REPUBLICS**

Zakhov Aleksandr Sergeevich

Saint Petersburg University

zaxoff@gmail.com

The article examines the process of transforming the integrated rouble zone and introducing national currencies in the former USSR republics at the beginning of the 1900s. The author discovers the motives, which influenced this process, analyzes researchers' works on this problem and pays special attention to non-economic reasons for the integrated rouble zone transformation considering them to be the key ones when interpreting this problem and at the same time almost unknown.

Key words and phrases: The USSR breakdown; The CIS; post-Soviet space; monetary union; rouble zone; economic cooperation; Russian-Ukrainian relations.

УДК 271.2-725-475.5(470.324)«19»

Исторические науки и археология

В статье рассматриваются религиозные обычаи, традиции и поверья жителей Воронежской губернии второй половины XIX – начала XX века. Несмотря на то, что подавляющее большинство крестьянского населения Центрального Черноземья исповедовало православие, непросвещенность и распространенная безграмотность значительного числа крестьянства способствовали развитию самых разнообразных предрассудков и поверий. На основе исторических источников в статье анализируются особенности религиозных предрассудков и предубеждений жителей Воронежской губернии в пореформенный период отечественной истории.

Ключевые слова и фразы: Российская империя; Православная Церковь; Воронежская епархия; крестьянство; религиозные предрассудки.

Иконников Сергей Анатольевич, к.и.н.

Юрьева Анна Александровна, к.и.н., доцент

Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

ikonnikovsergey88@mail.ru

**РЕЛИГИОЗНЫЕ ПОВЕРЬЯ И ПРЕДРАССУДКИ ЖИТЕЛЕЙ
ВОРОНЕЖСКОЙ ГУБЕРНИИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX – НАЧАЛА XX ВЕКА**

Широкомасштабные внутривалютные преобразования императора Александра II 1860-1870 гг. оказали на Российскую империю самое значительное влияние, во многом изменив социальный облик сословий, преобразовав экономику государства, а также возвысив рейтинг страны на внешнеполитической арене.