

Ворохобов Александр Владимирович

ХАМАРТИОЛОГИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ ХЕЛЬМУТА РИЧАРДА НИБУРА

В статье рассматривается неортодоксальная хамартиологическая концепция Х. Р. Нибура. Следуя классическому реформаторскому учению, Х. Р. Нибур считал доктрину греха конституирующим элементом христианской антропологии. Он отклонял ортодоксальную протестантскую идею наследственного греха, делая акцент на личной ответственности. Грех для него, прежде всего, - религиозный, а не нравственный феномен, связанный с личными отношениями с Богом. Грех обусловлен непониманием Бога и следующей из этого нелояльностью к нему.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2016/11-1/10.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2016. № 11(73): в 2-х ч. Ч. 1. С. 43-45. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2016/11-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

Список литературы

1. **Воропаев Д. Н.** Понятие «ничто» в диалектической логике Гегеля // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2015. № 3. С. 106-109.
2. **Гегель Г. В. Ф.** Энциклопедия философских наук: в 3-х т. М.: Мысль, 1975. Т. 1. Наука логики. 452 с.
3. **Кант И.** Критика чистого разума. М.: Наука, 1999. 653 с.
4. **Махлин В. Л.** Конец разговора (к герменевтике современности) // Гуманитарное знание и вызовы времени. М. – СПб.: Центр гуманитарных инициатив; Университетская книга, 2014. С. 125-143.
5. **Мотрошилова Н. В.** Комментарии к новой редакции перевода «Критики чистого разума» // Кант И. Сочинения на немецком и русском языках: в 5-ти т. / под ред. Б. Бушлинга, Н. Мотрошиловой. М.: Наука, 2006. Т. 2. Критика чистого разума: в 2-х ч. Ч. 2. С. 693-777.
6. **Онтология негативности:** сборник научных трудов. М.: Канон+, Реабилитация, 2015. 336 с.
7. **Саенко Н. Р.** Нигитология культуры (опыт построения). Волгоград: Изд-во ВГПУ «Перемена», 2010. 218 с.
8. **Сартр Ж.-П.** Бытие и ничто. Опыт феноменологической онтологии. М.: АСТ; Астрель, 2012. 925 с.
9. **Сартр Ж.-П.** Картезианская свобода // Сартр Ж.-П. Проблемы метода. Статьи. М.: Академический Проект, 2008. С. 197-218.
10. **Сартр Ж.-П.** Основополагающая идея феноменологии Гуссерля: интенциональность // Сартр Ж.-П. Проблемы метода. Статьи. М.: Академический Проект, 2008. С. 177-180.
11. **Сартр Ж.-П.** Проблемы метода. Статьи. М.: Академический Проект, 2008. 222 с.
12. **Сартр Ж.-П.** Трансценденция эго: набросок феноменологического описания. М.: Модерн, 2011. 160 с.
13. **Сафрански Р.** Хайдеггер: германский автор и его время. Изд-е 2-е. М.: Молодая гвардия, 2005. 614 с.
14. **Философская энциклопедия. НИЧТО** [Электронный ресурс]. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/827/НИЧТО (дата обращения: 22.08.2016).
15. **Философский энциклопедический словарь. НИЧТО** [Электронный ресурс]. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/827/НИЧТО (дата обращения: 22.08.2016).
16. **Хайдеггер М.** Ницше: в 2-х т. СПб.: Владимир Даль, 2006. Т. 1. 604 с.
17. **Хайдеггер М.** Что такое метафизика? М., 2007. 303 с.

**MEANING OF THE NOTION “NOTHING” IN THE HISTORY OF EUROPEAN PHILOSOPHY:
HEGEL, HEIDEGGER, SARTRE**

Voropaev Dmitrii Nikolaevich, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
Orenburg State Pedagogical University
div79@bk.ru

The article is devoted to the history of the notion “nothing” in the philosophy of G. W. F. Hegel, M. Heidegger, J.-P. Sartre. According to the author, Hegel, Heidegger and Sartre have the greatest impact on examining the issue of “nothing” in modern philosophy. The researcher analyzes what meaning this notion was filled with and for the solution of which problems it was essential. On the basis of the analysis the paper shows that the construction of “philosophy of nothing” was not a goal, but the notion played the key role in the creation of philosophical conceptions. The article also notes difficulties associated with the reception of the notion “nothing” in Russian philosophy.

Key words and phrases: nothing; being; negativity; nihilism; “Dasein”; Hegel; Heidegger; Sartre.

УДК 241.4

Философские науки

В статье рассматривается неортодоксальная хамартиологическая концепция Х. Р. Нибура. Следуя классическому реформаторскому учению, Х. Р. Нибур считал доктрину греха конституирующим элементом христианской антропологии. Он отклонял ортодоксальную протестантскую идею наследственного греха, делая акцент на личной ответственности. Грех для него, прежде всего, – религиозный, а не нравственный феномен, связанный с личными отношениями с Богом. Грех обусловлен непониманием Бога и следующей из этого нелояльностью к нему.

Ключевые слова и фразы: хамартиология; Хельмут Ричард Нибур; грех; протестантизм; неортодоксия; религиозная антропология.

Ворохобов Александр Владимирович, к. филос. н.

Нижегородская духовная семинария
vorokhobov@yandex.ru

ХАМАРТИОЛОГИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ ХЕЛЬМУТА РИЧАРДА НИБУРА

Данная статья имеет целью рассмотрение хамартиологической концепции Х. Р. Нибура (1894-1962). Речь идет о его интерпретации библейской истории грехопадения, представлениях о причинах и сущности феномена греха. Творчество Х. Р. Нибура было связано с американским протестантским движением «нового реализма», ориентированного на континентальную реформаторскую неортодоксию, где хамартиологическая проблематика, в отличие от либеральной теологии XIX в., занимала весьма значительное место. Неортодоксы ставили своей задачей актуализировать наследие ранней Реформации, с одной стороны, и изложить

это наследие доступным современному человеку языком – с другой. Х. Р. Нибур предложил собственное оригинальное понимание общехристианского концепта «грех», что делает его подход актуальным в рамках теологии и религиозно-философской антропологии.

Х. Р. Нибур концентрирует свое внимание на испорченности человека. Он отклоняет такие мягкие позиции, которые говорят, что испорченность свойственна институтам, определенным людям или классам, или ее можно объяснить незрелостью общества, которая в конце концов будет преодолена. С точки зрения Х. Р. Нибура, «убеждение, что человек плох, является одним из фундаментальных принципов христианской интерпретации жизни» [7, р. 272]. Поэтому мыслитель следовал реформаторской традиции, «в частности разделял ее центральные идеи греха и божественной милости» [3, с. 535-536]. Концентрируя свое внимание на испорченности человека, он утверждал, что экзистенция человека всецело определяется грехом [10, р. 80-81].

Х. Р. Нибур считал, что грехопадение является событием уникальным, фактически историчным, но при этом мифологичным. Мифом становятся такие повествования, которые могут интерпретировать другие повторяющиеся исторические события. Что касается 3 главы книги Бытие, Х. Р. Нибур считает, что здесь добросовестно описывается произошедшее, но описываемое, однако, не должно интерпретироваться буквально. Грехопадение происходит всякий раз, когда люди избирают зло, а не добро, отворачиваясь от Бога [5, р. 116-117]. Делая акцент на индивидуальной ответственности, Х. Р. Нибур не может допустить, что люди обременены грехом и виной, переданными от Адама. Таким образом, для него всякий человек является Адамом для себя. Х. Р. Нибур полагает, что важность «саги» об Адаме находится не в ее исторических частностях, а скорее в обнаружении условий человеческого существования. Кроме того, в то время как всякий человек совершает грехопадение, никто из людей не совершает его в одиночестве, будучи связанным с другими людьми, чье решение затрагивает его, а его – их. Утверждая реальное существование первородного греха, при исследовании его природы Х. Р. Нибур дает отличное от буквального толкование главе 3 Бытия, исходя из личного опыта и религиозно-философской рефлексии. Такой герменевтический подход, с точки зрения протестантов-традиционалистов, страдает «чрезмерной субъективизацией» [4, с. 746].

Рефлексия Х. Р. Нибура позволяет понять грехопадение с точки зрения его теории ответа, подразумевающей четыре шага. Во-первых, это ответ. Люди реагируют на общество и природу, поскольку они воздействуют на них. Человек задает вопрос: «Что мне делать?». Во-вторых, необходимость ответа подразумевает интерпретацию. Люди спрашивают: «Что происходит?». То, как люди интерпретируют происходящее, определяет возможные варианты ответа. В-третьих, воздействие на будущее подразумевает ответственность. Люди должны прогнозировать то, как общество или природа отреагируют на их ответ. В-четвертых, постоянство действий и ответов производит социальную солидарность. Следовательно, теория ответа говорит о непрерывности взаимодействия «я» и общества. Х. Р. Нибур суммирует четыре элемента этой системы следующим образом: «идея действия агента, как ответ на действие в отношении него в соответствии с его интерпретацией этого действия и с его ожиданием ответа на его ответ; и все это в континуальном сообществе агентов» [10, р. 65].

Учитывая понимание Х. Р. Нибура грехопадения с точки зрения теории ответа Богу, не удивительно, что он определяет грех, прежде всего, как религиозное действие. Он признает, что грех содержит в себе моральный элемент, но добавляет, что человек грешит, прежде всего, против Бога. У всех людей есть религиозная проблема, поскольку они страдают от того, что Х. Р. Нибур называет плохим отношением к их ультимативному окружению. Люди знают, что «есть глубокое несоответствие, глубокое отсутствие веры, недоверие, нелояльность с нашей стороны к ультимативному окружению... Несоответствие – это отчуждение, и оно же – испорченность» [9, р. 48]. Личная вера человека в Бога формируется его окружением. Если у окружения позитивные отношения с Богом, то и члены этого общества будут рассматривать Бога как субъект, заслуживающий доверия. Если же отношения общества с Богом испорчены, то люди полагают, что это существо должно быть лояльным к ним, но оно не таково. Они чувствуют, что Бог – их враг, который когда-нибудь уничтожит их, поскольку они не едины в расположении и служении ему [10, р. 142]. Х. Р. Нибур различает личную веру и религию как общественный институт, что позволяет ему «связывать кризисные процессы с религией, погруженной в мирскую суету» [1, с. 83]. Х. Р. Нибур утверждает, что главная проблема человечества состоит в том, как можно любить такого Бога, который является врагом. Вместо того чтобы любить того, кто недоброжелателен к ним, большинство людей становятся враждебными, отделенными и изолированными от этой универсальной причины. Они мечутся между злостью в отношении к этой причине и страхом перед тем, что она может им сделать. Или же, что бывает чаще всего, просто пытаются устранить ее из своего сознания так, чтобы она их не беспокоила [5, р. 68]. Некоторые люди могут пытаться умилостивить Бога, подкупая его своими дарами. Некоторые осмеливаются на то, чтобы сопротивляться ему и бороться с ним. Но большинство находит, что легче игнорировать Бога и его угрожающее присутствие, сосредотачиваясь вместо этого на рутинных встречах с многочисленными финитными источниками. Они пытаются забыть свое печальное положение, теряя себя в озабоченности мелкими проблемами их ограниченного мира.

Таким образом, отношения с Богом определяются бытием и ценностью (то есть люди задаются вопросом о благодати основы бытия). Эта мысль Х. Р. Нибура становится понятной, если учесть, что «ценность наличествует там и тогда, когда одна реальная сущность противостоит другой сущности, ограничивающей, завершающей или дополняющей первую» [2, с. 63]. То есть ценность всегда существует как оппозиция одного феномена к другому, приобретая, в зависимости от восприятия, формы добра и зла.

Подводя итог, можно констатировать, что акцент Х. Р. Нибура на индивидуальной ответственности за грех – важный фактор в его отклонении буквального понимания библейского рассказа о грехопадении, что было свойственно классическому протестантизму. Х. Р. Нибур, вопреки либеральным теологам, считает грех, прежде всего, категорией религиозной, а не нравственной, поскольку он происходит тогда, когда люди

неадекватно отвечают на деятельность Бога в мире. Такие неадекватные ответы принимают две канонические формы: недоверие тому, что Бог благ, и нелояльность к его личности и воле. Логика мысли Х. Р. Нибура подразумевает, что недоверие предшествует нелояльности. Люди приходят к нелояльности к Богу, блюдя свои интересы, а не интересы Бога, когда они перестают считать, что он благ в отношении к ним. Именно это становится универсальным источником греха. Нелояльность происходит всякий раз, когда люди заменяют истинного Бога ложными божествами. Будучи неспособным жить без ультимативной лояльности и не доверяя Богу, человек неизбежно становится лояльным к ложным богам. Таким образом, в творчестве Х. Р. Нибура уживаются либеральный теологический подход, с его акцентом на субъективный опыт как источник и критерий правильности теологических концепций, и пессимистический неортодоксальный взгляд на человека как существо, всецело падшее и греховное. Такой подход выделяет хамартиологическую концепцию Х. Р. Нибура в истории развития реформаторской теологии и религиозной философии.

Список литературы

1. **Воронкова Л. П.** Ричард Хельмут Нибур // Новая философская энциклопедия: в 4-х т. М.: Мысль, 2010. Т. III. Н-С. С. 82-83.
2. **Данилкова М. П.** Диалектика ценностей // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2013. № 4 (30): в 3-х ч. Ч. I. С. 62-65.
3. **Дубко Е. Л.** Этическая ось культуры // Христос и культура: избранные труды Ричарда Нибура и Райнхольда Нибура. М.: Юрист, 1996. С. 535-549.
4. **Нолл М. А.** Нибур, Хельмут, Ричард (Nieburh, Helmut Richard, 1894-1962) // Теологический энциклопедический словарь / под ред. Уолтера Элвелла. М.: Ассоциация «Духовное возрождение» ЕХБ, 2003. С. 745-746.
5. **Niebuhr H. R.** Faith on Earth. New Haven: Yale University Press, 1989. 138 p.
6. **Niebuhr H. R.** Fundamentalism // Encyclopedia of the Social Sciences / ed. Edwin R. A. Seligman. N. Y.: The Macmillan Co., 1931. Vol. 6. P. 526-527.
7. **Niebuhr H. R.** Man the Sinner // Journal of Religion. 1935. № 15. P. 272-280.
8. **Niebuhr H. R.** The Disorder of Man in the Church of God // Man's Disorder and God's Design. N. Y.: Harper & Bros., 1949. Vol. 1. P. 78-88.
9. **Niebuhr H. R.** The Ethical Crisis // Universitas. 1964. № 2. P. 41-50.
10. **Niebuhr H. R.** The Responsible Self. N. Y.: Harper & Row, 1963. 200 p.
11. **Niebuhr H. R.** The Social Gospel and the Liberal Theology // The Keryx. 1931. № 22. P. 12-18.

HAMARTIOLOGICAL CONCEPTION BY HELMUT RICHARD NIEBUHR

Vorokhobov Aleksandr Vladimirovich, Ph. D. in Philosophy
Nizhny Novgorod Theological Seminary
vorokhobov@yandex.ru

The article examines the unorthodox hamartiological conception by H. R. Niebuhr. Following the classical Reformation doctrine, H. R. Niebuhr considered the hamartiological conception as a constituting element of Christian anthropology. He rejected the orthodox Protestant hereditary sin conception focusing on personal responsibility. Sin for him is basically a religious, not ethical phenomenon associated with personal relations with God. Sin is conditioned by misunderstanding of God and subsequent disloyalty to Him.

Key words and phrases: hamartiology; Helmut Richard Niebuhr; sin; Protestantism; Neo-orthodoxy; religious anthropology.

УДК 1:294.3

Философские науки

В данной статье дается определение праджняпарамиты, описываются тексты и раскрывается история ее развития в тибетской традиции. Философия праджняпарамиты составляет базис учения основополагающей традиции буддизма – Гелугпа, определившей характер буддийского учения в Тибете. В связи с этим представленная нами статья имеет большую практическую значимость в области буддологии, философии, истории культуры, религиоведения, а также для широкого круга читателей, интересующихся буддизмом и его историей. Кроме того, она может использоваться в качестве материала для учебных пособий.

Ключевые слова и фразы: праджняпарамита; традиция Гелугпа; буддийские монастыри; сутры; Абхисамаяламкара.

Гулгенова Арюна Цыденжабовна, к.и.н.

Министерство социальной защиты населения Республики Бурятия
agulgenova@mail.ru

ПРАДЖНЯПАРАМИТА В ТРАДИЦИИ ТИБЕТСКОГО БУДДИЗМА

Праджняпарамита (санскр. *prāññāparamitā*) в тибетской традиции признается наивысшим философским учением из всех учений Будды [8, с. 67], «Абхисамаяламкара» (санскр. *Abhisamayālaṅkāra*) считается основополагающим трудом, в котором раскрыта феноменология пути просветления – ключ к благословенной