

Смелова Елена Валентиновна

РОССИЙСКИЕ СОВРЕМЕННОКИ О ПРОЦЕССЕ МОНОПОЛИЗАЦИИ В США И ПОЛИТИКЕ ГОСУДАРСТВА В ОТНОШЕНИИ МОНОПОЛИЙ НА РУБЕЖЕ XIX-XX ВВ.

Статья посвящена изучению представителями научной и общественно-политической мысли России рубежа XIX-XX вв. новой тенденции в развитии капитализма на основе осмысления опыта США. В связи с этим рассматриваются взгляды отечественных ученых и публицистов на происхождение монополистических объединений и последствия их деятельности в Соединенных Штатах, а также основы политики государства в отношении монополий.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2016/12-3/47.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2016. № 12(74): в 3-х ч. Ч. 3. С. 170-174. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2016/12-3/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

Список литературы

1. **Алексеев А. Д.** Русские пианисты: очерки и материалы по истории пианизма / под ред. А. Николаева. М.: Музгиз, 1948. Вып. 2. 314 с.
2. **Булгарин Ф. А.** О концертах Е. А. Озерской // Санкт-Петербургские ведомости. СПб., 1850. № 18. С. 4-5.
3. **Гензельт А. Л.** Вопросы по элементарной теории музыки: руководство для женских учебных заведений ведомства императрицы Марии, составленное Адольфом Гензельтом. СПб.: Изд-во Стелловского, 1873. 30 с.
4. **Гензельт А. Л.** На многолетнем опыте основанные правила преподавания фортепианной игры, составленные Адольфом Гензельтом. Для преподавателей и учеников вверенных ему казенных заведений. СПб.: Изд-во Стелловского, 1868. 23 с.
5. **Гензельт А. Л.** Фортепианные упражнения. СПб.: Изд-во Стелловского, 1869. 20 с.
6. **О. В-в** [Осовский А. В.] Забытый музыкант // Русская музыкальная газета. 1914. № 18-19. С. 420-426.
7. **Римский-Корсаков Н. А.** Литературные произведения и переписка / ред.: Б. В. Асафьев, М. Ф. Гнесин, А. Н. Дмитриев. М.: Музгиз, 1955. Т. 1. 399 с.
8. **Стасов В. В.** В день юбилея Гензельта // Новости. 1868. 21 марта.
9. **Фитингоф-Шель Б. А.** Мировые знаменитости. Из воспоминаний бар. Фитингоф-Шель. СПб.: Тип. Пайкина, 1899. 276 с.
10. **Das Pianofortespiel in Russland** // The Musical World. L., 1869. № 8.
11. **Keil-Zenzerova N.** Adolph von Henselt: Ein Leben für die Klavierpädagogik in Russland. Frankfurt am Main: Lang, 2006. 543 S.
12. **Kindl G.** Adolph von Henselt (1814-1889). Chronologie eines faszinierenden Lebens. Schwabach, 2014. 816 S.

ADOLPH VON HENSELT: THE FORGOTTEN MUSICIAN-TEACHER

Skorbyashchenskaya Ol'ga Adol'fovna, Ph. D. in Art Criticism, Associate Professor
Saint Petersburg Conservatory named after N. A. Rimsky-Korsakov
olgaskorby@mail.ru

The article is devoted to pedagogical activity of Adolph von Henselt, the famous German piano-virtuoso, who worked in St. Petersburg in 1838-1888 and became one of the founders of the Russian piano school of the XIX century. The author pays attention to description of pedagogical principles of Henselt and activity of his pupils. Henselt's role was not in educating pianists-virtuosos – the main thing for him was to create the basis for future flourishing of piano pedagogy in Russia, in which he excelled.

Key words and phrases: Henselt; pianist-virtuoso; musical culture; piano pedagogy; Petersburg piano school; pedagogical systems of the XIX century.

УДК 94(73)

Исторические науки и археология

Статья посвящена изучению представителями научной и общественно-политической мысли России рубежа XIX-XX вв. новой тенденции в развитии капитализма на основе осмысления опыта США. В связи с этим рассматриваются взгляды отечественных ученых и публицистов на происхождение монополистических объединений и последствия их деятельности в Соединенных Штатах, а также основы политики государства в отношении монополий.

Ключевые слова и фразы: монополизация; монополистические объединения; антимонопольное законодательство; научная мысль; общественно-политическая мысль.

Смелова Елена Валентиновна, к.и.н.

Северо-Западный институт (филиал) Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА)
e.smelova.mm2014@yandex.ru

РОССИЙСКИЕ СОВРЕМЕННОКИ О ПРОЦЕССЕ МОНОПОЛИЗАЦИИ В США И ПОЛИТИКЕ ГОСУДАРСТВА В ОТНОШЕНИИ МОНОПОЛИЙ НА РУБЕЖЕ XIX-XX ВВ.

Как известно, период конца XIX – начала XX в. был отмечен становлением нового качественного состояния капиталистического способа производства – монополистического капитализма. В конце XIX в. первые монополистические объединения появились и в царской России. Современники отмечали, что последние оказывают все большее влияние на экономику и социальные отношения, но в зависимости от тех условий, в которые они будут поставлены правящими кругами, могут оказаться или «весьма полезными» для народного хозяйства или же станут «причиной различных злоупотреблений, в особенности тяжело отзывающихся на беднейших классах народонаселения» [7, с. 1]. Неудивительно, что новая тенденция в экономическом развитии вызвала значительный интерес представителей как научной, так и общественно-политической мысли России того времени.

С конца XIX в. их внимание все больше начинают привлекать монополистические объединения в США. Данное обстоятельство было неслучайно. Во-первых, именно в Соединенных Штатах в те годы наиболее ярко проявилось становление монополистического капитализма. Уже в 1904 г. 318 трестов контролировали 2/3 промышленного капитала страны. В числе суперкорпораций того времени были «United States Steel

Corporation», «Standard Oil Co. Inc.», «General Electric» и другие. Имена Э. Карнеги, Дж. Рокфеллера, Дж. П. Моргана, К. Вандербильта и др. ассоциировались с неограниченными возможностями не только в области бизнеса, но и в политике. Во-вторых, в США в конце XIX – начале XX в. появилось антимонопольное законодательство (здесь традиционно оно стало именоваться «антитрестовским»). На федеральном уровне в его основу были положены: Закон о торговле между штатами 1887 г. (Interstate Commerce Act), Антитрестовский закон – Закон Шермана 1890 г. (Sherman Antitrust Act), а немного позднее – Закон Клейтона 1914 г. (Clayton Act) и Закон о Федеральной торговой комиссии 1914 г. (Federal Trade Commission Act). Между тем, в России законодательных норм, регулирующих оформление и деятельность монополий, в тот период не существовало (хотя в уголовном и гражданском законодательстве были статьи, предусматривающие наказание участникам соглашений монополистического типа) [6, с. 4]. В-третьих, внимание к монополистическим объединениям в США в определенной мере было обусловлено продолжившимися в 1890-е годы попытками создания российско-американского нефтепромышленного синдиката с целью раздела мирового рынка на сферы влияния [13].

Анализом новой тенденции в экономической жизни США и определением основ соответствующей политики государства занимались как отечественные ученые (специалисты в области экономики и права), так и представители общественно-политической мысли (в первую очередь либеральной ориентации). Их взгляды были изложены в отдельных трудах, а также на страницах журналов – общеэкономического содержания и так называемых «толстых», общеполитических. Из числа этих работ особо следует выделить книгу И. И. Янжула «Промысловые синдикаты или предпринимательские союзы для регулирования производства преимущественно в Соединенных Штатах Америки» (1895 г.) [14]. И. И. Янжул (1845 или 1846 – 1914), талантливый экономист и статистик, профессор Московского университета, был командирован Министерством финансов России в Чикаго на Всемирную художественно-промышленную выставку в 1893 г. в составе группы примерно из 60 специалистов для изучения американских промышленных объединений и соответствующего законодательства. Результатом этой поездки и стал названный труд. По словам американского историка Р. Аллена, он свидетельствовал о том, что автор хорошо знал литературу по данному вопросу и был знаком с полемикой по нему в американских периодических изданиях [15, р. 210]. Книга Янжула стала одним из первых в мировой литературе исследований по данной теме [10, с. 85].

Проблема освещения монополистических объединений в США на рубеже XIX-XX веков российскими современниками не была предметом специального исследования ни в отечественной, ни в американской историографии. Между тем, исследование данного сюжета позволит обогатить понимание идей и программ представителей научной и общественно-политической мысли России в начальный период истории российского монополизма. Оно поможет также дополнить картину российско-американских отношений в указанный период характеристикой представлений россиян о новых явлениях в американской действительности. В настоящей статье рассмотрены взгляды российских ученых и публицистов (либерального направления) рубежа XIX-XX веков по следующим обозначившимся в их трудах вопросам: происхождение монополистических объединений («трестов», «синдикатов») в США, социально-экономические последствия их деятельности и разработка на этой основе предложений для российской практики.

Рассматривая возникновение монополистических объединений, российские ученые отмечали в целом закономерный характер этого процесса, считая его определенным этапом экономической истории, сменившим эпоху свободной конкуренции и связанным с концентрацией производства и капитала [14, с. 374-385]. Вместе с тем, в различных публикациях просматривалось стремление выделить специфические причины (как правило, указывали несколько обстоятельств) более высокой, в сравнении с другими странами, степени монополизации в США. Многие авторы в числе их, прежде всего, называли факторы экономического характера: интенсивное развитие промышленности и сельского хозяйства в стране в целом, протекционизм, значительный объем иностранных инвестиций в экономику США. И. И. Янжул и А. Л. Рафалович (экономист) обращали внимание на наличие в Соединенных Штатах сильных профсоюзов рабочих. По мнению ученых, последние ограничивали возможности предпринимателей возмещать убытки, вызванные обострением конкуренции, путем понижения зарплаты рабочим. Таким образом, у предприятий возникал еще один мотив стремления к монопольному положению в той или иной отрасли, позволявшему извлекать дополнительную прибыль.

Отмечали и влияние особенностей правовой системы США на процесс монополизации. Так, постоянный корреспондент журнала «Вестник Европы», эмигрировавший в США в 1881 г. русский помещик П. А. Тверской (настоящая фамилия – Дементьев) связывал трестирование с лаконичностью Конституции США 1787 г., возможностью широкого толкования ее положений, как в интересах сторонников монополий, так и противников трестов [12, с. 390-391]. При наличии в США федерального права и права отдельных штатов отмечали значительную самостоятельность штатов в области промышленной политики (Янжул, Рафалович) [7, с. 2-5, 19-23; 14, с. 204-205]. А. Л. Рафалович справедливо подчеркивал влияние на рост монополизации особых соглашений между некоторыми трестами и владельцами железных дорог, практически не зависимых от властей штатов [7, с. 19-23]. П. А. Тверской указывал также на «большую энергию и предприимчивость американского народа вообще» [11, с. 796-797].

Нельзя не отметить, однако, что некоторые авторы-публицисты (как правило, в ранних работах) сводили причины образования монополистических объединений в США именно к воздействию какого-либо одного (двух) факторов относительно временного характера. «Тресты, – писал, например, В. В. Бирюкович, – представляют собою не нормальную эволюцию, а продукт простой спекуляции, нашедшей для себя... благоприятную почву в высоком таможенном ограждении местной (*т.е. американской* – Е. С.) промышленности» и вызванном им значительном притоке иностранных капиталов в промышленность США [1, с. 611].

Большое внимание ученые и публицисты России на рубеже XIX–XX вв. уделяли оценке значения монополистических объединений в развитии экономики и социальных отношений в США. Главным позитивным последствием монополизации для экономического развития страны теоретически считали способность монополий регулировать капиталистическое производство, ослабить (если не остановить) конкуренцию и промышленные кризисы. Эту точку зрения отстаивали, в частности, И. И. Янжул и А. Л. Рафалович. Но были и другие мнения. Так, В. В. Бирюкович полагал, что монополистические объединения не являются необходимым и полезным средством для преодоления «крайних пределов», которых достигла конкуренция, выходя из анархии производства. Он писал о сохранении конкуренции и при наличии «синдикатов». Одним из обстоятельств, способствующих этому, по мнению автора, могло быть открытие новых месторождений предприятиями-аутсайдерами [Там же, с. 581–586].

Оценивались и конкретные результаты деятельности крупнейших американских трестов – нефтяного, сахарного, соляного и других. Наиболее детально исследовавший в России того времени процессы создания и деятельности монополистических объединений в США И. И. Янжул выявил следующие полезные итоги их функционирования: снижение издержек производства, улучшение качества продукции, рост производительности труда, усовершенствование процесса производства, успехи в конкуренции на европейских рынках. Рассуждая о деятельности знаменитого «Standard Oil Co. Inc.», он писал, что своим примером этот трест благотворно повлиял в некоторых отношениях и на керосиновое производство в России. Аналогичные положительные мнения высказывались на страницах журналов «Русское экономическое обозрение», «Народное хозяйство», «Вестник Европы». Более того, некоторые авторы (например, известный специалист по финансовому праву, профессор Московского университета И. Х. Озеров) считали тресты одной из причин «грандиозных успехов американской промышленности» и их показателем [5, № 5, с. 2].

Однако существовали и иные точки зрения. Так, экономист А. А. Исаев, придерживавшийся либерально-народнических взглядов, в отзыве на книгу Янжула отрицал наличие причинной связи между «синдикатами» и успехами, которых достигли отдельные отрасли американской промышленности после образования в них монополистических объединений [3, с. 136–147].

Неоднозначные оценки получили социальные последствия деятельности монополистических объединений США в исследуемый период. Российские мыслители либеральной ориентации считали тресты выгодными в первую очередь для крупных предпринимателей, отмечали рост концентрации богатства в их руках. При этом они критически относились к имевшим в то время место выводам о «демократизации» капитала [8, кн. IV, с. 144].

Спорными были мнения в отношении влияния монополистических объединений на положение других групп населения: потребителей, рабочих и мелких производителей. Так, И. И. Янжул, А. Л. Рафалович связывали с существованием монополий большую устойчивость цен и даже их снижение, приводили достаточно убедительные теоретические доводы, не всегда, однако, подтвержденные конкретными фактами (за что подвергались критике некоторыми изданиями либерально-народнического направления). Сомнению со стороны последних подвергались и выводы Янжула о влиянии монополий на положение рабочих. И. И. Янжул признавал как отрицательные стороны этого воздействия: усиление зависимости рабочих от предприятия, ограничение числа рабочих на нем в результате роста механизации производства, прекращение либо сокращение работ в условиях перепроизводства, – так и положительные: увеличение зарплаты, уменьшение шансов потерять работу при регулируемом производстве. Иной точки зрения в отношении динамики зарплаты рабочих придерживался А. А. Исаев. Он полагал, что избыток свободных рабочих рук при существовании монополий создает мало условий для повышения заработной платы. Довольно осторожно к вопросу о влиянии монополизации на рост заработной платы подходили И. М. Рубинов (экономист, в 1893 г. переехал в США) и А. Л. Рафалович. Они обращали внимание на неоднозначность ситуации в разных отраслях, теоретически допускали возможность улучшения положения рабочих на крупных предприятиях, где государству «легче» проводить рабочую политику [7, с. 57–58; 8, кн. III, с. 102–103].

В качестве важного последствия монополизации рассматривалось вытеснение мелкого предпринимателя. Большинство авторов оценивали это явление положительно, связывая будущее промышленности, в том числе российской, с крупным производством. Но были и другие точки зрения. Либерально-народнический журнал «Русское богатство» сочувствовал сотням и тысячам закрывшихся мелких фирм [9, с. 106]. П. А. Тверской выражал опасение о том, что углубление монополизации представляет угрозу и для политической стабильности США [11, с. 792–795].

Упоминали российские современники о влиянии монополий и на политическую жизнь Северо-Американской республики. Так, журналы «Русское богатство», «Мир Божий», «Правда», «Новое слово» рассматривали правившую республиканскую партию как «адвокатскую фирму, занимающуюся “хождением по делам” своих клиентов» [2, с. 227], то есть крупного капитала, плутократии, писали о подрыве американской демократии. Отмечали важное изменение во внешнеполитическом курсе США в эпоху становления монополистического капитализма – растущее стремление правящих кругов к империалистической экспансии, завоеванию внешних рынков сбыта товаров и сфер приложения капиталов.

В тесной связи с взглядами на генезис монополистического капитализма в США и его последствия у российских современников формировалось мнение об основах государственной политики в отношении монополистических объединений. Наиболее детально позицию по данному вопросу изложил И. И. Янжул. Считая возникновение монополий закономерным результатом экономической эволюции, ученый полагал невозможным ни уничтожение их через искусственный вызов конкуренции, ни отмену деятельности монополистических союзов законодательными актами. В главе 7 своей книги («Юридическое положение американских синдикатов») он дал критику действовавшего в США антимонопольного законодательства, принятого как на федеральном уровне,

так и на уровне штатов. В федеральном антитрестовском законе Шермана 1890 г. [16], в частности, Янжул увидел следующие недостатки: 1) «огульное» привлечение «обществ синдикального характера» к судебной ответственности, без знания дела и различения их целей и происхождения; 2) борьба с явлениями в экономической жизни исключительно карательными мерами (наличие при этом практически одного наказания за «всякое нарушение» без учета причиненного вреда); 3) отсутствие постановлений о прекращении деятельности уже существующих трестов; наличие положений, практически касающихся только лиц, виновных в нарушении закона; направленность силы закона к будущим, а не настоящим объединениям); 4) крайне неопределенный, удобный для произвольного толкования язык. Ученый рассматривал данный закон как простой компромисс правительства с общественным мнением. Он справедливо считал его надежным «щитом» монополистических союзов в судебных процессах против трестов, средством, косвенно ускорявшим слияние и концентрацию капиталов. Причиной безрезультатности антимонопольной политики США Янжул считал также «многозаконие», связанное с их федеративным государственным устройством.

И. И. Янжул предложил государству легализовать монополистические объединения, классифицировав их в три группы (ученый сформулировал признаки каждой из них). Первую группу (промышленные объединения) – признать как полезную и желательную форму ассоциации, предназначенную для предупреждения промышленных кризисов, вторую (объединения в торговле) – разрешить под строгим контролем государства, и только третью (временные торгово-спекулятивные объединения) объявить «чистым злом» и преследовать уголовными карами. Государственный контроль в отношении монополий, по мнению Янжула, должен включать: 1) отчетность по специально составленному образцу; 2) право контроля и регулирования сбытовых цен объединения; 3) гласность важнейших его действий; 4) защиту интересов рабочих через создание специального фонда, обязательное страхование всех рабочих, содержание больниц и школ за счет дивидендов [14, с. 423-430]. Похожие мнения высказывали и другие авторы (Рафалович, Рубинов, Тверской). В либерально-народнической печати, в свою очередь, предлагалось введение крупного налога для монополистических объединений, меры по демократизации политической сферы жизни общества.

Подводя итог, можно констатировать наличие значительного интереса представителей либеральной направления научной и общественно-политической мысли России в конце XIX – начале XX в. к важнейшим аспектам становления монополистического капитализма в США. Более того, внимание к данному вопросу проявили и официальные круги России – свидетельством тому стали командировка в Северо-Американскую республику в 1893 г. И. И. Янжула на средства министерства финансов и подготовка ученым по ее итогам обстоятельного отчета.

Основными направлениями размышлений российских современников стали: генезис монополистического капитализма в Соединенных Штатах и его роль в социально-экономическом развитии страны, а также отношение государства к деятельности монополистических объединений. В ходе их были сформулированы важные выводы о закономерном характере монополизации и причинах ее высокой степени в условиях США, многообразных, неоднозначных последствиях становления монополистического капитализма, необходимости соблюдения разумного подхода в антимонопольной политике со стороны государства. Многие исследователи в последующие десятилетия подтвердили их справедливость [4, с. 11-18, 23-24, 39-47; 10, с. 85].

Публикации российских авторов, освещавших различные аспекты процесса монополизации в США, свидетельствовали и об определенных изменениях в восприятии Америки в России на рубеже веков. Проблемы экономического развития Северо-Американской республики стали привлекать все большее внимание российских современников, оттесняя подчас на второй план события политической истории США. Идеалистические оттенки в восприятии Америки в дореволюционной России в немалой степени были поколеблены критическими оценками последствий становления в стране монополистического капитализма, опасениями распространения «американского империализма» в Старом Свете.

Список литературы

1. Бирюкович В. Промышленные синдикаты // Вестник Европы. 1895. № 2. С. 581-617.
2. Гурвич И. Письмо из Америки. Накануне президентских выборов // Правда. 1904. № 10. С. 227-243.
3. Исаев А. А. К вопросу о синдикатах (по поводу книги И. И. Янжула о синдикатах) // Северный вестник. 1895. № 5. С. 136-147.
4. История США: в 4-х т. / под ред. Г. Н. Севостьянова и др. М.: Наука, 1983-1987. Т. 2. 600 с.
5. Озеров И. Х. Америка идет на Европу // Русское экономическое обозрение. 1903. № 4. С. 1-44; № 5. С. 1-46.
6. Погребинская В. А. Промышленная политика России в конце XIX – начале XX в. // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. 2008. № 3. С. 3-13.
7. Рафалович Ал. Промышленные синдикаты за границей и в России. Их экономическое и социальное значение. СПб., 1904. 68 с.
8. Рубинов И. Процесс концентрации в американской промышленности // Народное хозяйство. 1902. Кн. III. С. 91-109; Кн. IV. С. 129-146.
9. Русское богатство. 1895. № 1.
10. Савченко М. М. Выдающийся русский экономист: об академике И. И. Янжуле // Наука в России. 2002. № 8. С. 80-88.
11. Тверской П. А. Еще о трестах // Вестник Европы. 1899. № 8. С. 784-799.
12. Тверской П. А. По вопросу о трестах // Вестник Европы. 1895. № 11. С. 390-397.
13. Фурсенко А. А. Нефтяные тресты и мировая политика. 1880-е годы – 1918 г. М. – Л.: Наука, 1965. 496 с.
14. Янжул И. И. Промысловые синдикаты или предпринимательские союзы для регулирования производства преимущественно в Соединенных Штатах Америки. СПб., 1895. 459 с.
15. Allen R. V. Russia Looks at America: The View to 1917. Washington: Libr. of Congress, 1988. 322 p.
16. Transcript of Sherman Anti-Trust Act (1890) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ourdocuments.gov/doc.php?doc=51&page=transcript> (дата обращения: 04.12.2016).

RUSSIAN CONTEMPORARIES ABOUT MONOPOLIZATION PROCESS IN THE USA AND THE STATE POLICY IN RELATION TO MONOPOLIES AT THE TURN OF THE XIX-XX CENTURIES

Smelova Elena Valentinovna, Ph. D. in History

North-Western Institute (Branch) of Moscow State University of Law named after O. E. Kutafin
e.smelova.mm2014@yandex.ru

The article is devoted to the study of a new tendency in capitalism development by representatives of scientific and socio-political thought in Russia of the turn of the XIX-XX centuries on the basis of the USA experience comprehension. In this regard, the author considers views of domestic scientists and publicists on the origin of monopoly concerns and consequences of their activity in the United States, as well as the basics of the state policy in relation to monopolies.

Key words and phrases: monopolization; monopoly concerns; antimonopoly law; scientific thought; social and political thought.

УДК 94(571.54)

Исторические науки и археология

В статье рассматриваются досуг и возникновение его новых форм в молодежной среде в 1920-1930-е гг. Автор выделяет особенности свободного времяпрепровождения у сельской и городской молодежи Бурят-Монгольской АССР, отмечая неравные возможности включения этих групп в новые формы повседневной действительности. В целом указано, что формирование досуговой деятельности происходило в рамках проводившейся в стране политики по воспитанию «нового человека» и имело своей целью приобщение молодежи к новым идеалам и ценностям.

Ключевые слова и фразы: молодежь; досуг; повседневность; новый человек; идеология; Бурят-Монгольская АССР.

Соболева Анастасия Николаевна, к.и.н.

Институт монголоведения, буддологии и тибетологии Сибирского отделения Российской академии наук
soboleva03_88@mail.ru

ДОСУГ МОЛОДЕЖИ БУРЯТ-МОНГОЛЬСКОЙ АССР В 1920-1930-Е ГГ.

Революционные преобразования, происходившие в Советской России после 1917 г., не обошли стороной такие сферы повседневной жизни молодежи, как быт и досуг. Воздействие на них со стороны государства осуществлялось в русле целенаправленной политики по формированию «нового», прежде всего «коллективистского», человека. Власть была уверена: чем меньше молодой человек предоставлен сам себе, тем больше вероятность воспитать в его лице настоящего строителя светлого коммунистического будущего. Поэтому досуг в 1920-1930-е гг. приобретал все больше публичности.

В организации культурно-досуговой деятельности большую роль призваны были сыграть клубы, избы-читальни, библиотеки, музеи. В начале 1920-х гг. в Бурят-Монгольской АССР работу вели 99 клубов, избы-читален и народных домов, 43 библиотеки (35 волостных, 7 аймачных и 1 центральная), 6 библиотек-передвижек, Верхнеудинский и Троицковский (Кяхтинский) музеи.

В связи с распространением всеобщего обучения и повышением темпов ликвидации неграмотности серьезное внимание было направлено на усиление работы библиотек. Для активизации досуга в стенах библиотек использовались различные формы работы: кружки рассказчиков, рецензентов, тематические викторины, читательские конференции, литературные вечера, диспуты по прочитанным книгам и пр.

Следует отметить специфику спроса на книгу у сельской молодежи, поскольку их досуг в большей степени был определен наличием соответствующих учреждений. Избы-читальни и школьные библиотеки обладали весьма скудным книжным фондом. К концу 1920-х гг. ситуация приобрела еще более тяжелый характер: часть стационарных библиотек переключилась в передвижные. Понятно, что желающих пойти за книгой в районный центр, находившийся в некоторых случаях на большом расстоянии от сел и деревень, было мало.

Большая часть сельской молодежи не проявляла желания посещать избы-читальню и слушать лекции, отдавая предпочтение традиционным формам досуга, оставшимся неизменными практически с царских времен. Развлечением служили так называемые вечерки, на которых собирались, как правило, незамужние девушки. Вместе они пряли или вязали, а в течение вечера к ним присоединялись юноши. Веселье начиналось с приходом гармониста и продолжалось за танцами, песнями, играми. Попытки комсомольцев-активистов противопоставить вечеркам культурные посиделки редко находили отклик. «Скучно у вас за лекциями, у нас веселее», – отвечали деревенские парни [2, с. 3].

Кроме посиделок и вечеров в деревнях были распространены гуляния. Молодежь собиралась на улице, где проводила время за разговорами и песнями. Многие жители старшего возраста нередко жаловались на шум за окнами по вечерам, когда «молодежь слонялась по улицам». Сельские корреспонденты не раз писали в местные газеты о том, что «после трудового дня молодым людям хочется веселого отдыха, но этот отдых зачастую носит не совсем здоровый уклон. Часто происходят хулиганства, устраиваются драки» [Там же].

Подобные случаи расценивались большевиками как пережитки прошлого и вызвали стремление избавить сельский досуг от подобных явлений. Власть отмечала, что «в молодежные гулянки необходимо ввести