

Шабельник Наталия Вячеславовна

**РОЛЬ ЛЕНД-ЛИЗА В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ: СОВРЕМЕННЫЕ ОЦЕНКИ**

В статье рассмотрена роль ленд-лиза в годы Великой Отечественной войны, показано значение военной помощи союзников СССР. Автор раскрывает разносторонность взглядов в исторической литературе по вопросу ленд-лиза. Анализируются количество поставок и их процент в общем объеме материально-технического обеспечения советской армии. Дается оценка качества военных поставок союзников Советскому Союзу в годы Великой Отечественной войны.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2016/1/52.html](http://www.gramota.net/materials/3/2016/1/52.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2016. № 1 (63). С. 196-199. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2016/1/](http://www.gramota.net/materials/3/2016/1/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

советской власти, тогда как буржуазия, духовенство, кулаки как бывшие эксплуатирующие слои должны исчезнуть. Увеличивается роль партии. Начинает складываться правовая база, способствующая закреплению социального положения всех слоев.

#### Список литературы

1. Государственный архив новейшей истории Иркутской области (ГАНИ ИО). Ф. 1. Оп. 1.
2. ГАНИ ИО. Ф. 5. Оп. 1.
3. ГАНИ ИО. Ф. 6. Оп. 1.
4. ГАНИ ИО. Ф. 16. Оп. 1.
5. ГАНИ ИО. Ф. 123. Оп. 2.
6. Зеленин И. Е. Крестьянство и власть в СССР после «революции сверху» // Вопросы истории. 1996. № 7. С. 14-32.
7. Массовые аграрные переселения на восток России (конец XIX – середина XX в.) / отв. ред. С. А. Красильников. Новосибирск: Новосибирский гос. ун-т, 2010. 204 с.
8. О замене продовольственной и сырьевой разверстки натуральным налогом: Декрет ВЦИК от 21.03.1921 г. // СУ РСФСР. 1921. № 24. Ст. 147.
9. Олех Г. Л. К вопросу о денежном содержании чиновников РКП(б) в начале 1920-х гг. // Номенклатура и номенклатурная организация власти в России XX в.: мат-лы интернет-конференции / отв. ред. В. П. Мохов. Пермь: Пермский гос. техн. ун-т, 2004. С. 116-117.
10. Потапов П. А. Некоторые вопросы партийного строительства в Сибири в 1924-1925 гг. // Из истории партийных и советских организаций Сибири: сборник статей / под ред. Ф. С. Петрикова. Новосибирск: Книжное изд-во, 1962. С. 56-117.
11. Советская деревня глазами ВЧК-ОГПУ-НКВД, 1918-1939: документы и материалы: в 4-х т. / под ред. А. Береловича, В. Данилова. М.: РОССПЭН, 2003. Т. 3. Кн. 1. 864 с.
12. Чижова Л. М. Выдвижение – важнейшая форма подготовки руководящих кадров (1921-1937 гг.) // Вопросы истории КПСС. 1973. № 9. С. 51-59.

#### CHANGES IN SOCIAL STRUCTURE OF SOCIETY IN THE PERIOD OF NEP (BY THE MATERIALS OF EASTERN SIBERIA)

Tsubikova Lyubov' Sergeevna, Ph. D. in History  
Irkutsk National Research Technical University  
lkor11@rambler.ru

The article is devoted to the history of the formation of the social structure of Soviet society (by the example of Eastern Siberia) in the 1920s. The complex transformational processes are revealed, which took place in the state at the beginning of the 20s of the XX century and were accompanied by the formation of a new structure and the liquidation of the old one. The changes are examined that happened in the main social classes: peasantry, workers, the clergy, etc. The author notes a special role of the party as a social lift. Attention is paid to separate mechanisms for the “correction” of the social structure: purges, elective campaigns, taxes, privileges, legal base.

*Key words and phrases:* social structure of society; social classes; well-to-do peasants; peasants of average means; poor peasants; workers; the clergy; party-bureaucratic system; purges; elective system.

УДК 94.327.81

#### Исторические науки и археология

*В статье рассмотрена роль ленд-лиза в годы Великой Отечественной войны, показано значение военной помощи союзников СССР. Автор раскрывает разносторонность взглядов в исторической литературе по вопросу ленд-лиза. Анализируются количество поставок и их процент в общем объеме материально-технического обеспечения советской армии. Дается оценка качества военных поставок союзников Советскому Союзу в годы Великой Отечественной войны.*

*Ключевые слова и фразы:* Великая Отечественная война; ленд-лиз; промышленность; военные поставки; военное производство.

Шабельник Наталья Вячеславовна, к.и.н.  
Военно-космическая академия имени А. Ф. Можайского  
dnshdimmm@gmail.com

#### РОЛЬ ЛЕНД-ЛИЗА В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ: СОВРЕМЕННЫЕ ОЦЕНКИ<sup>©</sup>

Острой темой научных дискуссий в настоящее время является вопрос о роли военных поставок союзниками в СССР в годы Великой Отечественной войны и их значение в победе над Германией. Начавшаяся

в годы «холодной войны» пропаганда идеи о спасительной для Советского Союза роли ленд-лиза сегодня приобретает массовый характер. В зарубежной историографии преобладало мнение о том, что без ленд-лиза СССР не одержал бы победы в войне (Э. Стеттиниус, Ю. Ростгоу, Ю. Стейли, Р. Шервуд, Л. Роуз, Дж. Джордан, М. Говард и др.). В советской исторической литературе, наоборот, подчеркивалась исключительная роль советской промышленности (Н. А. Вознесенский, К. И. Лукашев, Дипломатический словарь под редакцией А. Я. Вышинского). По советским источникам все поставки со стороны союзников за годы войны составили всего 4% советской промышленной продукции [4, с. 440]. Эта цифра до сих пор используется в отечественной исторической науке. В последние десятилетия появились исследования, уделяющие внимание экономическому аспекту ленд-лиза (Г. Н. Деборин, Н. Иноземцев и др.), а также работы, придерживающиеся признания положительной, но не решающей роли ленд-лиза в победе советского народа (Л. Поздеева, Б. Тельпуховский, Г. Деборин и др.).

Современная оценка исторической проблемы ленд-лиза основывается, в первую очередь, на объективности исторических фактов. Идея об аренде вооружения своей армии в США была закреплена законодательно в 1892 г. при президенте Б. Гarrisone. В 1940 г. юриконсульты министерства финансов США Э. Фоли и О. Кокс обнаружили в архивах данный закон. Основываясь на найденных документах, они подготовили законопроект о ленд-лизе, который был утвержден Конгрессом США. «Закон по обеспечению защиты Соединенных Штатов» был подписан президентом Ф. Рузвельтом 11 марта 1941 г. Закон предусматривал передачу займы или в аренду вооружения, боеприпасов, стратегического сырья, продовольствия странам-союзникам по антигитлеровской коалиции. Поставки по ленд-лизу производились на условиях беспроцентного займа, с выплатой платежей в установленные сроки. Концепция программы давала право президенту США помогать любому государству, чья оборона признавалась жизненно важной для его страны.

Таким образом, ни о какой благотворительности или бескорыстной помощи речь не шла. Более того, как писал директор зарубежной службы Управления военной информации США во время Второй мировой войны Роберт Шервуд, «закон о ленд-лизе означал прежде всего конец того периода фальши, в течение которого Соединенные Штаты пытались обеспечить собственную безопасность контрабандными методами. Понятие о том, где именно начинались интересы нашей национальной безопасности, определялось Рузвельтом не единолично, а при обязательном согласии его конституционных советников: военного и морского министров, начальника штаба армии и начальника оперативной части военно-морских сил <...> Закон о ленд-лизе поддержал дело союзников и позволил им вести бои на всех фронтах в течение двух лет, потребовавшихся Соединенным Штатам для того, чтобы стать решающей боевой силой» [5].

Первые поставки по ленд-лизу Советскому Союзу начала осуществлять Великобритания с 6 сентября 1941 г. Еще раньше, 16 августа 1941 г., на основе Соглашения о совместных действиях в войне против Германии английское правительство предоставило кредит на сумму 10 млн фунтов стерлингов. С Соединенными Штатами переговоры по ленд-лизу официально начались 29 сентября 1941 г. Документ о распространении ленд-лиза на СССР был подписан Ф. Рузвельтом только 7 ноября 1941 г. Нарком внешней торговли СССР, Председатель комитета продовольственно-вещевого снабжения Красной армии в годы войны А. И. Микоян, вспоминая переговоры с союзниками, писал: «Представители Англии и США порой не стремились к быстрому решению проблем и при первой возможности старались создать в этом ненужные трудности» [8].

По условиям договора, Великобритания и США обязывались до июля 1942 г. поставлять СССР ежемесячно: 400 самолетов, 500 танков, алюминий, олово, свинец, некоторые виды обмундирования, продукты питания и т.д. Но Советский Союз не всегда и не все получал согласно протоколу. Так, бомбардировщиков было поставлено менее чем на 30%, истребителей – на 31%, средних танков – на 32%, легких танков – на 37%, автомобилей – на 19,4% [6]. «Все это, – пишет А. И. Микоян, – лишь в незначительной части удовлетворяло наши потребности» [8]. В тяжелой обстановке начального периода Великой Отечественной войны любые поставки союзников были необходимы и важны. Позже А. И. Микоян вспоминал: «Теперь легко говорить, что ленд-лиз ничего не значил. Он перестал иметь большое значение много позднее. Но осенью 1941 года мы все потеряли, и, если бы не ленд-лиз, не оружие, продовольствие, теплые вещи для армии и другое снабжение, еще вопрос, как обернулось бы дело» [2, с. 337].

Военные поставки в Советский Союз осуществлялись по четырем маршрутам: северный – через Северную Атлантику; южный – через Южную Атлантику, Персидский залив и Иран; сибирский – из Аляски через Восточную Сибирь в Красноярск; дальневосточный – из Калифорнии через Тихий океан. Объемы и сроки поставок военных грузов устанавливались специальными протоколами, принятыми представителями СССР, США, Великобритании и Канады. Однако на протяжении всей войны военные поставки союзниками срывались неоднократно.

Всего за годы войны в СССР было доставлено 22195 самолетов, что составляло 18% советского авиапарка. Советская авиационная промышленность выпустила более 122 тыс. самолетов всех типов [1, с. 395]. 12980 танков, полученных от союзников, составляли 12% от произведенного за годы войны количества советских танков (98,5 тыс.) [Там же]. Существенную помощь Красной армии оказали поставки союзниками автомобильного транспорта. За годы войны было завезено 427 тыс. автомашин, в СССР за всю войну было произведено 219 тыс. автомобилей. К концу войны поставляемый автотранспорт составлял до 70% автопарка Красной Армии [9, с. 188]. По ленд-лизу закупалось большое количество промышленного оборудования для отечественного военного производства, а также сырье, горюче-смазочные материалы и др. Так, доля металлорежущих станков, доставленных по ленд-лизу, составляла более 25% созданного в СССР станочного парка (44,6:168,7 соответственно) [Там же, с. 190]. Пожалуй, самым существенным по количеству поставок союзниками за годы войны были паровозы и подвижной состав железных дорог. В СССР было построено

92 паровоза и более 1 тыс. грузовых вагонов, по ленд-лизу поступили 1981 паровоз и 11156 железнодорожных вагонов различного назначения [1, с. 396]. Большой помощью советской армии были продовольственные поставки союзников. За годы войны они составили более 4,9 млн нетто-тонн [11, с. 53].

Количественные показатели поставок не могут дать объективной оценки роли ленд-лиза в годы войны. Следует учитывать качество поставляемой продукции, своевременность ее поступления, значимость оборудования для отечественной военной промышленности. Так, например, летно-технические характеристики «ленд-лизовских» самолетов были не равнозначны. В сентябре 1941 г. Нарком авиапрома СССР А. И. Шахурин в своем докладе отмечал, что американский истребитель «Киттихок» и английский «Харрикейн» «не являются новейшими образцами американской и английской техники» [6]. По оценкам советских летчиков, они существенно уступали немецким истребителям по скорости и вооружению. В полках их прозвали «летающим гробом». В годы Великой Отечественной войны советская авиационная промышленность освоила и организовала серийное производство истребителей Як-3, Ла-5, Ла-7, штурмовиков Ил-2, по ряду технических характеристик превосходивших американские самолеты.

Американские и английские танки, поступающие в СССР, по своим боевым качествам уступали советским и немецким машинам. Например, американский средний танк «Шерман» уступал советским Т-34, КВ, ИС. Улучшенная модель «Шерман» в Советский Союз не поставлялась. Среди технических недостатков ввозимых союзниками танков были тонкая броня, малоэффективная пушка, двигатель на высокооктановом бензине, а также слабая проходимость по российским дорогам. Таким образом, союзники поставляли в СССР не самые лучшие образцы своей техники.

Программа ленд-лиза была выгодной для США во всех отношениях. Помогая союзникам, США не только наращивали военное производство, но и расширяли промышленное производство всех отраслей, шел рост прибыли американских корпораций.

О роли ленд-лиза много противоречивых мнений, но неопровержимыми аргументами являются мнения современников. Вот что говорил Гарри Гопкинс, личный представитель президента США Ф. Рузвельта: «...Мы никогда не считали, что наша помощь по ленд-лизу является главным фактором в советской победе над Гитлером на восточном фронте. Она достигнута героизмом и кровью русской армии» [1, с. 395]. Министр иностранных дел Великобритании Эрнст Бевин писал: «Вся помощь, которую мы могли оказать, невелика, если сравнивать её с титаническими усилиями советского народа. Наши внуки, сидя за своими учебниками истории, будут думать о прошлом, полные восхищения и благодарности перед героизмом великого русского народа» [3]. Начальник Управления по соблюдению Закона о ленд-лизе Эдвард Стеттиниус (США) в 1944 г. издал книгу «Ленд-лиз – оружие победы», в которой пишет: «Роль поставок вооружений Красной Армии по ленд-лизу во время боев с Германией летом 1941-го трудно оценить верно. Если говорить о нехватке в России конкретных военных материалов и техники, как грузовиков или телефонов, то ленд-лиз сыграл тут важную роль. Но в целом объем поставленных нами военных материалов не слишком велик» [10]. По оценкам сотрудника Управления военного производства США Р. Голдсмита, союзная помощь СССР не превысила 1/10 советского производства вооружений [7].

Объективно оценивая помощь союзников СССР по ленд-лизу, необходимо заметить, что она была достаточно существенной, но решающей роли в победе советской армии не сыграла. Основные военные поставки состоялись после коренного перелома войны, когда в ее исходе и победе СССР уже никто не сомневался.

Острые дискуссии и споры по ленд-лизу, особенно в наши дни, подчеркивают актуальность проблемы и показывают необходимость комплексного исследования данного вопроса в отечественной исторической науке. Сегодня, в условиях обострения международной напряженности, исторический опыт сотрудничества ведущих мировых стран в годы войны особенно ценен.

#### *Список литературы*

1. **Балашов А. И., Рудаков Г. П.** История Великой Отечественной войны (1941-1945). СПб.: Питер, 2005. 464 с.
2. **Бережков В. М.** Как я стал переводчиком Сталина. М.: ДЭМ, 1993. 400 с.
3. **Верт А.** Россия в войне 1941-1945 [Электронный ресурс]. URL: [http://www.imwerden.info/belousenko/books/memoirs/werth/werth\\_war.htm](http://www.imwerden.info/belousenko/books/memoirs/werth/werth_war.htm) (дата обращения: 13.03.2015).
4. **История внешней политики СССР, 1917-1975:** в 2-х т. М.: Наука, 1976. Т. 1. 1917-1945 гг. 519 с.
5. **Ленд-лиз: история и современность** [Электронный ресурс]. URL: <http://militera.lib.ru/memo/usa/stettinius/07.html> (дата обращения: 29.04.2015).
6. **Ленд-лиз: объемы поставок и значение для СССР** [Электронный ресурс]. URL: <http://war20.ru/article/35/lend-lease-objemi-postavok-i-znachenie-dlya-sssr> (дата обращения: 04.03.2015).
7. **Луговской С., Ремизова С.** Что пишут о ленд-лизе ученые [Электронный ресурс]. URL: <http://militera.lib.ru/memo/usa/stettinius/07.html> (дата обращения: 28.04.2015).
8. **Микоян А. И.** Так было [Электронный ресурс]. URL: <http://militera.lib.ru/memo/russian/mikoyan/index.html> (дата обращения: 13.03.2015).
9. **Орлов А. С., Кожиков В. П.** Ленд-лиз: взгляд через полвека // Новая и новейшая история. 1994. № 3. С. 176-194.
10. **Стеттиниус Э.** Ленд-лиз – оружие победы [Электронный ресурс] / пер. с англ. С. Луговского. М.: Вече, 2000. 400 с. URL: <http://militera.lib.ru/memo/usa/stettinius/index.html> (дата обращения: 04.03.2015).
11. **Супрун М. Н.** Продовольственные поставки в СССР по ленд-лизу в годы Второй мировой войны // Отечественная история. 1996. № 3. С. 46-54.

**ROLE OF LEND-LEASE DURING THE GREAT PATRIOTIC WAR: MODERN ASSESSMENTS**

**Shabel'nik Nataliya Vyacheslavovna**, Ph. D. in History  
*Mozhaisky Military Space Academy*  
*dnshdimmm@gmail.com*

In the article the role of lend-lease during the Great Patriotic War is considered and the importance of military aid of the allies to the USSR is shown. The author reveals the diversity of views in historical literature on lend-lease issue. In the work the quantity of deliveries and their percentage in the total logistical support of the Soviet army are analyzed. The researcher assesses the quality of the military supplies of the allies to the Soviet Union during the Great Patriotic War.

*Key words and phrases:* The Great Patriotic War; lend-lease; industry; military supplies; military production.

УДК 903.5+572

**Исторические науки и археология**

*В статье представлены материалы раскопок могильника бронзового века в Южном Зауралье, рассматриваются археологический контекст и данные палеопатологического изучения скелетных останков. Используя кросс-культурный анализ, авторы предлагают один из возможных вариантов объяснения феномена многочисленности детских погребений степных культур эпохи бронзы. Благодаря междисциплинарному подходу расширяется круг интерпретационных возможностей для последующих социальных реконструкций.*

*Ключевые слова и фразы:* Южное Зауралье; бронзовый век; срубная культура / общность; детские погребения; палеопатология; маркеры стресса.

**Шарапова Светлана Владимировна**, к.и.н.

*Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук*  
*svetlanasharapova@rambler.ru*

**Лоайе Жанна**

*Королевский университет в Белфасте*  
*jloyer01@qub.ac.uk*

**Солдаткин Николай Викторович**

*Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук*  
*niksoldatkin@yandex.ru*

**Столярчик Элиза**

*Франкфуртский университет имени Гете*  
*elizus@web.de*

**ПОГРЕБЕНИЯ БРОНЗОВОГО ВЕКА ЮЖНОГО ЗАУРАЛЬЯ  
(ПАЛЕОПАТОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ)<sup>©</sup>**

Не будет преувеличенным утверждение, что современная археология – динамичная дисциплина среди гуманитарных наук, активно «впитывающая» возможности и знания естественнонаучного профиля. Еще в середине 1980-х гг. произошел решительный сдвиг к междисциплинарности проводимых исследований. В археологии, помимо реконструкции окружающей среды и условий жизни древних коллективов, взаимодействие гуманитарных и естественных наук дает осязаемые результаты и в изучении социальных отношений. Между тем, в арсенале исследователей появляется все большее количество разнообразных методов, которые позволяют существенно расширить имеющиеся представления и открыть новые аспекты жизни древнего населения. Одним из активно развивающихся направлений современных исследований является биоархеологический подход, оформившийся в русле палеопатологического направления [16, р. 11]. Палеопатологические данные отчетливо демонстрируют своеобразную взаимосвязь степени развития человеческих сообществ и усиления влияния антропогенных факторов социальной направленности. Изучая различные изменения скелета, можно понять, в каких условиях они появились [3, с. 141-146].

Как известно, для реконструкции древних культур и обществ археологи используют разнообразные данные, полученные как в ходе раскопок поселений и могильников, так и камеральных исследований. Согласно палеодемографическим реконструкциям, дети могли составлять минимум половину всего населения, что было необходимо для простого воспроизводства [12, р. 15-44]. Принимая факт селективного принципа формирования древних

<sup>©</sup> Шарапова С. В., Лоайе Ж., Солдаткин Н. В., Столярчик Э., 2016