

Салимгареев Дмитрий Владимирович

**ПАРАДИГМА СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ПОДХОДА: НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ
КОНЦЕПТУАЛЬНОГО ОСМЫСЛЕНИЯ**

В статье предпринята попытка рассмотрения некоторых аспектов концептуального осмысления социокультурного подхода. Ставится цель обнаружения общей характеристики социокультурного подхода и его основных принципов как методологического явления современности. Обнаруживаются его ключевые принципы. Делается вывод: социокультурный подход проявляется не столько в эмпирической фиксации конкретных взаимосвязей частных компонентов социальности и культуры, сколько в системном отображении исследуемых явлений и процессов.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2016/3-1/37.html

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и
искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2016. № 3(65): в 2-х ч. Ч. 1. С. 153-155. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2016/3-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

УДК 130.2

Культурология

В статье предпринята попытка рассмотрения некоторых аспектов концептуального осмысления социокультурного подхода. Ставится цель обнаружения общей характеристики социокультурного подхода и его основных принципов как методологического явления современности. Обнаруживаются его ключевые принципы. Делается вывод: социокультурный подход проявляется не столько в эмпирической фиксации конкретных взаимосвязей частных компонентов социальности и культуры, сколько в системном отображении исследуемых явлений и процессов.

Ключевые слова и фразы: культура; социум; социокультурный подход; социокультурная теория и методология; социокультурная реальность; социально-философская теория; парадигма социокультурного подхода.

Салимгареев Дмитрий Владимирович

Казанский государственный институт культуры
demiyrgiys@mail.ru

**ПАРАДИГМА СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ПОДХОДА:
НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ КОНЦЕПТУАЛЬНОГО ОСМЫСЛЕНИЯ**

Социокультурная ситуация современности приводит к смене парадигм системного мышления и объективно требует новых методологических ответов на те проблемы, что выдвинуты целым рядом цивилизационных процессов. Среди используемых сегодня подходов к пониманию усложняющейся социокультурной действительности стал так называемый социокультурный подход [3]. Став довольно модным, он однако имеет удивительный казус. Речь идет об отсутствии четкого определения, что же такое эта «социокультурность» и, соответственно, что такое социокультурный подход.

В соответствии с данной проблемой в качестве задач этой статьи выдвигается обнаружение общей характеристики социокультурного подхода и его основных принципов как методологического явления современности.

На наш взгляд, одной из весомых представляется «социокультурная теория и методология», выдвинутая российским мыслителем А. С. Ахиезером. В ней он опирается на утверждение определенной амбивалентности социального и культурного, обусловленной процессом их формирования по несовпадающим друг с другом закономерностям [1, с. 18-19]. Видя в культуре прежде всего некую программу, А. С. Ахиезер обнаруживает фундаментальную проблему социокультурного подхода в определенной «актуализации» культуры, в воплощении в реальности ее текстов, которые в конечном итоге обеспечивают выживание общества в любых катастрофических ситуациях, полагая, что из всех имеющихся текстов культуры выбираются самые эффективные, способные уловить основные проблемные точки роста.

По всей видимости, Ахиезер стоит на неокантианской позиции, поскольку культура как некая совокупность текстов и программ воспринимается и как вне-, и как надъисторическая реальность [2, с. 43]. Вполне закономерно и то, что социокультурный подход истолковывается праксеологически, с позиций гегемонии задач культурного моделирования социальности.

Дугой интересный, на наш взгляд, отечественный мыслитель Н. И. Лапин воспринимает сущность социокультурного подхода через призму концепции П. Сорокина, которого видит его основателем. Н. И. Лапин полагает, что социокультурный подход есть прежде всего особая конкретизация принципа универсального эволюционизма, синтезирующего цивилизационный и формационный метанарративы с одновременной связкой структурно-функционального видения социального. По его мнению, сущностью социокультурного подхода является понимание социума как «единства культуры и социальности, образуемых и преобразуемых деятельностью человека» [6, с. 3]. Под культурой Н. И. Лапин понимает совокупность материальных и духовных результатов человеческой деятельности: идеи, ценности, нормы, образцы, в то время как социальность – это такая совокупность общественных отношений. Как видим, здесь также сохраняется известная бинарная оппозиция социального и культурного, хотя и несколько иная по содержанию, чем у Сорокина и Ахиезера.

Эта бинарная оппозиция Н. И. Лапиным осмысливается как основание выделяемых им принципов социокультурного подхода: 1) принцип активности человека; 2) диалогичность культуры и социальности; 3) синтез личностно-поведенческих и социетальных характеристик человека и социума; 4) особая соразмерность между культурными и социальными элементами; 5) симметричность социетальных процессов; 6) эволюционная необратимость социокультурных систем [Там же, с. 5-6]. Оценивая используемые А. С. Ахиезером и Н. И. Лапиным экспликации социокультурного подхода, Н. Черныш и О. Ровенчак обнаруживают их методологическую тупиковость, выраженную в нераскрытости вопроса о творцах тех или иных культурных программ [13, с. 93]. Обнаруживая определенную дихотомичность социальности и культуры, они в то же время приветствуют ее, требуя однако придерживаться системного единства социального и культурного компонентов. Они настаивают на бесполезности «строгости размежевания социальных и культурных аспектов единой социокультурной реальности» [12, с. 48]. Однако нам кажется в принципе нецелесообразным любое противопоставление общества и культуры, поскольку именно в этом видится фундаментальное затруднение в экспликации социокультурного подхода.

Сегодня актуальным является вопрос: является ли культура неким трансцендентным началом, функционирующим вне социума, или же это его аспект [7, с. 547]. На наш взгляд, можно согласиться с позицией

Н. Черныш и О. Ровенчак, считающих: «Культурное качество того или иного общества-системы не сводится к его отдельным свойствам и связано с ним как с целым, охватывая общество полностью и оставаясь неотделимым от него» [12, с. 52]. Подобное видение культуры не может в итоге отделить ее от социума. В любой сфере общественной жизни важно выделять определенный культурный аспект, а стало быть, это не допускает внешнего сопоставления «культурных» и «социальных» компонентов самого общества.

При рассмотрении «социального» и «культурного» правильным было бы сопоставление их как определенных философских конструктов, разнящихся только уровнем обобщения [4, с. 93]. Конструкт «социальное» акцентирует внимание на идентичности общества в его несоразмерности природе, а конструкт «культурное» концентрируется на идентичности общества как отдельного социального организма в его несоразмерности другим социальным организмам [5, с. 26]. В связи с тем, что «теоретически явленное отображение тех или иных обществ в их культурной уникальности происходит на основе некоего синтезного восприятия социального, то социокультурный подход необходимо видеть как особое методологическое орудие, способное дать основание для перехода к эмпирической конкретизации социально-философских суждений» [11, с. 4].

Рассматривая философский статус социокультурного подхода, необходимо глубже проанализировать концепцию П. А. Сорокина. Как известно, свои философские взгляды мыслитель определял как интегрализм [10, с. 52]. Раскрывая сущность синтезного подхода, он находит интересный пример: «Предположим, перед нами рассыпанные страницы какой-нибудь великой поэмы или кантовской “Критики чистого разума”, а может быть, фрагменты статуи Венеры Милосской или же разрозненные страницы из партитуры “Третьей симфонии” Бетховена. Если мы знаем их подлинный смысл и ценность, то мы можем сложить эти страницы или части в смысловое единство, в рамках которого каждая страница или фрагмент займет свое собственное место, обретет смысл, и все вместе они создадут тот эффект “сверхинтеграции”, который был в них заложен» [9, с. 41-42].

Здесь мы видим не отвлеченное соединение социального и культурного, а прежде всего наглядный образ, который отражает основные интуиции социокультурного подхода, позволяющего понять, например, характер связей между этикой протестантизма и капиталистическим духом. В контексте социокультурного подхода моделируемая панорама общества выглядит не только предпосылкой, но прежде всего средством конструирования картины диалога культур.

Обобщая мысли П. А. Сорокина и других авторов, можно выделить такие принципы социокультурного подхода: анализ конкретного социального организма в призме локального динамичного социокультурного процесса, связанного со всемирноисторическими явлениями; отображение конкретного социального организма в его антропогеографической соразмерности и межкультурной обусловленности; рассмотрение социума в контексте культурно-исторической судьбы; обнаружение социокультурных постоянных и переменных, а также законов, структурирующих развитие социума; эстетическая идентификация специфических проявлений пространственно-временных особенностей конкретных социокультурных процессов (подробнее см.: [8]).

Итак, мы видим, что благодаря своему социально-философскому статусу социокультурный подход проявляется не столько в эмпирической фиксации конкретных взаимосвязей частных компонентов социальности и культуры, сколько в системном отображении исследуемых явлений и процессов. В этой связи важно отметить, что в парадигме социокультурного подхода отдельное сообщество отражается в своей специфической неповторимости, что происходит в процессе разнообразных межкультурных контактов. По всей видимости, своими конвенциональными возможностями социокультурный подход будет активно привлекать внимание различных мыслителей и исследователей. Рассматриваемая экспликация социокультурного подхода может стать базой для понимания его истоков и методологических возможностей в социогуманитарном дискурсе.

Список литературы

1. **Ахиезер А. С.** Методология социокультурного исследования переходных процессов (на материалах России): автореф. дисс. ... д. филос. н. М.: Рос. ин-т культурологии, 1997. 37 с.
2. **Ахиезер А. С.** Россия: критика исторического опыта (социокультурная динамика России): в 2-х т. Новосибирск: Сибирский хронограф, 1998. Т. 2. Теория и методология. Словарь. 600 с.
3. **Белякова Ю. Л.** Социокультурный подход: этапы формирования и основные императивы [Электронный ресурс] // Государственное управление: электронный вестник. 2011. Вып. 29. URL: http://e-journal.spa.msu.ru/uploads/vestnik/2011/vipusk_29_dekabr_2011_g/problemi_upravljenija_teorija_i_praktika/belyakova.pdf (дата обращения: 12.01.2016).
4. **Верч Дж.** Голоса разума: социокультурный подход к опосредованному действию / пер. с англ. М.: Тривола, 1996. 176 с.
5. **Кирдина С. Г.** Социокультурный и институциональный подходы как основа позитивной социологии в России // Социологические исследования. 2002. № 12. С. 23-32.
6. **Лапин Н. И.** Социокультурный подход и социетально-функциональные структуры // Социологические исследования. 2000. № 7. С. 3-12.
7. **Николаев В. Г.** Социокультурная система // Культурология. XX век. Энциклопедия: в 2-х т. / гл. ред. С. Я. Левит. СПб.: РОССПЭН, 1998. Т. 2. С. 547-548.
8. **Попков Ю. В., Тюгашев Е. А.** Социокультурный подход в регулировании межэтнических отношений [Электронный ресурс] // Новые исследования Тувы: электронный журнал. 2012. № 1. URL: http://www.tuva.asia/journal/issue_13/4471-porkov-tyugashev.html (дата обращения: 12.01.2016).
9. **Сорокин П. А.** Социальная и культурная динамика / пер. с англ. В. В. Сапова. М.: Астрель, 2006. 1176 с.
10. **Сорокин П. А.** Человек. Цивилизация. Общество / пер. с англ. С. А. Сидоренко. М.: Политиздат, 1992. 543 с.

11. **Фофанов В. П.** Методологическое значение социокультурного подхода в разработке новой концепции советского общества // *Современные интерпретации социокультурных процессов*. Кемерово: КГИИК, 1994. С. 3-25.
12. **Черныш Н., Ровенчак О.** Основные понятия и положения социокультурного подхода и специфика применения их в социологии // *Социология: теория, методы, маркетинг*. 2006. № 1. С. 37-53.
13. **Черныш Н., Ровенчак О.** Социокультурный подход в социогуманитарных науках: обмен смыслами // *Социология: теория, методы, маркетинг*. 2005. № 4. С. 92-103.

PARADIGM OF SOCIOCULTURAL APPROACH: SPECIFICS OF CONCEPTUAL INTERPRETATION

Salimgareev Dmitrii Vladimirovich
Kazan State University of Culture and Arts
demyrgiys@mail.ru

The article aims to examine certain aspects of the conceptual interpretation of sociocultural approach. The author presents a summarized description of sociocultural approach and its basic principles as a methodological phenomenon of modernity, identifies its key principles and comes to the conclusion: sociocultural approach manifests itself not so much in the empirical fixation of the concrete relations of the specific components of sociality and culture as in the systemic representation of the phenomena and processes under study.

Key words and phrases: culture; society; sociocultural approach; sociocultural theory and methodology; sociocultural reality; socio-philosophical theory; paradigm of sociocultural approach.

УДК 7; 18:7.01

Искусствоведение

В статье предпринято рассмотрение специфики фактурной организации многоголосных напевов татар-мишарей. Тип многоголосия, бытующий в мишарской традиции, определяется как гетерофонный. Как показал произведенный анализ, соотношения тонов в многоголосных образцах характеризуются масштабной протяженностью зон вертикальных несоответствий голосов, способных достигать размеров мелостройки, а также выбором созвучий, ассортимент которых достаточно разнообразен и представлен интервалами от примы до септимы.

Ключевые слова и фразы: татары-мишарей; ансамблевое интонирование; многоголосие; гетерофония; вертикаль.

Сарварова Лилия Илдусовна, к. искусствоведения
Казанская государственная консерватория имени Н. Г. Жиганова
survary2009@yandex.ru

ОСОБЕННОСТИ ГЕТЕРОФОННОГО МНОГОГОЛОСИЯ ТАТАР-МИШАРЕЙ

Согласно общепринятому мнению, традиционная культура татар-мишарей – одной из субэтнических групп татар Поволжья и Приуралья – является принципиально одноголосной. Исследовательская традиция, в течение нескольких десятилетий ориентированная на исследование музыкально-поэтической культуры казанских татар – титульного субэтноса нации, результаты, полученные в процессе научных изысканий, рассматривала как универсальные; сольный тип интонирования таким образом признавался в качестве единственно возможного для песенных систем всех татаро-мусульманских этнических формирований. Многоголосные образцы, зафиксированные автором настоящей статьи в период с 2000 по 2003 год в различных областях компактного проживания татар-мишарей, ставят под сомнение данное положение. Собранный песенный материал с полным основанием позволяет утверждать факт бытования в мишарской музыкально-поэтической культуре традиции коллективного интонирования [4].

Общеизвестно, что фольклорное многоголосие может быть представлено различными типами, среди которых наиболее элементарным с точки зрения мелодической и функциональной самостоятельности голосов является гетерофонный. Судя по материалу, зафиксированному во время полевых работ, у мишарей преобладает именно гетерофонное многоголосное пение. Согласно существующим представлениям, его основными характеристиками являются: (1) промежуточное положение данного типа изложения между монодийным одноголосием и собственно многоголосием; (2) одновременность звучания нескольких вариантов одной мелодии; (3) однофункциональность голосов; (4) неупорядоченность их вертикальных соотношений, что ведет к образованию эпизодически возникающих нестабильных диссонантных созвучий. Важно отметить, что при всем сходстве определяющих признаков гетерофония в условиях различных локальных традиций характеризуется своими специфическими, свойственными только данной песенной культуре особенностями. Представляется, что гетерофонное многоголосие татар-мишарей также определяется как типовыми чертами, так и специфическими, самобытными.

Последующее изложение посвящено характеристике вертикальных отношений, возникающих в мишарском гетерофонном многоголосии. Предмет рассмотрения ограничен жанровыми рамками: это многослоговые лирические песни, имеющие специфически мишарское бытование. Прежде чем обратиться непосредственно