Иоселиани Аза Давидовна

**ОНТОЛОГИЯ СОВРЕМЕННЫХ ТЕХНО- И СОЦИОСФЕР**

В статье исследуется современный этап развития и взаимоотношения таких сфер бытия человека как техносфера, социосфера и информационная сфера; раскрываются их специфика, динамика и взаимообусловленность. Автор статьи обосновывает, что, во-первых, техника - амбивалентна и выступает в двойной роли - как средство и как результат глобализации, во-вторых, техника есть поле для функционирования сложных инноваций и одновременно сама является целостным организмом, который в конечном итоге поглощает и укореняет в себе самого человека.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2016/3-2/17.html

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2016. № 3(65): в 2-х ч. Ч. 2. С. 62-64. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2016/3-2/

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

УДК 316.422(045)
**Философские науки**

*В статье исследуется современный этап развития и взаимоотношения таких сфер бытия человека как техносфера, социосфера и информационная сфера; раскрываются их специфика, динамика и взаимообусловленность. Автор статьи обосновывает, что, во-первых, техника – амбивалентна и выступает в двойной роли – как средство и как результат глобализации, во-вторых, техника есть поле для функционирования сложных инноваций и одновременно сама является целостным организмом, который в конечном итоге поглощает и укореняет в себе самого человека.*

*Ключевые слова и фразы:* техника; техносфера; социосфера; инфосфера; глобализация; динамика развития; научно-технический прогресс.

**Иоселиани Аза Давидовна**, д. филос. н., профессор
*Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации*
*aza-i@yandex.ru*

## ОНТОЛОГИЯ СОВРЕМЕННЫХ ТЕХНО- И СОЦИОСФЕР

Последние два столетия жизни человечества названы техногенной цивилизацией, важнейшим признаком которой является ускорение научно-технического прогресса и глобализация. Современный этап развития науки и техники характеризуется небывало быстрыми темпами роста и усложнения техники, техносферы в целом и их расширением в пространстве до космических уровней.

Такие сферы бытия человека, как техносфера, социосфера и *Internet*-реальность тесно переплетены, находятся во взаимообусловленности и взаимопроникновенности.

В основу наших рассуждений положен тезис о том, что *средством* и одновременно *условием* развития современного общества, формирования глобального миропорядка и бытия человека является техносфера, сложные электронные и информационные технологии.

Техносфера мыслится как важное и неотъемлемое звено планетарного явления глобализации. Техника в глобализации выступает в двойной роли: во-первых, она является инструментом глобализации, а также своего рода причиной этого явления; во-вторых, с момента своего образования техносфера, как совокупность техники и технологических процессов, сама глобализируется, поглощая и укореняя в себе в конечном итоге самого человека.

Техносфера обладает онтологической двусмысленностью. Она существует и объективно, и субъективно. Она то не зависит от человека, то обнаруживает себя в качестве феномена, который без человека не существует. Техносфера выступает одновременно и как субстанция, и как модус субстанции. Она обнаруживает себя и на стороне объекта, и на стороне субъекта, что дает нам право понимать ее как естественно-искусственное образование.

Техносфера, характеризующаяся соотношением естественного и искусственного, амбивалентна. Это означает, что она выступает, с одной стороны, полем для функционирования технико-технологических инноваций, а с другой – сама является своего рода целостным, растущим и глобализирующимся организмом [7, с. 53-55].

Амбивалентность техники (инструмент – результат) демонстрирует ее противоречивый характер. Техника как инструмент глобализации позволяет раскрыть глубокие исторические корни стихийного возникновения техносферы в условиях первых классовых обществ. Техника как результат глобализации строит иную историческую перспективу.

Парадигмальность современного технологического общества поставила технику не только между человеком и природой, но и вторглась в межличностные общения, создав ранее невиданный виртуально-информационный идеал общественной коммуникации, тем самым была затронута глубочайшая субъективно-психологическая, личностная сфера человека. Испытавший давление техногенной цивилизации человек приобретает новые качества и иначе рассматривает перспективы своей жизни.

Изменения, начавшиеся много столетий назад в локальных культурах и цивилизациях, расширялись, умножались, охватывая и вовлекая все большую населенную часть земного шара, преодолевая изоляционизм культурных регионов. Например, индустриальная цивилизация характеризовалась бурным ростом и глобальным распространением технических систем и технологических процессов, преобразовавших саму современную человеческую культуру. Образовалось мировое технологическое и информационное пространство, создавшее новый тип общественной коммуникации и явившееся предпосылкой преодоления дезинтегрированных общественных отношений. В отмеченном контексте уместно вспомнить оценочные взгляды и технофилософские мысли Ясперса по поводу взаимоотношения человека и природы через технику. Во многих работах Ясперс [9] развивает идею о том, что применение техники для усиления господства человека над природой может привести к тому, что сама природа подчинит себе человека, который задохнется в своей, технически созданной природе.

Глобализация есть результат длительного по времени исторического процесса с чередованием замедления и ускорения темпов развития, сопровождаемого качественными рывками научно-технического прогресса. В этом процессе неизмеримо велика роль техники и технологий как средства, инструмента глобализации, при этом техносфера сама является объектом, испытывающим глобализацию. Техника в этом контексте представляет собой предмет целенаправленного воздействия. Она создается и совершенствуется для ускорения НТП, сутью которого она же и становится.

Исторический процесс глобализации в нашу эпоху приобрел лавинообразную форму. Это можно объяснить многими объективными причинами. Одна из них – небывало быстрый темп научно-технического прогресса. Можно привести любопытные высказывания некоторых исследователей по поводу будущего технического, «цифрового» мира. Эти высказывания создают довольно четкие представления о скоростной динамике техники и технологий. Так, в 1977 г. Кен Олсон, основатель и президент ныне процветающей на мировом рынке корпорации «Цифровое оборудование» (*Digital Equipment Corporation*), был уверен, что «ни у кого не может возникнуть необходимость иметь компьютер в своем доме» [3]. И это – менее чем 40 лет назад! В 1943 г. Томас Уотсон, директор компании *IBM,* отмечал: «Думаю, что на мировом рынке мы найдем спрос для пяти компьютеров» [Там же]. В 1895 г. Лорд Кельвин, президент, успешно функционирующего и сегодня «Королевского Общества» (*The Royal Society*), писал: «Летающие машины весом тяжелее воздуха невозможны» [Там же].

Действительно, «они были не правы», цивилизационное развитие доказало другое: сегодня человечество стоит перед угрозой порабощения техникой, которая есть результат деятельности человека, и не только по линии развития высоких технологий и техники.

Глобальная техническая цивилизация предлагает иную картину приоритетов и ценностей. Одним из главных приоритетов техногенной цивилизации становится качественно новый тип коммуникации, облегчающий движение информации, что, в свою очередь, детерминирует приоритеты соперничества, конкуренцию, борьбу, выгоду и прибыль, а также этико-гуманистические абсолюты, определяющие координаты человеческого бытия.

Становление и формирование глобальной техносферы – длительный процесс исторического развития человечества. Ступени становления сферы техники и технологий сопровождались дифференциацией обществ и государств на развитые и отстающие в технико-технологическом плане.

Радикально изменилось межцивилизационное технологическое пространство. Техника и новые индустриальные технологии многократно повысили производительность труда, увеличили ассортимент и объем производимых товаров, открылись новые широкие информационные поля для науки, образования, культуры.

Указанные процессы создали новые опасные противоречия: во-первых, человек сам стал рабом созданной им техники; во-вторых, увеличились скорость и сила антропогенного давления на естественную природу; в-третьих, выросла опасность загрязнения окружающей среды и технологических катастроф; и в-четвертых, с развитием информационных технологий и глобальной сети *Интернет* выросла опасность психологического давления на человека и его зомбирования.

Череда уже имеющихся кризисов глобального масштаба, таких как экологический, демографический, экономический и др., привела все человечество к эсхатологическим ожиданиям. Человечество уже вынуждено искать пути выхода из кризиса, в котором оно оказалось в результате деятельности самого человека. Сохранить жизнь на планете сегодня возможно в единстве всех цивилизаций и, – как говорил В. И. Вернадский [2] – «совокупностей», образующих человечество.

Вряд ли есть необходимость убеждать кого-либо в том, что техника с помощью науки сильно изменила жизнь современного человека и что этот процесс ускоряется и продолжает идти дальше. Это очевидно. Но сегодня ясно и другое: разочарование общества техникой сменяется негативным, даже враждебным отношением к ней. Возможно, это реакция на чрезмерную веру в возможности техники и напрасные ожидания «технического эдема».

Проблема техники в ее отношении к человеку возникла еще в XIX веке. В этом плане Шпенглер отмечает: «Со времен Наполеона колоссально разросшаяся машинная техника Западной Европы, с ее фабричными городами, железными дорогами и пароходами, заставила наконец поставить эту проблему со всей серьезностью» [8, с. 455].

Различные мыслители, с разных позиций рассматривая феномен техники, находили многочисленные варианты ответов на вопрос: что техника дает человеку и что отнимает у него?

В настоящее время феномен научно-технического прогресса воспринимается этаким двуликим Янусом: с одной стороны, техногенная цивилизация, механизируя и автоматизируя производство, избавляет человека от рутинной, изнуряющей работы, высвобождает его силы и время для творчества. С другой стороны, ограничивая человека узкими рамками техницистского менталитета, пренебрежительно относящегося к традициям, техногенная цивилизация своей неорганичной сущностью порождает специфические способы практики, приближающие глобальный кризис.

Творимая человеком XX столетия «Вторая природа» – техносфера – превратилась в новую искусственную среду обитания человека, вытеснив при этом старую, природную. Подобно натуральной, техносреда представляет некую замкнутую на себя систему, которая может определяться и без человеческого вмешательства [7, с. 48-68].

Последние десятилетия XX и XXI века обнаружили, что даже та техника, которая была задумана, сконструирована в целях облегчения жизни, создания изобилия, совершенствования мира, – даже она в самой себе содержит опасность глобальных катастроф.

Убеждение в способности науки и техники в перспективе решить экологические проблемы является спорным. Современная картина развития и усложнения техносферы, быстрый рост ее масштабов дают серьезные основания для сомнения в том, что технологический прогресс может стать средством спасения человечества.

Существует известный парадокс очистки, согласно которому отходы (даже помещаемые в отстойники, могильники и т.п.) могут быть исключены из процесса загрязнения природы лишь на время. Создание так называемых безотходных и прочих альтернативных технологий, воспринимаемое многими как панацея от бед техногенной цивилизации, может замедлить движение к катастрофе, но отнюдь не избежать ее вовсе. Проблема глубже.

Соблазн обвинить научно-технический фактор в экологическом кризисе подобен поиску черной кошки в темной комнате тогда, когда ее там нет. Искать причину экологического кризиса вовне, а не внутри самого себя столь же заманчиво, сколь и ошибочно. Действительная причина заложена в характере взаимоотношения

природы и человека, в отношении человека к миру и в том, что вещно-технологическое отношение с помощью инструментария науки и техники приобрело характер абсолюта, безусловной ценности.

Угроза человеку идет даже не только от губительного действия машин и технических аппаратов, угроза уже заложена в самом существе человека.

Маленький исторический пример из далёкого XV века хорошо показывает отношение к техническим нововведениям, озабоченность социальными проблемами, привнесенными новой техникой. Так, в 1412 году городской совет Кёльна записал в одном из актов: «К нам явился Вальтер Кезингер, предлагавший построить колесо для прядения и кручения шелка. Но, посоветовавшись и подумавши... совет нашел, что многие в нашем городе, которые кормятся этим ремеслом, погибнут тогда. Поэтому было постановлено, что не надо строить и ставить колесо ни теперь, ни когда-либо впоследствии» [4, с. 310-311].

Довольно давно начался спор и до сих пор спорят о том, насколько техника и НТП способны преодолеть (А. Фриш) или усугубить (Ясперс, Бердяев) проблемы, вызванные самим научно-техническим прогрессом. В этом плане технократический утопизм считает, что техника провоцирует конфликты, в том числе глобальные, но все проблемы могут быть разрешены. Главное – передать власть технократам, которые, управляя техникой во всей полноте, превратят ее в действенный инструмент на благо человечества. Технократы смогут управлять био-социо-техносферой, не разрушая саму природу человека.

Мыслители, выступающие против технократов (Жан Фурастье и др.) обосновывают необходимость установления баланса между тем, что техника может создать, и тем, что она может разрушить. По их мнению, НТП подвергает человечество чудовищной опасности, избежать которую можно лишь на пути изменения человека. Также хорошо известна позиция А. Эйнштейна, по которой человек должен вернуть себе власть над научно-техническим прогрессом.

Н. А. Бердяев еще в 1915 году по поводу техники, машины писал: «…машина может быть понята как путь духа в процессе его освобождения от материальности… Порабощающей власти техники можно противопоставить высокий и свободный дух» [1]. Н. А. Бердяев, предвосхищая Римский клуб, технику оценивал как опасный феномен для живой природы, «распятие плоти мира, вознесение на крест благоухающих цветов и поющих птиц. Это Голгофа природы» [Там же]. М. Хайдеггер [5; 6] и К. Ясперс [9] призывали утвердить власть духа над техникой, иначе есть опасность, что сама техника подчинит себе человека.

В основе противоречий взаимодействия общества и природы лежит несоответствие практических потребностей человека экологическим возможностям биосферы, что нарушает хрупкий баланс функционирования антропо-социо-техно-природного комплекса.

Таким образом, развитие современной техники, которая по своей сути амбивалентна и играет роль как средства, так и результата глобализации, ведет к появлению качественно нового типа социального бытия человека, что, в свою очередь, обусловливает существенные изменения повседневной жизни, духовности, ценностей, норм и приоритетов современной техногенной цивилизации человечества, общими характеристиками которых являются гибкость, динамичность, адаптируемость к эпохе и социальным катаклизмам.

*Список литературы*


1. **Бердяев Н. А.** Дух и машина [Электронный ресурс]. URL: http://www.krotov.info/library/02_b/berdyaev/1918_15_30.html (дата обращения: 05.02.2016).
2. **Вернадский В. И.** Автотрофность человечества [Электронный ресурс]. URL: http://vernadsky.lib.ru/e-texts/archive/Vernadsky_V.I.__Avtotrofnost_Chelovechestva.html (дата обращения: 15.02.2016).
3. **Они были не правы...** [Электронный ресурс]. URL: http://www.bugaga.ru/bayan/1138142243-ne_pravda.html (дата обращения: 20.12.2015).
4. **Социальная история Средневековья.** М. – Л.: Госиздат, 1927. Т. 2. 439 с.
5. **Хайдеггер М.** Бытие и время [Электронный ресурс]. URL: http://www.koob.ru/heidegger/bitie_i_vremya (дата обращения: 15.02.2016).
6. **Хайдеггер М.** Положение об основании [Электронный ресурс]. URL: http://www.koob.ru/heidegger/polozhenie_ob_osnovanii (дата обращения: 15.02.2016).
7. **Чумаков А. Н., Иоселиани А. Д.** Философские проблемы глобализации: монография. М.: Университетская книга, 2015. 172 с.
8. **Шпенглер О.** Человек и техника // Культурология XX века: антология. М., 1995. С. 454-492.
9. **Ясперс Карл. Книги онлайн** [Электронные ресурсы]. URL: http://www.koob.ru/jaspers_karl/ (дата обращения: 15.02.2016).


## ONTOLOGY OF MODERN TECHNO- AND SOCIO-SPHERES


**Ioseliani Aza Davidovna**, Doctor in Philosophy, Professor
*Financial University under the Government of the Russian Federation*
*aza-i@yandex.ru*



The article examines the modern developmental stage and interrelations of such spheres of human existence as techno-sphere, socio-sphere and informational sphere, discovers their specifics, dynamics and mutual interdependence. The author argues that, firstly, technique is ambivalent and performs a double role – as a means and as a result of globalization; secondly, technique is a field for complicated innovations functioning and simultaneously is an integrated organism, which finally absorbs and involves the human him(her)self.



*Key words and phrases:* technique; techno-sphere; socio-sphere; informational sphere; globalization; developmental dynamics; scientific and technical progress.