

Харченко Александр Владимирович

"ДОКЛАДЫ И ПРИГОВОРЫ, СОСТОЯВШИЕСЯ В ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМ СЕНАТЕ" КАК ОБЩЕДОСТУПНЫЙ ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ ПОМЕСТНОГО ПРИКАЗА 1710-1716 ГГ.

В данной статье исследуются доклады и приговоры, состоявшиеся в Правительствующем Сенате, которые имеют отношение к вопросам землевладения. Проанализировано несколько десятков таких приговоров. Особое внимание уделено проблеме изменения территориальной компетенции Поместного приказа по указу от 9 февраля 1710 г. В общей сложности проанализированы материалы по 16 городам, расписанным по указу от 18 декабря 1708 г. по губерниям и вышедшим из ведения Поместного приказа. Были рассмотрены некоторые аспекты кадрового состава Поместного приказа в 1710 г., а также сбора в губерниях указных пошлин с разрешаемых поместных и вотчинных дел.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2016/4-2/48.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2016. № 4(66): в 2-х ч. Ч. 2. С. 185-188. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2016/4-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hlist@gramota.net

Империя не могла более претендовать на роль третьей стороны во всех европейских делах, но идея главенства империи, тем не менее, была еще жива. Вакантная должность верховного владыки Европы стала ставкой в развернувшейся борьбе между Францией, Испанией и Максимилианом I. В этом противоборстве периодически поднимался вопрос, кому должен был принадлежать титул императора, и обострялись классические для континента противоречия между германским монархом и папой. Попытка разрешения всех этих разнонаправленных устремлений и была предпринята в Итальянских войнах, которые наглядно показали, что роль империи и ее главы в европейских делах уменьшается по мере возрастания влияния Франции и Испании.

Список литературы

1. **Катушкина Л. Г.** Итальянские войны // История Италии. М.: Наука, 1970. Т. 1 / под ред. С. Д. Сказкина. С. 426-465.
2. **Böhmer J. F.** Regesta Imperii XIV. Ausgewählte Regesten des Kaiserreiches unter Maximilian I. 1493-1519. Köln: Bohlau, 1998. Bd. 3. Tl. 1-2: 1499-1501 / bearb. von H. Wiesflecker. 759 S.
3. **Böhmer J. F.** Regesta Imperii XIV. Ausgewählte Regesten des Kaiserreiches unter Maximilian I. 1493-1519. Wien: Bohlau, 2004. Bd. 4. Tl. 1-2: 1502-1504 / bearb. von H. Wiesflecker. 501 S.
4. **Cessi R.** Storia della repubblica di Venezia. Firenze: Giunti-Martello, 1981. 824 p.
5. **Ercole F.** Da Carlo VIII a Carlo V. La crisi della liberta italiana. Firenze: Vallecchi, 1932. 409 p.
6. **Hollergger M.** Maximilian I. (1459-1519): Herrscher und Mensch einer Zeitenwende. Stuttgart: Kohlhammer, 2005. 322 S.
7. **Machiavelli N.** Gesammelte Schriften. München: Georg Muller Verlag, 1925. Bd. 5. 559 S.
8. **Machiavelli N.** Il Principe. М.: Jupiter-Inter, 2005. 108 p.
9. **Machiavelli N.** Legazioni e Commissarie. Milano: Feltrinelli, 1970. V. I. 457 p.
10. **Pastor L.** Geschichte der Papste seit dem Ausgang des Mittelalters. Freiburg: Herder, 1956. Bd. 3. 968 S.
11. **Reinhardt V.** Alexander VI. Borgia. Der unheimliche Papst. München: Beck, 2011. 277 S.
12. **Sanudo M.** La spedizione di Carlo VIII in Italia. Venezia: Visentini, 1873. 684 p.
13. **Wiesflecker H.** Kaiser Maximilian I.: das Reich, Österreich und Europa an der Wende zur Neuzeit. Wien: Verlag für Geschichte und Politik, 1977. Bd. 3. 622 S.

**RIVALRY OF FRANCE AND SPAIN FOR POLITICAL INFLUENCE
IN ITALY AT THE BEGINNING OF THE XVI CENTURY**

Furtsev Roman Vital'evich, Ph. D. in History
Moscow State Pedagogical University
marinaio0707@mail.ru

The beginning of the XVI century is marked by dramatic events in all Western Europe, but a special place in the history of this period belongs to the Apennine Peninsula, which became a field of battle between the key players of European policy. Italian wars did not bring a decisive victory to any of the sides and constantly came to a standstill due to changeable political conjuncture and the unstable staff of the confronting parties. The article analyzes the specificity of relations and contradictions between France and Spain regarding the Italian issue after the first stage of Italian wars.

Key words and phrases: Italy; empire; hegemony; Italian wars; Maximilian I; policy; papacy; France; Spain.

УДК 94(47).05“1710/1716”

Исторические науки и археология

В данной статье исследуются доклады и приговоры, состоявшиеся в Правительствующем Сенате, которые имеют отношение к вопросам землевладения. Проанализировано несколько десятков таких приговоров. Особое внимание уделено проблеме изменения территориальной компетенции Поместного приказа по указу от 9 февраля 1710 г. В общей сложности проанализированы материалы по 16 городам, расписанным по указу от 18 декабря 1708 г. по губерниям и вышедшим из ведения Поместного приказа. Были рассмотрены некоторые аспекты кадрового состава Поместного приказа в 1710 г., а также сбора в губерниях указных пошлин с разрешаемых поместных и вотчинных дел.

Ключевые слова и фразы: Российская империя; реформа; доклады и приговоры в Правительствующем Сенате; Поместный приказ; территориальная компетенция.

Харченко Александр Владимирович

г. Казань

vdosav@yandex.ru

**«ДОКЛАДЫ И ПРИГОВОРЫ, СОСТОЯВШИЕСЯ
В ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМ СЕНАТЕ» КАК ОБЩЕДОСТУПНЫЙ ИСТОЧНИК
ПО ИСТОРИИ ПОМЕСТНОГО ПРИКАЗА 1710-1716 ГГ.**

Опубликование собрания «Доклады и приговоры, состоявшиеся в Правительствующем Сенате в царствование Петра Великого» (ДПС) было начато ещё Н. В. Калачёвым и продолжено Н. Ф. Дубровиным. Издание шести томов, каждый из которых соответствовал определённому году, осуществлялось в течение 1880-1901 гг. и охватывало период с 1711 г. по первую половину 1716 г.

Данное издание, несомненно, представляет интерес по причине того, что в нем содержится не только революционная часть в виде непосредственно приговоров – кратких итоговых решений, но и, что особенно важно, здесь представлена описательно-мотивировочная часть в виде докладов, так сказать фабулы дела. Что особенно примечательно, эта информация в виде челобитных, справок и т.д. содержит исторические сведения, которые относятся не только к периоду 1711-1716 гг., но и к более раннему времени.

Отметим, что в данный период Правительствующий Сенат являл собой не только высшую судебную инстанцию, но и государственный орган, стоящий над губернаторами, которым, как известно, в период первой областной реформы Петра I передавались значительные полномочия вместо приказов, прекративших существование или превратившихся в некие региональные отделения Московской губернской канцелярии. Сенат и должен был заменить эти реорганизованные центральные учреждения. Однако в период учреждения коллегий его функции поменялись, губернаторам запрещалось напрямую обращаться в Сенат. А следовательно, и материал, представленный в ДПС, безусловно, является историческим памятником истории внутреннего управления государством.

Примером изменения функционального значения московских приказов в период губернской реформы 1708-1710 гг. является история «второго по значимости» после Московского Разряда Поместного приказа. Согласно указу Петра I от 9 февраля 1710 г. решение поместных и вотчинных дел передавалось в ведение губерний: «...а за которыми помещики и вотчинники поместья и вотчины в Губерниях, опричь Московской, и тем быть по Губерниям, а в Поместный приказ челобитен не принимать» [6, № 2251, с. 478].

Но было ли реализовано это законодательное предписание в практической деятельности Поместного приказа и губернских администраций, или, как писал П. Н. Милоков, «на практике ограничение не выдержалось» [5, с. 313, прим. 3], – на эти вопросы можно ответить, только детально изучив делопроизводственные документы.

В рассматриваемый период деятельность Правительствующего Сената имела некоторое отношение к поземельным делам. Согласно указу от 12 августа 1712 г. Поместный приказ был подчинён Правительствующему Сенату [6, № 2570, с. 857]. Н. Н. Ардашев писал: «С подчинением Поместного приказа Сенату, важные спорные дела, которые не могли решить почему-либо дьяки, поступали обыкновенно в канцелярию Правительствующего Сената, бывшую в Москве» [2, с. 389].

Поэтому в «Докладах и приговорах Правительствующего Сената» можно найти более сотни приговоров, касающихся вопросов земельного владения. Некоторые из них имеют непосредственное отношение к изменению территориальной компетенции Поместного приказа.

В данной статье хотелось бы акцентировать внимание на трёх проблемах.

Во-первых, исторические сведения, которые удалось обнаружить в этих материалах, охватывают период, когда Сенат ещё не был учреждён, в частности речь может идти о некоторых аспектах кадрового состава Поместного приказа в 1710 г.

Ещё Н. Н. Ардашевым было выдвинуто предположение, что уменьшение числа подьячих данного учреждения объясняется и тем, что в 1710 г. было распоряжение о переводе поземельных дел в губернии, однако он не привёл никакой конкретики на этот счёт [1, с. 221].

Позднее, в советский период, вышла статья А. В. Чернова. Учёный полагал, что причиной сокращения численности Поместного приказа после 1710 г., помимо губернского распределения поземельных дел, явилась общая политика по сокращению численности государственного аппарата. Им были названы уточнённые цифры численности данного приказа по отдельным годам (1710 – 193, 1714 – 149, 1716 – 139) [7, с. 225]. При этом А. В. Чернов упоминал, ссылаясь на архивные материалы ЦГАДА, о 65 подьячих, «взятых по губерниям и на службу» [Там же, с. 226].

К сожалению, автор в своей статье, посвящённой устройству Поместного приказа, не раскрывает детали этого распоряжения, а именно, в какие губернии и какое количество подьячих упомянутого приказа было направлено. В данной ситуации неоценимую услугу могут оказать документальные материалы, которые содержатся в «Докладах и приговорах Правительствующего Сената». Речь идет о приговоре «Об отсылке из Поместного приказа в С.-Петербург к межевому делу подьячих» от 26 июня 1714 г., содержащем весьма ценную информацию о распределении подьячих Поместного приказа в губернии и на службу после 1710 г. [3, т. 4, кн. 1, № 699, с. 574-576].

Этот приговор детализирует те обстоятельства, о которых ранее можно было только предполагать. Так, можно узнать, что в 1710 г. «подьячие были взяты по губерниям». Далее приводится пофамильный список подьячих, переведённых в Московскую губернию (всего 20 человек); список из 15 подьячих, переведённых в Санкт-Петербургскую губернию (из них 5 подьячих «той же губернии в Ярославскую провинцию»); в Смоленскую губернию – 3 подьячих; в Азовскую – 1 подьячий; 2 подьячих – в Расправную палату; 3 – в Сенат «у набора конных»; 5 человек – «в Армии в писарях»; 2 человека – в Ригу. Далее в приговоре даётся пофамильный список подьячих, «которые написаны были под крыжами и посланы в С.-Петербург» из 14 человек. «Всего, – как написано в приговоре, – подьячих убыло по губерниям и в службу 65 человек» [Там же, с. 575-576].

Таким образом, мы располагаем достаточно важными сведениями, проливающими свет на причину сокращения численности Поместного приказа в 1710 г. Как видно, часть из этой группы подьячих была распределена по губерниям.

Во-вторых, также не безынтересны обнаруженные сенатские приговоры, имеющие отношение к вопросу изменения территориальной компетенции Поместного приказа, по отдельным городам, которые с 1708 г. были расписаны по губерниям.

Однако изначально следует дать краткую характеристику тем изменениям. Московская губерния в 1710 г. граничила с шестью губерниями: Санкт-Петербургской, Смоленской, Архангелогородской, Казанской, Азовской и Киевской. Согласно росписи городов к губерниям от 18 декабря 1708 г., лишь 39 городов [6, № 2218, с. 436], ведавшихся в Поместном приказе, вошли в состав Московской губернии, остальные города соответственно распределялись по вышеназванным административно-территориальным округам. Как следует из Наказа Вотчинной коллегии, подготовленного к Уложенной комиссии 1767 г., Поместному приказу было подведомственно 96 городов [4, с. 195]. Следовательно, речь может идти и примерно о 47 городах, вышедших из ведения Поместного приказа.

В общей сложности материал «Доклады и приговоры в Правительствующем Сенате» содержит сведения по 16 городам, по отношению к которым можно зафиксировать определённые изменения территориальной компетенции Поместного приказа. Таким образом, на основании этих фактических данных, представленных в исследуемом собрании документов, можно сформировать некоторое представление о решении поместных и вотчинных дел в губерниях по ряду городов, ранее находящихся в компетенции Поместного приказа.

Территориально, эти города распределяются по пяти губерниям:

1) Санкт-Петербургская

Великий Новгород («О бытии прожиточному поместью Марии Страховой за полковником Сукиным, по её поступке» от 15 февраля 1715 г. [3, т. 5, кн. 1, № 201, с. 137-139]; «Об учении указа о поместье, по челобитью Кученева, в С.-Петербургской канцелярии» от 8 марта 1715 г. [Там же, № 285, с. 208-210]; «По челобитью Унковского о решении в С.-Петербургской губернской канцелярии вотчинного его дела» от 8 августа 1715 г. [Там же, кн. 2, № 890, с. 728]; «По челобитью полкового обозного Селиванова об отдаче ему недвижимого имения отца его в наследие» от 19 ноября 1715 г. [Там же, № 1222, с. 1037-1038]; «По челобитью Пыжова о решении дела его с Давыдовым о проданной родовой вотчине в С.-Петербургской Губернской канцелярии, и о непосылке его в Москву в Поместный приказ» от 17 апреля 1716 г. [Там же, т. 6, кн. 1, № 418, с. 350-351]);

Псков («По челобитью вдовы капитана Акулины Фёдоровой Окуновой о безволиктном решении дела её в С.-Петербургской губернии о движимом и недвижимом имении умершего её мужа» от 21 мая 1715 г. [Там же, т. 5, кн. 1, № 598, с. 470-471]);

Ржева Пустая, а также Псков («По челобитью драгуна Харламова об отдаче ему отписного на великого государя поместья после смерти родственника его Василия Харламова» от 28 мая 1716 г. [Там же, т. 6, № 527, с. 477-478]);

Торопец («О справке за князем Матвеем Шаховским поместья его жены, которое дано ей на прожиток после первого мужа её Гофидова» от 12 августа 1715 г. [Там же, т. 5, кн. 2, № 906, с. 740-742]);

Пошехонье («По челобитью недоросля Петра Юрьева на помещика Ивана Тарбеева в насильственном повенчании с его племянницей и в завладении поместьями и вотчиной» от 11 февраля 1715 г. [Там же, кн. 1, № 182, с. 125-126]);

Ярославль («По челобитью человека полковника Леонтьева Григорья Ильина о взятии дела господина его с Загряжским о недвижимом имении Тургенева из Ярославля в С.-Петербургскую канцелярию» от 16 июля 1715 г. [Там же, кн. 2, № 810, с. 634-635]).

2) Казанская губерния

Арзамас («По челобитью девицы Анисьи Толстой о размежевании Нижегородской её вотчины от смежных с нею вотчин и пополнении межевых знаков» от 14 мая 1715 г. [Там же, кн. 1, № 554, с. 418-419]);

Юрьево-Повольский («Об отдаче вотчин кригс-комиссару Якову Фёдоровичу Долгорукову в Юрьевском уезде» от 5 марта 1712 г. [Там же, т. 2, кн. 1, № 195, с. 135-136]).

3) Смоленская губерния (в 1713 г. была образована Рижская губерния с включением в её состав Смоленска. Как видно, в состав вновь учрежденной губернии вошли и другие города, ранее приписанные к Смоленской губернии. Следовательно, по праву можно считать Рижскую губернию преемницей Смоленской)

Серпейск и Белев («По челобитью Лавровых об отдаче им родовых выслуженных вотчин дедов их родных Петра и Елизарья Лавровых, как ближайших родственников» от 17 июня 1715 г. [Там же, т. 5, кн. 1, № 686, с. 542]);

Перемышль («По челобитью полковника Кошелева о насильственном завладении приказчиком князей Волконских поместной его землёй и в смертном бое людей его и крестьян» от 19 октября 1715 г. [Там же, кн. 2, № 1110, с. 942-943]);

Одоев («О справке за Николаевыми вотчины Колупаева в Одоевском Уезде» от 14 декабря 1715 г. [Там же, № 1347, с. 1193-1218]);

Вязьма («По челобитью подьячего Воинова о выкупе родовых его вотчин» от 31 октября 1715 г. [Там же, № 1159, с. 990-993]; «По челобитью подполковника Буженинова о разделе движимого и недвижимого имения братьев его» от 28 мая 1716 г. [Там же, т. 6, № 529, с. 478-479]).

4) Азовская губерния

Рязск («Об учинении розыска капитану Преображенского полка Ивану Чебышеву по указу и Уложению о завладении князем Кропоткиным землёй, принадлежащей Рязским солдатам» от 18 июня 1715 г. [Там же, т. 5, кн. 1, № 693, с. 547-548]);

Шацк («О продаже Нижегородских поместий и вотчин гг. Жедринских за доимку их в 720 р.» от 18 августа 1713 г. [Там же, т. 3, кн. 2, № 606, с. 610-614]).

5) Архангелогородская губерния

Вологда («По челобитью вдовы Анны Холоповой об отдачей во владение половины сельца Лещухина с крестьянами по поступиной её мужа» от 25 февраля 1716 г. [Там же, т. 6, № 240, с. 209-210]).

В-третьих, в 1710 г. в России произошли два знаковых события – децентрализация финансового управления и децентрализация системы оформления прав на недвижимые имущества. Примечательно, что эти события были тесно связаны с началом полноценного функционирования восьми сформированных губерний, которые стали не только центрами по решению поземельных дел, но и некими подобиями региональных финансовых управлений, где концентрировались основные материальные ресурсы страны, а затем распределялись на первоочередные её нужды.

Новый порядок финансового управления должен был быть отражен в Табели доходов 1710 г. Однако, как и многих других правовых актов интересующего нас периода, Табеля доходов 1710 г. нет в Полном собрании законов Российской империи. Тем не менее в отдельных сенатских приговорах можно найти некоторые сведения по этому вопросу.

Например, из сенатского приговора «По доношению Казанского губернатора о справке за челобитчиками по купных ими поместных и вотчинных земель в губернии со взятием пошлин» от 29 марта 1715 г., в частности, следует, что указные пошлыны с разрешаемых поместных и вотчинных дел собирались в губерниях и составляли отдельную статью табели губернских доходов: «...а наперёд сего такие продажные земли в губерниях за челобитчиками справляваны и иманы указные пошлыны, которые положены по губерниям с другими доходами в табель» [Там же, т. 5, кн. 1, № 376, с. 281].

Далее казанский губернатор просил разъяснить действие указа 1714 г. о решении поземельных дел в Поместном приказе, так, он спрашивал: «...и по вышеписанному челобитью продажную землю за подьячим Витилёвым, также и другие прилучившиеся такие ж продажные поместные и вотчинные земли за челобитчиками в Казанской губернии, со взятием указных пошлин, справлявать ли, а буде не справлявать, о выложении с таких справок положенных в губернии в табель доходов Правительствующий Сенат что укажет?» [Там же, с. 282].

Таким образом, к одним из основных информационных источников по истории Поместного приказа 1710-1716 гг. можно отнести опубликованное в конце XIX – начале XX в. собрание документов под названием «Доклады и приговоры, состоявшиеся в Правительствующем Сенате». Сравнительное преимущество этих материалов – в их общедоступности. Так, каждый может почерпнуть интересующую его информацию из опубликованных докладов и сенатских приговоров по различным вопросам, в том числе посвященным государственному управлению землевладением.

И последнее, на чём хотелось сфокусировать внимание. Данная подборка памятников по истории землевладения имеет практическую значимость, так как она может вызвать интерес у всех исследователей дворянского землевладения указанного периода по разнообразным проблемам, и не только в рамках тех трёх аспектов, которые были освещены в научной статье. Фактически это – в некотором роде уникальное собрание исторических фактов и персоналий по истории дворянского землевладения, совпавшего с периодом первой областной реформы Петра I.

Список литературы

1. **Ардашев Н. Н.** История Вотчинного архива до 1812 г. // Описание документов и бумаг Московского архива Министерства юстиции. М., 1888. Т. 5. С. 153-398.
2. **Ардашев Н. Н.** Книги «записные приговорам» бывшего Вотчинного архива (1670-1727) // Описание документов и бумаг, хранящихся в Московском архиве Министерства юстиции. М., 1890. Т. 7. С. 319-423.
3. **Доклады и приговоры, состоявшиеся в Правительствующем Сенате в царствование Петра Великого:** в 6-ти т. СПб., 1880-1901.
4. **Исторические сведения о Екатерининской Законодательной Комиссии для сочинения проекта Нового Уложения** // Сборник РИО: в 148-ми т. СПб., 1885. Т. 43. X+640 с.
5. **Миллюков П. Н.** Государственное хозяйство России в первой четверти XVIII столетия и реформа Петра Великого. Изд-е 2-е. СПб.: Изд-во М. В. Пирожкова, 1905. 696 с.
6. **Полное собрание законов Российской империи:** в 45-ти т. СПб., 1830. 1-е собрание. Т. 4. 888 с.
7. **Чернов А. В.** К истории Поместного приказа (внутреннее устройство приказа в XVII в.) // Труды Московского государственного историко-архивного института: в 40-ка т. М.: МГИАИ, 1957. Т. 9. С. 194-251.

“REPORTS AND VERDICTS OCCURRED IN THE GOVERNING SENATE” AS AN AVAILABLE SOURCE ON LOCAL DEPARTMENT HISTORY OF 1710-1716

Kharchenko Aleksandr Vladimirovich

*City of Kazan
vdosav@yandex.ru*

The article studies the Governing Senate's reports and verdicts on the issues of landownership. The author analyzes several tens of such verdicts paying special attention to the problem of changing the Local Department's territorial jurisdiction according to the edict from February, 9, 1710. Materials on 16 towns prescribed to be the jurisdiction of provinces and excluded from the Local Department's jurisdiction were under study. The paper focuses on certain aspects of the Local Department's personnel in 1710 and explores how law charges on investigated local and patrimonial cases were gathered in provinces.

Key words and phrases: The Russian Empire; reform; reports and verdicts of the Governing Senate; Local Department; territorial jurisdiction.