

Дроздов Владимир Валентинович

СОЦИАЛЬНАЯ СПРАВЕДЛИВОСТЬ: АКСИОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

В статье проводится анализ ценностных аспектов социальной справедливости. Определяются значение и роль ценностей в жизни человека. Исследуются соотношения понятий "ценность" и "значимость", "ценность" и "оценка", "ценность" и "благо". Выделяются и отдельно рассматриваются такие аспекты социальной справедливости как социальный, правовой и политический. Анализируется востребованность социальной справедливости в современном российском обществе. Дается оценка роли социальной справедливости в развитии общества.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2016/5/17.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2016. № 5(67) С. 73-75. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2016/5/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

УДК 124.5

Философские науки

В статье проводится анализ ценностных аспектов социальной справедливости. Определяются значение и роль ценностей в жизни человека. Исследуются соотношения понятий «ценность» и «значимость», «ценность» и «оценка», «ценность» и «благо». Выделяются и отдельно рассматриваются такие аспекты социальной справедливости как социальный, правовой и политический. Анализируется востребованность социальной справедливости в современном российском обществе. Дается оценка роли социальной справедливости в развитии общества.

Ключевые слова и фразы: справедливость; социальная справедливость; ценность; значимость; благо; оценка.

Дроздов Владимир Валентинович, к. филос. н., доцент

Магнитогорский государственный технический университет имени Г. И. Носова

vdrozdz@mgn.ru

СОЦИАЛЬНАЯ СПРАВЕДЛИВОСТЬ: АКСИОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Прежде чем проводить аксиологический анализ того или иного явления или процесса, необходимо определиться с самим понятием «ценность».

На наш взгляд, в первую очередь необходимо отделить понятие «ценность» от близких по смыслу категорий, таких как «благо», «значимость» и «оценка».

С самых первых минут своей жизни человек начинает взаимодействовать с миром, а следовательно, и познавать его. Предметы и явления, которые воздействуют на человека, могут доставлять ему удовольствие и приносить пользу либо наоборот. В самом процессе познания окружающей действительности уже заложены акты сравнения и оценки, так как человек начинает отделять то, что ему необходимо и полезно, т.е. представляет для него определенную ценность, от всего остального. Тем самым можно с определенной долей уверенности предположить, что ценности заложены в самой природе человека.

Наиболее близко по значению к понятию «ценность» стоит понятие «благо». Однако не стоит их смешивать, так как между ними имеются различия. Например, Аристотель соотносил понятие «благо» с категорией цели. По его мнению, если человек упорно чего-то добивается и прилагает к этому много усилий, то это уже является для него благом. Ценнее будет то благо, которое ближе к цели [1, с. 792].

В словаре Ф. А. Брокгауза и И. А. Ефрона благо трактуется в нескольких значениях.

Во-первых, благо может быть воплощено в материальных вещах, во-вторых, иметь духовные формы (познание истины и исполнение долга). В-третьих, благо может выступать даже в качестве высшей цели, к которой стремятся все разумные существа, т.е. в качестве высшего блага [3, с. 77].

Для того чтобы отделить понятие «благо» от понятия «ценность», обратимся к трудам известного немецкого философа Генриха Риккерта. В частности, он предлагает рассматривать произведения искусства, с одной стороны, как обычные объекты действительности, а с другой стороны, как представляющие собой определенную ценность. Например, любая картина – это холст, на который нанесены краски (согласно Риккерту – это благо), а как произведение искусства картина – это ценность [7, с. 22]. Этот же опыт можно транслировать и дальше. Любая вещь, с одной стороны, – это предмет бытийного мира, а с другой стороны, она может содержать определенную ценность, например, как семейная реликвия или уникальный объект в единственном экземпляре.

Следующий шаг нашего исследования – это отделение от ценности понятия «оценка». Уже упомянутый нами немецкий философ Г. Риккерт считал, что понятия «ценность» и «оценка» относятся к разным сферам, а их смешение – одно из величайших заблуждений в философии [Там же, с. 23].

Если в качестве ценности может выступать как материальный предмет окружающего мира, так и идеальное образование, то сам акт оценивания – это не что иное, как сравнение или соотнесение предмета оценки с неким идеалом или образцом. Наша оценка будет тем выше и положительнее, чем больше будет соответствовать оцениваемый объект нашим ожиданиям или предъявляемым требованиям. Но, исходя из вышесказанного, оценка может носить и негативный характер, то есть по результатам оценивания предмет или объект может и не представлять собой никакой ценности. Таким образом, каждая оценка включает в себя объект оценивания, того, кто оценивает, и те нормы, основания, эталоны, с точки зрения которых происходит оценивание. И здесь стоит обратить внимание на то, что каждая культура предлагает свой набор ценностей, поэтому нормы и идеалы могут быть абсолютно разными.

Оценка – это сравнение с неким идеалом, поэтому данное действие применимо как к материальному, так и духовному миру. Можно оценить удобство и практичность какой-либо вещи либо дать морально-нравственную оценку поступкам человека. Сам акт оценивания также может нести эмоциональную окраску и иметь различные оттенки. Например, оценка может быть положительной и отрицательной, объективной или субъективной, зависимой или независимой, значимой и незначимой и т.д. Наконец, любому человеку знакомо такое понятие, как самооценка.

Выше мы уже отмечали, что акт оценивания напрямую и неразрывно связан с актом познания. Мы не можем дать оценку предмету, не познав его, а познавая, одновременно и оцениваем. Тот же акт самооценки, который может служить для человека мотивом и движущим источником саморазвития, начинается с акта самопознания.

В настоящее время понятие «оценка» приобрело достаточно широкий смысл и употребляется как оценка вообще, любой результат оценки или как сама процедура оценивания.

И наконец, разберем, как между собой соотносятся такие понятия, как «значимость» и «ценность». На наш взгляд, понятие «значимость» будет по своему объему шире, чем «ценность», так как любая ценность имеет для человека значение, но не всегда то, что имеет для человека значение, будет автоматически и ценным для него. Эпидемии, теракты, авиакатастрофы, стихийные бедствия, конечно, для человека будут иметь значение, но не будут представлять собой ценности.

Пытаясь определить ценность объекта через его значимость, мы рискуем попасть в логическую ловушку, так как значение для нас имеют те предметы и объекты, которые мы уже считаем ценными.

В контексте данного вопроса уместно будет привести мнение еще одного известного немецкого философа Мартина Хайдеггера, который считал, что ценности – это безупречные псевдопонятия, ориентируясь на которые человек и ведет свое псевдосуществование [11, с. 56].

Несмотря на критическую оценку ценностей М. Хайдеггером, для нашего дальнейшего исследования дадим хотя бы приблизительное определение понятию «ценность». Учитывая вышеизложенный материал, под ценностями мы будем понимать все то, что имеет для человека положительную значимость и способствует дальнейшему прогрессу, как личностному, так и общественному. Для полноты картины исследования и отражения сущности такого непростого понятия, как «ценность», на наш взгляд, уместно привести еще одно определение, автором которого является Эрих Фромм. По его мнению, «ценным или хорошим считается все, что востребовано самой жизнью и при этом способствует наиболее полному раскрытию всех человеческих способностей» [10, с. 141].

Что касается социальной справедливости, то это понятие сегодня достаточно часто используется в различных сферах жизнедеятельности. Мы можем встретить понятие «социальная справедливость» как на бытовом, повседневном уровне, так и на международном уровне при принятии официальных документов. Например, в 2008 году Международная организация труда приняла Декларацию о социальной справедливости в целях справедливой глобализации [4], а тремя годами ранее в Москве состоялась Международная конференция ЮНЕСКО «Социальная справедливость в здравоохранении: биоэтика и права человека». Начиная с 2009 года, 20 февраля во всем мире отмечается как Всемирный день социальной справедливости, провозглашенный Генеральной Ассамблеей ООН.

Уже из этих примеров видно, что социальная справедливость – это достаточно острая проблема, волнующая все человечество и затрагивающая такие понятия, как права человека, этика, глобальное развитие и т.д.

С определенной долей уверенности можно утверждать, что справедливость всегда будет иметь социальный оттенок, т.е. не социальной справедливости не существует. В рамках нашего исследования мы не ставим задачу ответить на вопрос, насколько справедливо устроена сама природа, если отношения между организациями в ней выстраиваются в пищевую цепь.

Возьмем за основу предположение, что с зарождением и развитием человеческого общества параллельно шло и развитие социальной справедливости; так как для своего развития общество нуждается в справедливых отношениях, а сама справедливость не может существовать вне общества, то справедливость не может быть не социальной.

Логично предположить, что на каждом этапе развития это понятие обогащалось новыми смыслами. Например, в Ветхом Завете справедливость трактуется как равноценное воздаяние за каждое деяние – «око за око», «зуб за зуб» [2, с. 80]. Сегодня социальная справедливость у большинства людей ассоциируется с равенством всех граждан перед законом, достойной заработной платой за свой труд, высоким уровнем социального обеспечения нетрудоспособных, равным доступом граждан к здравоохранению, образованию, культуре и т.д.

В данной работе мы не ставим целью выяснить природу социальной справедливости, т.е. является ли чувство социальной справедливости врожденным или это – результат процесса социализации. В контексте статьи хотелось бы обратить внимание на следующие моменты: человек в большей или меньшей степени всегда будет чувствовать несправедливость, особенно в отношении себя самого. С другой стороны, социальная справедливость постоянно будет встроена в конкретный исторический момент и будет определяться формами общественных отношений. Например, при проведении в СССР коллективизации понимание социальной справедливости у тех, кто проводил коллективизацию, и тех, кого раскулачивали, было разным.

Итак, какую же ценность представляет собой социальная справедливость? По нашему мнению, ответ на данный вопрос стоит искать как минимум в трех аспектах: социальном, правовом и политическом.

На вопрос, насколько социальная справедливость востребована в современном российском обществе и какую ценность она представляет для граждан, можно ответить, обратившись к общероссийскому репрезентативному исследованию, проведенному специалистами ИС РАН в 2014 году. Согласно данному исследованию, среди различных групп населения наиболее востребованной оказалась идея социальной справедливости (47%), которая опередила по популярности такие идеи, как «сближение с Западом» (11%), «свободный рынок» (13%), «сильная, жесткая власть» (26%) и т.д. [6, с. 61].

Правовой аспект социальной справедливости можно обнаружить в Конституции РФ. В частности, в преамбуле к Основному Закону России справедливость трактуется как наследие наших предков. Более того, в ст. 7 Российской Федерация провозглашена социальным государством, которое берет на себя обязанности по защите социально-экономических прав уязвимых слоев населения [5, с. 6].

Принцип справедливости содержится и в Уголовном кодексе [8]. Именно УК определяет, какие деяния можно считать уголовно наказуемыми, а какие нет. Кроме того, реализация принципов социальной справедливости означает, насколько справедливы действующие законы и насколько справедливо их применение. В противном случае может получиться, как в известной фразе: «Друзьям всё, врагам только закон». По отношению к потерпевшему социальная справедливость осуществляется в компенсации причиненного ущерба и адекватном наказании виновного. Что касается всех граждан, то в данном случае закон гарантирует каждому презумпцию невиновности.

Если проанализировать политический аспект социальной справедливости, то основная функция политики – обеспечить целостность и стабильность общества. Для этого государство должно не допустить социального расслоения общества, обеспечив каждому гражданину достойную жизнь. Таким образом, социальная справедливость выступает необходимым условием легитимности политических режимов.

С другой стороны, реализация социальной справедливости на практике требует определенных усилий, которые может обеспечить только государство, а точнее социальное государство. Таким образом, государство и социальная справедливость находятся в тесной взаимосвязи. Принципы социальной справедливости не могут быть реализованы без участия государства, но и само государство не может называться социальным, если оно не реализует данные принципы.

Проводя анализ ценностных аспектов социальной справедливости, хотелось бы отметить, что именно социальная справедливость является той категорией и рабочим инструментом, при помощи которого мы даем оценку различным общественным и политическим явлениям, принимаемым законам, результатам проводимых реформ, социально-экономическому положению общественных групп и классов, распределению общественных благ и т.д.

Выделенные нами аспекты, конечно, не исчерпывают всю ценностную палитру социальной справедливости, при желании можно выделить и ряд других, например экономический, морально-этический, культурный и т.д. Но и этих проанализированных нами составляющих вполне достаточно, чтобы сделать вывод: социальная справедливость имеет положительную значимость для большинства граждан, а реализация основ социальной справедливости позволяет обществу свободно развиваться, избегая таких социальных катализмов, как революции и бунты.

Список литературы

1. Аристотель. Сочинения: в 4-х т. / пер. с древнегреч. М.: Мысль, 1984. Т. 4. 830 с.
2. Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. Helsinki: Avainsanoma ry, 1990. 296 с.
3. Брокгауз Ф. А., Ефрон И. А. Энциклопедический словарь. М., 2003. 592 с.
4. Декларация МОТ о социальной справедливости в целях справедливой глобализации [Электронный ресурс]. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/pdf/fair_globalization.pdf (дата обращения: 28.03.2016).
5. Конституция Российской Федерации. М., 2006. 48 с.
6. Мареева С. В. Ценностная палитра современного российского общества // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2015. № 4. С. 50-65.
7. Риккерт Г. Науки о природе и науки о культуре / пер. с нем. М., 1998. 413 с.
8. Уголовный кодекс РФ 2016 (УК РФ) [Электронный ресурс]. URL: <http://stykrf.ru/> (дата обращения: 12.03.2016).
9. Философский энциклопедический словарь. М., 1983. 840 с.
10. Фромм Э. Революция надежды. СПб., 1999. 245 с.
11. Хайдеггер М. Время и бытие / пер. с нем. М., 1993. 447 с.

SOCIAL JUSTICE: AXIOLOGICAL ASPECT

Drozdov Vladimir Valentinovich, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
Nosov Magnitogorsk State Technical University
vdrozd@mgn.ru

The article conducts the analysis of the value aspects of social justice. The significance and role of values in a person's life are determined. The correlations of the notions "value" and "significance", "value" and "assessment", "value" and "good" are examined. Such aspects of social justice as social, legal and political ones are singled out and considered separately. The need for social justice in the modern Russian society is analyzed. The evaluation of the role of social justice in the society development is presented.

Key words and phrases: justice; social justice; value; significance; good; assessment.