

Ломова Ирина Олеговна, Черноскутова Лариса Борисовна

ЗНАЧЕНИЕ ГУМАНИТАРНОГО ЗНАНИЯ И СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ ДИСЦИПЛИН В ФОРМИРОВАНИИ СИСТЕМНОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ СТУДЕНТОВ

В статье рассматривается социо-гуманитарное знание как системообразующий фактор при формировании целостной картины мира в мышлении студента и осознании себя как деятельного субъекта социума. Авторами описаны наиболее эффективные способы передачи учебного материала с учетом индивидуальных особенностей студентов. Делается вывод, что правильно выбранная методика преподавания дисциплин социо-гуманитарного цикла позволит сформировать системное мировоззрение студентов.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2016/6-1/25.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2016. № 6(68): в 2-х ч. Ч. 1. С. 99-102. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2016/6-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

УДК 124.5

Философские науки

В статье рассматривается социо-гуманитарное знание как системообразующий фактор при формировании целостной картины мира в мышлении студента и осознании себя как деятельного субъекта социума. Авторами описаны наиболее эффективные способы передачи учебного материала с учетом индивидуальных особенностей студентов. Делается вывод, что правильно выбранная методика преподавания дисциплин социо-гуманитарного цикла позволит сформировать системное мировоззрение студентов.

Ключевые слова и фразы: социо-гуманитарное знание; психологический барьер; личность; интеллектуальный потенциал; социализация; мировоззрение; тип мышления; методика преподавания.

Ломова Ирина Олеговна, к. филос. н.

Черноскутова Лариса Борисовна, к. филос. н.

Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики
philolom@mail.ru; che-larissa@yandex.ru

ЗНАЧЕНИЕ ГУМАНИТАРНОГО ЗНАНИЯ И СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ ДИСЦИПЛИН В ФОРМИРОВАНИИ СИСТЕМНОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ СТУДЕНТОВ

На современном этапе развития системы высшего образования, интеграции и глобализации в мировом масштабе его задача – сформировать не просто конкурентоспособного специалиста, а личность, ответственно относящуюся к научным и моральным идеалам, ценностям общества, к истории и будущему своей страны. Авторы согласны с исследователями, которые утверждают, что процесс создания целостных познавательных и ценностных структур в молодежной среде еще не завершен [2, с. 125-139]. Поэтому именно усиление гуманитарной составляющей должно обеспечить развитие компетенций, преодолеть барьеры на пути к формированию у будущих ученых целостной картины мира и получению навыков культурного научного труда. На данный момент основы гуманитарного знания в России приобретают в системе высшего образования второстепенный характер. Нет цельной концепции социально-гуманитарного знания, что приводит к междисциплинарному разладу, путанице в учебных программах и негативному отношению к такому знанию в целом. У обучающихся возникают барьеры, которые мешают им в их интеллектуальной и социальной деятельности.

На начальном этапе обучения у студентов возникает психологический барьер, препятствующий оптимальной работе. Это связано с отсутствием самоорганизации и сложностями в формировании целостной «Я-концепции» студента. Психологический барьер определяется как внутренняя, психологическая причина, препятствующая человеку естественно, свободно и раскованно вести себя на людях, в общении с ними в определенных жизненных ситуациях. Это затрудняет выполнение ими тех или иных действий, в данном случае – усвоение материала, осознание себя как целостного образа студента, включенного в образовательный процесс, несовпадение ожидаемого и желаемого результатов в процессе обучения. В систему самоорганизации студента включают такие умения, как организационные, информационные и интеллектуальные [5, с. 18].

Организационный момент содержит умение рационально использовать ресурсы для управления своей деятельностью и адекватно оценивать полученный результат. Для полноценного функционирования этого умения необходимо устранить психологический барьер самоопределения. Он выражается в выявлении, осознании и переживании разрыва между реальной личностью, входящей в новую для нее социальную группу студентов, и ожидаемым результатом или сформированным представлением о личности «Я-студент», включенной в образовательный процесс. Психолог В. А. Савин отмечает, что такой барьер проявляется при затруднении смысловой актуализации направленного желания соотносить внешний объект деятельности с внутренней потребностью познающего субъекта [7, с. 58].

Информационный уровень включает в себя использование знаний из различных источников, умение грамотно строить устную и письменную речь, аргументировано отстаивать свою позицию. Если мы обучаем мыслить не только на эмпирическом уровне, но и на теоретическом, то этим, отмечает И. В. Смолярчук, мы сообщаем личности интеллектуальный и профессиональный динамизм [8, с. 3]. Для полноценной ассимиляции этих способностей необходимо преодолеть барьер, в том числе и индивидуальных комплексов. Иначе говоря, научиться читать, писать и говорить как образованный человек. Эти умения, к сожалению, не отражены в учебных программах дисциплин, но именно они формируют условия для получения грамотного специалиста, независимо от его будущего места работы. И именно этот пробел и пытается восполнить гуманитарное знание.

К интеллектуальному уровню относятся умения оптимизировать, анализировать и синтезировать получаемую информацию, критически ее осмысливать, делать выводы. В отношении этого уровня барьером является отсутствие в мышлении целостной научной картины мира. Недостаточно прочный фундамент гуманитарной составляющей образования, особенно проявляющийся в технических университетах России, и приводит к возникновению этих барьеров. Их деструктивная роль заключается в формировании «двойных стандартов» у будущего гражданина страны и мирового сообщества в целом, поскольку при отсутствии собственных мотиваций и ценностных установок ассимиляция западных стандартов приводит к парадоксальному мышлению. Как отмечают многие социологи, в такой ситуации активность соседствует с инертностью,

целеустремленность – с безынициативностью, ориентация на самостоятельность – с желанием сбросить с себя любую ответственность, индивидуализм подменяется гипертрофированным эгоцентризмом и стремлением использовать общество в достижении собственных целей. Но помимо негативной роли барьера, можно отметить его положительный аспект, поскольку преодоление препятствия на пути к получению результата – это и есть, собственно говоря, сущность процесса обучения, который реализуется или должен реализоваться как диалог между обучаемым студентом и преподавателем. Существование барьеров в процессе обучения – это не деструктивно-конфликтное явление, а пределы, преодолев которые можно выйти к новым целям.

На данный момент именно социальная и гуманитарная составляющие образования должны являться фундаментом для формирования целостной мировоззренческой и научной установок. По мнению О. Л. Колоницкой, создание гуманитарной среды в университете важно и для создания благоприятного психологического микроклимата, доверительных отношений между преподавателем и студентом [4, с. 434]. Поэтому нормальное функционирование социо-гуманитарной образовательной среды – это возможность реализации положительных функций барьеров и создания фундамента, на который можно наслаивать другие предметные знания.

Целью преподавания социально-политических и гуманитарных дисциплин является формирование общекультурных и профессиональных компетенций, а также политическая, общекультурная и гражданская социализация студенчества. Социализация в своем общем значении предполагает адаптацию индивида к социальным нормам посредством социальных институтов. Социализация осуществляется благодаря взаимодействию двух разнонаправленных, но взаимозависимых процессов – «унификации», предполагающей усвоение стандартных социальных стереотипов поведения, и «индивидуализации», которая проявляет своеобразные оригинальные черты социализированной личности. «Личность» в процессе социализации формируется поэтапно, и политическая самоидентификация личности проявляется на поздних стадиях воспитания и является признаком способности к самостоятельной идеологической социализации. В процессе формирования личности социализация изначально равна воспитанию, в период взросления воспитание заканчивается способностью к самостоятельной социализации, которая происходит весь период жизни человека. Личность формируется, когда индивид в процессе социализации приобретает самостоятельные бытовые, экономические и затем и идеологические, в частности политические, навыки. Признаком научения навыкам самостоятельной социализации личности становится способность выстраивать самостоятельную идеологию. Идеология может охватывать разные стороны личностной самоидентификации определенными идеологическими, то есть религиозными, культурными и политическими предпочтениями. С момента формирования личностных идеологических установок завершается воспитание личности, и в дальнейшем должна возникать способность к самостоятельной социализации личности, которая реализуется в течение всей жизни, поскольку человек постоянно социализируется, приспосабливается к разным социальным группам, социальной ситуации и в общем к переменам социальной реальности [3, с. 415-416]. По результатам различных прикладных исследований [9], первичная политическая социализация осуществляется в возрасте около 21 года, который у многих молодых людей приходится на период студенчества. В детском и в раннем подростковом возрасте самостоятельные идеологические воззрения исследователи не фиксировали, поскольку дети и подростки, как правило, воспроизводят идеологические стереотипы их первичной социальной группы, прежде всего, семьи. Особенности первичной политической социализации описываются приблизительно так же, как особенности и религиозной, и культурной, и любой другой идеологической социализации. В процессе первичной идеологической социализации агентами социализации оказываются два вида социальных общностей: так называемая «референтная» группа и организация единомышленников. «Референтная» группа определяется как действительно существующая или воображаемая социальная общность, с ценностями которой человек будет соотносить свои действия в процессе социализации. Кроме «референтной» группы, агентом социализации становится так называемая «организация», то есть группа единомышленников, которая поддерживает личность в процессе социализации. Группа, обозначенная как «организация», необходима для молодого человека в процессе социализации, поскольку первичная политическая социализация характеризуется острой эмоциональной реакцией новичка на политические события, и «организация» дает поддержку этой эмоциональности, разделяя его взгляды и событийные реакции. Вовлеченность неопита в тесно сплоченные группы, характеризующиеся эмоциональным и идеологическим единством, где мнение каждого совпадает с мнением всей группы и встречает предсказуемую ответную реакцию, поддерживается единодушием данного сообщества, выступающего как агент социализации. В дальнейшем в процессе вторичной политической социализации взрослый человек уже не нуждается так однозначно в эмоциональной поддержке группы единомышленников, как в момент первичной политической социализации. В результате освоения навыков политической социализации проявляются две основные стратегии политического участия, с одной стороны, активные и, с другой – пассивные стратегии. Для демократического функционирования политической системы и существования гражданского общества пассивные стратегии не являются эффективными. Другая крайность политического поведения студенчества – активная стратегия в форме деструктивного протестного поведения, спровоцированная низким уровнем политической культуры молодежи, недостаточной информированностью общества, являющимися следствием неэффективной политической социализации, как и в случае с пассивными политическими стратегиями [6, с. 129-131].

На основании изложенных тезисов очевидна значительная роль дисциплин гуманитарного, в частности социально-политического, цикла в первичной политической социализации студенчества. В процессе преподавания этих дисциплин студенты должны осознать необходимость усвоения исторических особенностей отечественной политической культуры, норм и принципов функционирования политической системы,

понимания особенностей основных типов идеологий, мировоззренческих установок, осознания значимости прав и свобод человека и гражданина, изучение основных правовых особенностей своего общества, в особенности конституционного права.

Методика преподавания социально-политических и правовых дисциплин в технических вузах связана не только с проблемами политической и правовой социализации, но и с необходимостью применения наиболее эффективных способов передачи учебного материала и его усвоения студентами. В процессе обучения важно учитывать индивидуальные особенности студентов, так как познавательная активность по-разному проявляется у разных людей. Обращаясь к опыту психологии и педагогики, можно определенным образом упорядочить обучающие стратегии. Наиболее распространенными из них являются обобщения познавательных характеристик личности определением следующих типажей: синтезатор, идеалист, прагматик, аналитик и реалист. Достаточно подробные исследования на эту тему, имеющие значительную экспериментальную базу, отражены в работах А. А. Алексеева, Л. А. Громовой [1, с. 342-350], *A. F. Harrison, R. M. Bramson* [10, p. 173]. Ориентируясь на определенный психологический типаж, можно применять в обучении студентов конкретные информационные технологии. Познавательную стратегию можно определить по стилю поведения в начале семинарских занятий после проведения исследования по указанной методике.

Рассматривая разные типы когнитивных стратегий, можно проанализировать их поподробнее в отдельности. Для синтетического стиля мышления характерно стремление и соединять противоположности, и создавать нечто качественно новое и оригинальное. В речи синтезатора часто встречаются вводные предложения, звучит скептический тон, могут быть ноты несогласия, спора, вызова. Основная стратегия синтезаторов в обучении проявляется как спекулятивное, умозрительное, теоретизирующее мышление, стремление к новым, творческим сочетаниям, такие студенты особенно активно работают на семинарских занятиях по философии и социологии.

Представители идеалистического стиля мышления сходны с синтезаторами тем, что не склонны концентрироваться на точных цифрах и фактах. Идеалисты имеют преобладающее рецептивное мышление, принимающее разнообразные идеи, точки зрения и предложения. Символом идеалистической познавательной стратегии при приеме решения *A. F. Harrison* и *R. M. Bramson* называют зонтик: она объединяет всех, кто держится за ручку зонта и нравится всем имеющим к принятому решению отношение. Для идеалиста характерны косвенные вопросы, расспрашивающий, успокаивающий, располагающий к беседе тон [ibidem, p. 176]. Представители идеалистического стиля мышления обладают развитым нравственным чувством, на занятиях им целесообразно задавать философские тексты, содержащие этические проблемы. Идеалисты часто проявляют себя как выразители идей, ценных для общества и коллектива, они склонны к глобальным оценкам изучаемого материала. Интересно, что кардинально отличается от предыдущих познавательных стратегий такой стиль мышления, как прагматический. Прагматики в большей степени склонны к эмпирическому познанию, что хорошо использовать для проведения обучающих прикладных социологических исследований в рамках освоения таких дисциплин, как «Социология» и «Социально-политические проблемы современного общества». В целом мировоззренческое убеждение прагматиков основывается на том, что события в мире происходят хаотично, случайно, непредсказуемо, плохо поддаются пониманию и управлению. В решении задач, проблем, в целом во всем процессе обучения прагматики применяют постепенный подход, осваивают материал по частям, рассчитывают получить конкретный, хотя, возможно, и ограниченный результат. Прагматики довольно гибки и адаптивны в плане мышления, достаточно общительны, умеют рационально решать поставленные задачи, понимают практические, этические, психологические последствия найденных решений.

Следующий тип мышления – аналитический – выступает как противоположный синтетическому стилю. Основой обучения для аналитика становится всестороннее рассмотрение изучаемого материала, систематизация в различных его аспектах, обобщение на определенной теоретической базе. Для аналитиков характерна логическая, методичная, тщательная, распланированная, детальная стратегия в решении поставленных задач. В процессе обучения аналитики ценят приобретенные знания, уважают авторитеты, стремятся применить теоретические знания на практике. Аналитики считают себя реалистичными людьми, опирающимися на факты. Мировоззрение аналитиков определяет характер их познания как логичный, рациональный, управляемый, предсказуемый процесс, так как аналитики не переносят неопределенность и хаос. Для решения поставленной задачи или проблемы аналитик ищет формулу, систему алгоритмов, метод, который поможет найти «самый лучший способ решения». Таким образом, у аналитиков всегда есть стимул для обучения, так как представителям этого стиля мышления ценно освоение и оперативной информации, и обобщенных теоретических знаний.

Еще один тип мышления – реалистический – обладает ярко выраженной эмпирической направленностью, но, в отличие от прагматиков, не склонен к экспериментированию, поэтапным попыткам решения поставленной задачи. Сверхзадача для них приоритетна по отношению к решению небольших последовательных задач. Реалисты пытаются выстраивать более долгосрочную стратегию, стремятся избежать ошибок. Для реалистического мышления характерны конкретность, хотя при этом прослеживается стремление корректировать ситуацию в целях достижения определенного результата. Реалисты, как и аналитики, стремятся опираться на факты, в процессе обучения склонны к методичности и достижению практических результатов. Аналитика отличает от реалиста применение дедуктивного метода, формально-логических процедур, а также такое не всегда практичное стремление, как поиск совершенства. Реалисту же достаточно решить задачу, сделать конкретное дело по возможности хорошо, опираясь на имеющиеся факты. Общая черта реалиста и синтезатора – стремление контролировать ситуацию, поэтому представители этих стилей мышления являются самой активной частью студенческой аудитории.

Определившись с характером познавательных стратегий студенческой аудитории и систематизировав ее определенным образом, преподаватель имеет значительно больше возможностей для интерактивного обучения и применения информационных технологий в процессе образования. Таким образом, значение преподавания гуманитарных и социально-политических дисциплин в технических вузах очень велико в процессе политической социализации студенчества, формирования правовой культуры и идеологического самоопределения современного студенчества.

Список литературы

1. **Алексеев А. А., Громова Л. А.** Поймите меня правильно. СПб.: Экономическая школа, 1993. 352 с.
2. **Граждане новой России: кем себя ощущают и в каком обществе хотели бы жить? (1998-2004)** // Российская идентичность в условиях трансформации: опыт социологического анализа. М.: Наука, 2005. С. 11-146.
3. **История теоретической социологии:** в 4-х т. / отв. ред. и сост. Ю. Н. Давыдов. СПб.: РХГИ, 2000. Т. 4. 736 с.
4. **Колоницкая О. Л.** Гуманитарная среда – один из способов решения проблем высшего образования // Молодой ученый. 2012. № 5. С. 431-435.
5. **Михневич С. Н.** О самоорганизации студентов-первокурсников вузов [Электронный ресурс]. URL: http://shgpi.edu.ru/files/faculties/f07/publication/conf_2012/pmppd/mihnevich.doc (дата обращения: 11.04.2016).
6. **Ольшанский Д. В.** Основы политической психологии. Екатеринбург: Деловая книга, 2001. 496 с.
7. **Савин В. А.** Дидактические основы развития самопрезентации как компонента профессиональной успешности будущего специалиста // Российский психологический журнал. 2012. Т. 9. № 2. С. 55-61.
8. **Смолярчук И. В.** Методика преподавания психологии. Тамбов, 2004. 35 с.
9. **Черноскутова Л. Б.** Проблемы политической социализации современного студенчества // Современное образование: содержание, технологии, качество: материалы XX Международной научно-методической конференции. СПб., 2014. Т. 2. С. 253-255.
10. **Harrison A. F., Bramson R. M.** The Art of Thinking. N. Y.: Berkley Books, 1984. 240 p.

**SIGNIFICANCE OF KNOWLEDGE PERTAINING TO THE HUMANITIES
AND SOCIO-POLITICAL DISCIPLINES IN THE FORMATION OF STUDENTS' SYSTEMIC WORLDVIEW**

Lomova Irina Olegovna, Ph. D. in Philosophy

Chernoskutova Larisa Borisovna, Ph. D. in Philosophy

*Saint Petersburg National Research University of Information Technologies, Mechanics and Optics
philolom@mail.ru; che-larissa@yandex.ru*

The article examines social and pertaining to the humanities knowledge as a system-formative factor while creating an integral picture of the world in a student's thinking and realizing oneself as an active subject of the society. The authors describe the most efficient means of transferring educational material taking into account the individual peculiarities of students. It is concluded that a correctly chosen methodology of teaching the disciplines of the social and pertaining to the humanities cycle will allow forming students' systemic worldview.

Key words and phrases: social and pertaining to the humanities knowledge; psychological barrier; personality; intellectual potential; socialization; worldview; type of thinking; teaching methodology.

УДК 792.028

Искусствоведение

В статье рассматривается структура жизненно-конкретного типа как один из вариантов моделирующих возможностей структуры конкретного характера, сложившейся в русском театре в 1830-е гг. Анализируется образ Городничего («Ревизор» Н. В. Гоголя) как пример сценической реализации данной структуры. Выявляются особенности трактовки образа Городничего петербургским актером И. И. Сосницким и московским актером М. С. Щепкиным. Утверждается мысль о зависимости сценической интерпретации от смыслового наполнения структуры конкретного характера.

Ключевые слова и фразы: русский театр; сценический образ; конкретный характер; жизненно-конкретный тип; интерпретация; трактовка; И. И. Сосницкий; М. С. Щепкин; «Ревизор» Н. В. Гоголя.

Майданова Марина Николаевна

*Российский институт истории искусств
spb@artcenter.ru*

**СТРУКТУРА ЖИЗНЕННО-КОНКРЕТНОГО ТИПА В СЦЕНИЧЕСКОЙ
РЕАЛИЗАЦИИ ОБРАЗА ГОРОДНИЧЕГО В РУССКОМ ТЕАТРЕ 1830-Х ГГ.**

В русской культуре, как и в целом в европейской, на рубеже XVIII-XIX вв. происходит фундаментальный перелом, выражающийся в смене базовых установок: характерная для предшествующего периода и связанная с традицией умозрительно-нормативная культурная доминанта уступает место эмпирической, направленной