

Чикаева Татьяна Александровна

### **РОДИНА КАК ДУХОВНОЕ ПОНЯТИЕ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ**

В статье рассматривается актуальность социально-философского поиска сущности понятия "Родина" в условиях современной глобализации и вызовов национально-государственному устройству общества. Критикуются материально-природные, бытийственные и схожие с ними дефиниции Родины. На основе анализа трудов отечественных философов раскрывается понимание Родины как духовной сущности, особой системы ценностей, которую личность обретает в результате самостоятельного активного духовного поиска.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2016/6-1/50.html](http://www.gramota.net/materials/3/2016/6-1/50.html)

Источник

### **Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2016. № 6(68): в 2-х ч. Ч. 1. С. 203-205. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2016/6-1/](http://www.gramota.net/materials/3/2016/6-1/)

### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

УДК 13.130.3

**Философские науки**

*В статье рассматривается актуальность социально-философского поиска сущности понятия «Родина» в условиях современной глобализации и вызовов национально-государственному устройству общества. Критикуются материально-природные, бытийственные и схожие с ними дефиниции Родины. На основе анализа трудов отечественных философов раскрывается понимание Родины как духовной сущности, особой системы ценностей, которую личность обретает в результате самостоятельного активного духовного поиска.*

*Ключевые слова и фразы:* Родина; духовность; обретение Родины; ценность; святыня.

**Чикаева Татьяна Александровна**, к. филос. н., доцент  
Московский художественно-промышленный институт  
itoi@rambler.ru

**РОДИНА КАК ДУХОВНОЕ ПОНЯТИЕ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ**

В условиях глобализации всех общественных процессов и ускорения личной и групповой социальной мобильности, с одной стороны, и наличия серьёзных вызовов поступательному национально-государственному развитию, с другой, вопрос о содержательном анализе понятия «Родина» с социально-философской точки зрения приобретает актуальность.

Для русской философской мысли рассмотрение Родины как особой высшей ценности, которую нельзя ничем заменить, является одной из ключевых идей. И. А. Ильин утверждает, что наличие Родины, любовь к ней означают отличие человека духовного от «духовного идиота», для которого всё то, что означает словом «дух», является бессмысленным выражением [10, с. 183]. П. Б. Струве соглашается с тем определением роли Родины, которое И. С. Тургенев вложил в уста Лежнева: «Россия без каждого из нас обойтись может, но никто из нас без неё не может обойтись. Горе тому, кто это думает, двойное горе тому, кто действительно без неё обходится. Космополитизм – чепуха, космополитизм – нуль, хуже нуля» [18, с. 63].

Наиболее распространённой дефиницией понятия «Родина» является рассмотрение её в качестве места рождения человека. Подобное определение даётся в орфографическом, этимологическом и толковом словаре русского литературного языка под редакцией А. Н. Чудинова, изданном в 1901 году [17, с. 1286]. В ряде случаев под ней понимают место постоянного проживания лица, или его родственников, соответствующей этнической группы. Схожую точку зрения разделяют С. Н. Артановский [1], А. В. Васильев [3], С. Г. Воркачев [4], Ж. Б. Есмурзаева [6], И. В. Наливайченко [11] и др. Понятие «Родина», как показывают социальные опросы, ассоциируются с близкими, особенностями домашнего быта, природой, окружающей средой [2, с. 201-202], а также с образом жизни, родным языком, родными просторами [4, с. 191].

Распространённые дефиниции Родины не могут объяснить её аксиологический смысл, детерминированность через данное понятие, по высказыванию П. Б. Струве, творчества, истины и жизни [18, с. 63]. Позиция российской молодёжи, понимающей Родину как страну, которую мы любим всей душой и которую нельзя ни на что променять, как всё, что дорого и близко нашему сердцу, то, чем человек дорожит [4, с. 191], приобретает характер, не поддающийся научному истолкованию.

Возражения против материально-природного, бытийственного понимания Родины, исчерпания её содержания местопребыванием и совместным бытом присутствуют в трудах русских философов, отразивших нравственный идеал в сложных социально-политических и экономических условиях. Потеря реальной связи с родными местами, изгнание за границу после революции 1917 года не привели, с точки зрения И. А. Ильина, русских патриотов к потере Родины. Оторванность эмигрантов от России, по мнению философа, была бесцельна разрушить воплощение Родины в каждой личности [9, с. 206]. С такой точкой зрения соглашается и Г. П. Федотов, полагающий, что физическое оставление Родины не является её предательством и потерей [20, с. 125]. С другой стороны, нахождение личности на территории государства, с точки зрения И. А. Ильина, не детерминирует обретение своей Родины [9, с. 318].

Родину, следовательно, недопустимо сводить к земле, природе, местопребыванию или месту рождения личности [Там же, с. 207]. Климат, природные условия жизни, язык, хозяйственный уклад, формальное подданство составляют обычные содержания и условия жизни, которые было бы ошибкой принимать за Родину или Отечество [10, с. 176]. И. А. Ильин пишет: «Ни одно из них, взятое само по себе, не составляет Родины: ни пространственное рядом-жительство людей, ни кровная связь происхождения, ни национальная и расовая принадлежность, ни привычный быт, ни хозяйственное единение, ни природа, ни общность положительного права или государства» [9, с. 318]. Допускаются разрыв личности с тем, что обычно считается Отечеством, и создание для себя новой истинной Родины. Примером такого создания для И. А. Ильина является образ протестанта Р. Вильямса [Там же, с. 318-319].

Родина не зависит от формальных параметров субъекта, его языка или подданства. И. А. Ильин обращает внимание на то, что «есть люди, никогда не бывавшие в России и еле говорящие по-русски, но сердцем поющие и трепещущие с Россией» [10, с. 176], и, напротив, те, кто, будучи русским по крови, подданству и языку, предаёт свою Родину. Примеры Шамиссо де Бонкура, Б. Дизраэли, Э. С. Чемберлена, Бенигсена и Р. Вильямса

доказывают, с точки зрения И. А. Ильина, что происхождение, язык, родственные связи не являются определяющими для патриотизма и обретения Родины.

Обретение Родины носит характер акта духовного самоопределения, а следовательно, представляет собой сознательное волевое усилие личности в построении собственного мировоззрения. Оно состоит в овладении культурой народа, в формировании, по высказыванию С. Н. Артановского, «интуитивной привязанности» к ней [1, с. 9]. Без этого патриотизм личности будет носить не духовный, а стихийный характер, будет являться следствием привычки, которая легко может привести к вырождению патриотизма в шовинизм и национальное самомнение [9, с. 318].

Обретение Родины невозможно в результате воспитательно-принудительного воздействия на субъект, оно может вестись только в самобытном и самостоятельном духовном поиске [Там же, с. 320], способствовать которому может семейное и общественное образование, а также лучшие произведения искусства, в которых сущность народного духа раскрывается в понятных образах [Там же, с. 323].

П. Н. Савицкий доказывает, что содержательное наполнение Родины происходит не вмиг, а с течением времени, при этом различные факторы формирования государства и социума оказывают различное влияние на данный процесс и предопределяют сущности обретенного образа [14, с. 172].

С такой позицией соглашаются современные исследователи. Л. Г. Зимовец и А. И. Пушкарь утверждают, что познание Родины, её обретение представляют собой процесс сознательной и бессознательной работы человеческого духа. Необходимыми аспектами этого процесса являются «постижение природы, религии, национальной нравственности, государства и его величия, воли народа, его творчества и свободы». Постижение Родины является следствием оригинального национального мироощущения, к которому человек приходит различными путями [8, с. 172].

И. А. Ильин исключает случайное, аффектное обретение Родины в патриотизме, придавая ей объективно-духовное содержание. Любовь к Родине является, следовательно, результатом работы индивидуального духа, его приобщения к творческим достижениям своего народа, а не иррациональным признанием превосходства своего народа или государства. Отсутствие духовной обоснованности понимания Родины, любви к ней, с точки зрения мыслителя, приводит к разрушению смысла данного понятия и к сведению его к жизненно-бытовой пользе [10, с. 172].

Сотворимость Родины как результата физических, духовных и нравственных усилий народа, проживающего на определённой территории в прошлом и настоящем, подтверждается попыткой организовать Родину для отдельных народов СССР [1, с. 7].

Указывая на невозможность уложить всё глубокое содержание данного понятия в строгие формальные рамки логической операции, И. А. Ильин утверждает, что Родина «отыскивается волею к духу», а дух, по мнению философа, есть «самостоятельная и высшая прекрасность, которую увидев и познав, нельзя не полюбить» [9, с. 319]. Сущность Родины, следовательно, – её духовная жизнь, творческие создания. Философ определяет Родину как живую духовную силу, в которую нельзя не верить [Там же, с. 324]. Как духовное понятие, святыню, занимающую высокое положение в иерархии ценностей, рассматривают Родину Б. К. Зайцев [7], Е. Н. Трубецкой [19].

На сакрализацию Родины и её границ в идеологическом дискурсе и массовом сознании в России и СССР указывают О. В. Рябов и М. А. Константинова [13].

Е. Н. Трубецкой приходит к выводу о том, что Родина должна рассматриваться как абсолютная ценность, имеющая приоритет над всеми остальными, иначе «Родину <...> меняют на что-либо другое, более соответствующее интересам, вкусу, выгоде» [19, с. 306], как это было, например, в период Первой мировой войны, когда всерьёз ставился вопрос о том, что предпочтительнее: спасение Отечества или классовые интересы [Там же, с. 307].

Личность любит Родину, полагает её в качестве ценности и святыни в результате объективного наличия у Родины данных свойств. По образному выражению И. А. Ильина, Родина – тот предмет, «который, прежде всего, “по хорошу мил”, а потом уже по “милу хорош”» [10, с. 179]. Обретая Родину, личность преодолевает психический атомизм, уподобляет личный дух с духовной жизнью своего народа и признаёт неотрывность личности от пути Родины [9, с. 324].

Родина, следовательно, – это духовная сущность бытия нации, воплощения её умственного и нравственного строя, системы ценностей. Родина складывается из личностей, обладающих легкоузнаваемыми и отличающими их чертами. Духовная сущность Родины, её обретение в процессе нравственно-духовного развития личности позволяет преодолеть противоречие между величием народного духа и недостатками политико-экономического развития и национального быта [10, с. 180-181]. Родина представляет собой особую совокупность нравственных и интеллектуальных идей и представлений, ценностей, разделяемых личностью. С таким пониманием Родины соглашается А. Ф. Лосев, рассматривающий её как действенное служение духовным идеалам [12, с. 361], что является условием и подтверждением вечной жизни и бессмертия человека [Там же, с. 365].

Г. Д. Гачев определяет Родину как общественное, духовное целое, имеющее также телесную основу. Родина может выступать в качестве общественного идеала, который поэтому переживается и воспринимается лично и интимно [5, с. 20].

Родина как духовное понятие не может носить изоляционный характер, противостоящий общечеловеческим ценностям. Традиция русской социальной философии вступает в полемику с современными исследователями, связывающими денотат понятия Родины исключительно с государственной идеологией. Сторонники данной точки зрения пытаются, вслед за И. И. Сандомирской, доказать, что предназначение Родины

как символа состоит в создании смыслов и значений внутри себя и отчуждении всего, что может прийти извне, то есть в разработке и поддержании мифа о собственной уникальности [15, с. 17]. Напротив, Г. П. Федотов утверждает, что понятие Родины не будет полным, не обретёт деятельного нравственного содержания, если будет формироваться в условиях контрарности к прочим странам и территориям, если человек не будет соотносить идею и цель Родины с общечеловеческой идеей вечного существования и развития человечества во всём её многообразии [20, с. 56]. А. Ф. Лосев указывает на то, что существует и общечеловеческая Родина как твердыня добра и истины [12, с. 365-366].

Следует согласиться с тем, что под Родиной следует понимать не название географической или административно-политической единицы, а группу метафор, модель отношений между индивидом и обществом, между гражданином и государством, между личностью и централизованной идеологической системой [16]. Сущность Родины, следовательно, необходимо рассматривать как духовную основу жизни народа, создание и передачу из поколения в поколение ключевых ценностей и целей его существования.

#### *Список литературы*

1. **Артаповский С. Н.** Понятие Родины: современные модификации // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств. 2012. № 3. С. 6-10.
2. **Ахметжанова З. А.** Интерпретация концепта «Родина» в полиэтнической школе // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2011. № 2. С. 200-203.
3. **Васильев А. В.** Что такое отечество? Ростов-на-Дону: Издание Н. Парамонова «Донская Речь», 1905. 63 с.
4. **Воркачев С. Г.** Идея патриотизма в языковом сознании российской молодежи: социолингвистическое представление // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени Коста Левановича Хетагурова. 2015. № 3. С. 190-194.
5. **Гачев Г. Д.** Национальные образы мира. Общие вопросы: русский, болгарский, киргизский, грузинский, армянский. М.: Советский писатель, 1988. 445 с.
6. **Есмурзаева Ж. Б.** Концепт «Родина» (в русском и английском языках) в системе ценностных концептов языковой картины мира // Альманах современной науки и образования. 2008. № 8 (15). Ч. 2. С. 51-54.
7. **Зайцев Б. К.** Сочинения: в 3-х т. М.: Терра; Худож. лит., 1993. Т. 2. 588 с.
8. **Зимовец Л. Г., Пушкирь А. И.** Поиски духовности через постижение Родины в русской философии и литературе // Теория и практика общественного развития. 2015. № 10. С. 171-173.
9. **Ильин И. А.** Родина и мы. Смоленск: Посох, 1995. 511 с.
10. **Ильин И. А.** Собрание сочинений: в 10-ти т. М.: Рус. кн., 1993. Т. 1. 400 с.
11. **Наливайченко И. В.** Образ Родины как объект патриотизма // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. № 5 (11). Ч. 4. С. 126-130.
12. **Писатель и время** / сост. В. П. Стеценко. М.: Советский писатель, 1991. 543 с.
13. **Рябов О. В., Константинова М. А.** Русский медведь как символический пограничник // Труды Карельского научного фонда РАН. 2011. № 6. С. 114-123.
14. **Савицкий П. Н.** Избранное. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010. 775 с.
15. **Сандомирская И.** Родина в советских и постсоветских дискурсивных практиках // ИНТЕРакция. ИНТЕРвью. ИНТЕРпретация. 2004. № 2-3. С. 16-26.
16. **Соловьёва А. Н., Соловьёва Т. А.** Символика семьи в структуре социальных представлений россиян о Родине [Электронный ресурс] // Лабиринт. 2015. № 4. URL: [http://journal-labirint.com/wp-content/uploads/2015/11/Soloviova\\_Soloviova.pdf](http://journal-labirint.com/wp-content/uploads/2015/11/Soloviova_Soloviova.pdf) (дата обращения: 01.03.2016).
17. **Справочный словарь орфографический, этимологический и толковый русского литературного языка** / сост. под ред. А. Н. Чудинова. СПб.: Тип. Исидора Гольдберга, 1901. 2208 с.
18. **Струве П. Б.** Patriotică. Россия. Родина. Чужбина. СПб.: Изд-во РХГИ, 2000. 349 с.
19. **Трубецкой Е. Н.** Миросозерцание В. С. Соловьёва. М.: Медиум, 1995. Т. 1. 606 с.
20. **Федотов Г. П.** Судьба и грехи России: в 2-х т. СПб.: София, 1992. Т. 2. 348 с.

#### **HOMELAND AS A SPIRITUAL NOTION OF DOMESTIC SOCIAL PHILOSOPHY**

**Chikaeva Tat'yana Aleksandrovna**, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor  
*Moscow Art-Industrial Institute*  
*umoi@rambler.ru*

The article examines the topicality of the social-philosophical search of the essence of the notion "Homeland" in the conditions of contemporary globalization and challenges to the national-state structure of the society. The material-natural, existential and similar to these definitions of Homeland are criticized. On the basis of the analysis of the works of domestic philosophers the understanding of Homeland as a spiritual essence, a special value system, which a personality acquires as a result of independent active spiritual search, is revealed.

*Key words and phrases:* Homeland; spirituality; finding Homeland; value; sanctuary.