

Козлова Ольга Валериевна

СОЦИАЛЬНОЕ НЕРАВЕНСТВО И "ПРОВАЛ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА" В РЫНКЕ

Констатируется феномен "провала государства" в контексте российской экономики на примере роста социально-экономического неравенства россиян при сложившейся в РФ системе нерационального использования и оценивания человеческого труда и капитала. В качестве причин социального неравенства понимается узаконенная "элитой" система распределения уже на уровне оплаты труда. Утверждается: более справедливый механизм распределения позволит больше средств выделять на поддержку нуждающихся, а трудоспособные получат необходимые средства для самообеспечения.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2016/6-2/24.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2016. № 6(68): в 2-х ч. Ч. 2. С. 98-100. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2016/6-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

16. **Gioielli M.** Nihil difficile volenti [Электронный ресурс]. URL: http://www.maurogioielli.net/UTRICULUS/M.Gioielli,_Nihil_difficile_volenti_II_phagotus_la_prima_cornamusa_a_mantice,_%C2%ABUtrculus%C2%BB,_XI,_n.44,_2007,_pp.5-19.pdf (дата обращения: 25.04.2016).
17. **Langwill L.** The Bassoon and Contrabassoon. L. – N. Y., 1965. 269 p.
18. **Walde A.** Lateinisches Etymologisches Woerterbuch. 3. Auflage, bearb. bei J. B. Hoffmann. Heidelberg, 1938. Bd. I. 872 S.
19. **Wilkinson R.** Orientalism, Aramaic, and Kabbalah in the Catholic Reformation: the First Printing of the Syriac New Testament. Leiden – Boston: Brill, 2007. 224 p.

PHAGOTUM (ON ETYMOLOGY OF THE NAME)

Kizilyaev Aleksandr Arnol'dovich
Herzen State Pedagogical University of Russia
kizia75@mail.ru

The invention of the bassoon has been attributed for a long time to the Italian canon Aphranus degli Albonezi, who created a musical instrument called *Phagotum* in the first half of the XVI century. In the XX century scientists proved that the bassoon and the *Phagotum* are different instruments. However, the origin of the name *Phagotum* is still not entirely clear and causes various assumptions. This article considers the explanation of this name emergence proposed by the nephew of the inventor, Theseus Ambrogio degli Albonezi, who published the first description of the *Phagotum*.

Key words and phrases: music; musical instruments; *Phagotum*; Aphranus degli Albonezi; Theseus Ambrogio degli Albonezi.

УДК 1:340.342.146

Философские науки

Констатируется феномен «провала государства» в контексте российской экономики на примере роста социально-экономического неравенства россиян при сложившейся в РФ системе нерационального использования и оценивания человеческого труда и капитала. В качестве причин социального неравенства понимается узаконенная «элитой» система распределения уже на уровне оплаты труда. Утверждается: более справедливый механизм распределения позволит больше средств выделять на поддержку нуждающихся, а трудоспособные получают необходимые средства для самообеспечения.

Ключевые слова и фразы: нерациональное использование капитала; консолидированный труд; несправедливое распределение; провал государства в рынке; сознательно формируемое неравенство; бесконтрольное частное использование национального дохода.

Козлова Ольга Валериевна, к. филос. н., доцент
Череповецкий государственный университет
ppxs2000@mail.ru

СОЦИАЛЬНОЕ НЕРАВЕНСТВО И «ПРОВАЛ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА» В РЫНКЕ

В современном социальном пространстве, с одной стороны, углубляется интерес к сущности и причинам социальной несправедливости, с другой – наблюдаются констатация растущей социальной апатии и принятие обществом социальной несправедливости в качестве объективного института. Решение проблемы социальной справедливости в обществе настолько актуально, насколько оно рассчитывает остаться жизнеспособной системой. Мы исходим из того, что такие общественные институты, как социальная справедливость и социальная несправедливость, представляют собой субъективные механизмы регулирования отношений между людьми по поводу не только перераспределения, но и распределения общественных благ. Они отражают разные типы систем общественных распределительных отношений, основанные на противоположных культурных ценностях: эгоизме и рациональном коллективизме. Проблема социального неравенства в РФ давно перешла из плоскости чисто теоретической в назревшую необходимость практического решения. В современной России степень социального неравенства свидетельствует о сложившейся системе нерационального использования и оценивания человеческого капитала. Среди бедных слоев населения в РФ – учителя, врачи, работники культуры, т.е. носители интеллектуального капитала. Неравенство потребления, слабая возможность реализации свобод вытекают из узаконенной «элитой» системы распределения уже на уровне оплаты труда. Существеннейшую роль в строительстве общества, в котором вопиющее сверхбогатство легально сосуществует с неоправданной для современного уровня цивилизации бедностью, играет системное частное, бесконтрольное использование – не в интересах российского общества – национальных доходов и богатства. В общественное сознание уже прочно внедрены идеи о том, что праведна система, в которой производят все вместе, а львиную долю произведенного получает меньшая часть населения, выводящая капиталы через офшоры за рубеж, и справедливость распределения и пользования консолидированно произведенным национальным продуктом есть антиценность. Система, в которой распределение всех ресурсов любой организации находится в распоряжении начальствующей администрации, несправедлива и ошибочна. Основная

причина социально-экономического неравенства – не столько реальность разных способностей людей, сколько сознательно формируемые механизмы распределения, доминирующие в обществе.

Определение причин неравенства, его роли в развитии общества оценивается как в общественной психологии, так и в научной среде диаметрально противоположно. Одна сторона общественной дискуссии по проблеме неравенства в РФ настаивает на том, что неравенство является причиной социальной напряженности, которая может привести к социальному взрыву. Другая сторона считает, что социально-экономическое неравенство является основным условием прогрессивного развития общества, создавая среду для наиболее эффективного механизма существования общества – конкуренции. Все отрицательные стороны и проявления конкуренции оправдываются возможностью незначительной части граждан осуществлять сверхпотребление за счет других. Экономисты М. Делягин [4], С. Глазьев [3], В. Гетьман [2], А. Арцибашев [9] предлагают разные способы решения проблемы социальной несправедливости. Нельзя сказать, что государство не регулирует рыночные отношения. Вопрос заключается в том, почему россияне ощущают данное регулирование, прежде всего, по сокращению своих личных доходов? Ответ один: государство отчуждено от граждан и принимает решения, прежде всего, в интересах правящего слоя общества. Основная же масса населения беднеет [10, с. 40]. Первая причина роста данного неравенства, на наш взгляд, в отсутствии политической воли в принятии действенных механизмов контроля в системе распределения по труду. Если бы механизм распределения был более справедливым, то большая часть граждан имела бы возможность самостоятельно определяться с социально необходимыми благами, а государство больше могло выделять средств на поддержку социально слабо адаптированным гражданам.

М. Веллер адекватно оценил результаты деятельности российской власти: «Абсолютно бездарное политически и экономически руководство, разворовавшее и развалившее богатейшую страну... нынешний Кремль – это некий Идеальный Потребитель... И силы, и ум на управление страной расходуются по остаточному принципу» [1]. Сегодня ситуация с несправедливостью в сфере распределения усугубляется еще и ростом безработицы. Государство свело свою роль в решении проблемы занятости населения в лучшем случае к выплате пособий по безработице. Проблема же заключается в отсутствии самих рабочих мест на рынке труда, в политике «оптимизации» в большинстве бюджетных сфер деятельности. «Оптимизация» на практике заключается в сокращении работников, интенсификации, а значит, снижении качества труда оставшихся работников. Оптимизация, имеющая целью повысить оплату труда несокращенным работникам за счет сокращенных, безнравственна, ведет лишь к росту безработицы, снижению качества жизни. По данным Минтруда РФ, официальная безработица в России с января по март 2016 г. выросла на 7%, предполагается увольнение работников в 25 тыс. организаций, в которых работает около 7,9 миллиона человек. По данным статистического ведомства, в стране 4,4 миллиона безработных, или 5,8% от экономически активного населения [8]. Совершенно противоположное положение наблюдается в сфере благосостояния власть предержащих. Оплата труда депутатов в 2015 году выросла на 30,7%, сенаторов – на 42,2%. В условиях ужесточения экономического положения большинства населения просто несправедливо улучшать бытие для тех, кто больше всех виноват в сложившейся политической и экономической ситуации в стране за последние десятилетия. Для граждан вводятся все новые косвенные налоги, поднимаются уже имеющиеся, при этом власть предержащие не ощущают никакого кризиса, как и руководители госмонополий, получающие сверхдоходы от управления народными ресурсами [4, с. 5408]. При этом, согласно Росстату, каждый девятый (по данным специалистов Института социологии РАН, каждый третий) россиянин относится к бедным слоям населения [6, с. 12369]. В какой еще, претендующей на статус развитой, стране на уровне бедности живет работающий человек? Такая несправедливость в распределении может быть преодолена, если Государственная дума примет закон, ограничивающий разницу в уровне зарплат работников, например, взяв за основу разработанную В. Гетьманом формулу: $C = Z_p < (Z_o \times M \times K)$, где Z_p – среднемесячный заработок руководителя компании; M – количество месяцев, равное 3; Z_o – среднемесячная заработная плата рабочего основной(ых) профессии(ий) в компании; K – коэффициент, указанный выше, который равен 5. Таким образом, сумма компенсационных выплат руководителю компании будет равна трехкратному размеру его среднемесячного заработка, но не более пятнадцатикратного (3-5) среднемесячного заработка рабочего основной профессии в компании» [2, с. 158-159]. Анализируя социальное неравенство в РФ, можно сделать вывод: в России ни власть, ни незаконно нажившие огромные состояния на результатах коллегиального труда всех россиян олигархи просто не заинтересованы в развитии страны, не видят в ней будущего и продолжают вывозить капиталы в иные страны. Если бы это было не так, то в РФ на эти миллиардные состояния можно было бы создать высокоразвитые производства, научные институты, технологически оснащенные лаборатории, в каждом районе больницы и поликлиники, школы. Но капиталовладельцы зачастую относятся к России как временщики, поэтому и видят в ней лишь источник скорого обогащения.

В регулятивную функцию государства входит создание антиконфликтных социально-экономических условий. Но, как показывает практика, Российское государство не озадачивалось проблемой разрешения противоречий в социально-экономической сфере. Дифференциация граждан по степени допуска к социально-культурным благам только углубляется. Отчуждение в обществе нарастает, что выливается в массовую гражданскую и политическую апатию.

Пришло время серьезно анализировать феномен «провала государства» в контексте российской экономики, иначе констатируемый процесс люмпенизации в России [11, с. 29] будет углубляться. Данный феномен, во-первых, проявился в отсутствии правовых *гарантий* равной конкуренции, невозможности или практическом нежелании власти противостоять рейдерским захватам, откатам и «отжиманию» бизнеса, переделу собственности в интересах статусных семейств. Во-вторых, в сложившейся не без поддержки государственных

структур системе «побед» в тендерах на государственные заказы одних и тех же фирм, владельцами которых являются представители тех же кланов. В-третьих, в неспособности и нежелании государства решить проблему с вывозом капитала из страны, и работает он на экономику других стран. В-четвертых, в слабой способности к прогнозированию действий своих контрагентов в экономической политике: власть часто запоздало принимает решения в ответ на действия контрагентов, а не на их опережение. В-пятых, в нежелании или неспособности подбора качественных и эффективных для интересов населения страны политических и экономических кадров. Создается впечатление, что вся государственная российская структура существует не для выражения и защиты интересов подавляющего большинства граждан, а для обогащения семей и родственников представителей власти и олигархов [7]. Необходимо менять систему подбора кадров по принципу преданности или лояльности начальству. Надо менять и на практике прививать иную систему ценностей. Стремление во власть должно обуславливаться не статусом и его привилегиями, а стремлением способствовать улучшению жизни в стране. Для этого необходимо отказаться от системы привилегий и столь высоких зарплат власть предержащим. Более справедливая система распределения поднимет качество жизни всех граждан, покончит с социальным неравенством. Актуальнейшими являются задачи создания новых рабочих мест за счет конфискации всего несправедливо нажитого за годы перестройки или адекватной оплаты денационализированной собственности, введения налогов на сверхбогатство, практической реализации конституционного принципа принадлежности земли и ее ресурсов народу, создания правовых и экономических гарантий реализации способностей граждан во благо страны. Победа или провал в управлении нашего правительства проявляются в следующих данных: «В 2015 году... суммарная прибыль в экономике выросла более чем на 45%... При этом уровень жизни россиян упал на 9,5-10%, розничный товарооборот – на 12%, а доходы большинства граждан сократились на 25-30%. <...> инвестиции в основные фонды в 2015 году не выросли, а упали на 8,5%... Криминальный офшорный капитал заработал... триллионы рублей, но ни копейки не вложил в экономику» [5]? Является эта ситуация следствием «провала», ошибок государства или в этом и заключается суть его политики по демократизации бизнеса: прибыль создают россияне, но вывозится она за рубеж? Почему так сложно найти работу по специальности, получать достойную труда заработную плату для обеспечения соответствующего цивилизационного уровня жизни «простым» россиянам? Ответ заключается в том, что правовая система направлена, прежде всего, на экономическое «выжимание» населения в виде все растущих платежей, а не на утверждение условий, способствующих реализации интересов общества в целом. Гражданам предложено принять социальное неравенство в качестве «объективного» института. Прогнозы негативного будущего в связи с российским децильным коэффициентом просто не понимаются ни властью, ни олигархами, формирующими капиталы на российской земле.

Список литературы

1. Веллер М. Торговля Родиной в особо крупных размерах [Электронный ресурс]. URL: http://echo.msk.ru/blog/weller_michael/1743276-echo/ (дата обращения: 08.04.2016).
2. Гетьман В. Г. О «золотых парашютах» и социальной справедливости // Век глобализации. 2014. № 2. С. 153-160.
3. Глазьев С. Ю. Объем валютных спекуляций на Московской бирже достиг астрономической суммы – это 10 ВВП России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mk.ru/economics/2016/03/30/sergey-glazev-obem-valyutnykh-spekulyaciy-na-moskovskoy-birzhe-dostig-astronomicheskoy-summy-eto-10-vvp-rossii.html> (дата обращения: 19.03.2016).
4. Делягин М. Премия за грабеж // Аргументы и факты. 2013. 27 ноября.
5. Жуковский В. Первоапрельская шутка правительства удалась [Электронный ресурс]. URL: news.rambler.ru/articles/332302255/ (дата обращения: 02.03.2016).
6. Костиков В. Русь новая и уходящая // Аргументы и факты. 2014. 22 января.
7. Макеев Н., Смирнов А. Особо экономический «залет» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mk.ru/economics/2016/04/04/schetnaya-palata-pereshla-na-krik-proveriv-rabotu-oao-oez.html> (дата обращения: 02.03.2016).
8. Минтруд: с начала года безработица в России выросла на 7% [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rosbalt.ru/federal/2016/03/29/1502004.html> (дата обращения: 03.04.2016).
9. Оберемко В. Александр Арцибашев: «Земля уже устала, как мы с ней обращаемся» // Аргументы и факты. 2013. 15 декабря.
10. Сампиев И. М. Социальное неравенство в условиях современной России // Теория и практика общественного развития. 2012. № 10. С. 40-43.
11. Суяркова Т. Н. Социальная справедливость: проблемы институционализации в современном обществе // Власть. 2007. Вып. 11. С. 28-31.

SOCIAL INEQUALITY AND “FAILURE OF THE RUSSIAN STATE” IN THE MARKET

Kozlova Ol'ga Valerievna, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
Cherepovets State University
ppxss2000@mail.ru

The phenomenon of the “state failure” in the context of Russian economy is stated by the example of the growth of the social-economic inequality of the Russians under the current system of the irrational use and evaluation of human labor and capital. The system of distribution legalized by the “elite” already at the level of the remuneration of labor is considered as causes of social inequality. It is alleged that a more equitable mechanism of distribution will allow allocating more funds to support the needy, and people capable of working will get necessary means for self-provision.

Key words and phrases: irrational use of capital; consolidated labor; unjust contribution; failure of the state in the market; consciously formed inequality; uncontrolled private use of national income.