

Лопаткин Иван Николаевич

**"АМЕРИКАНСКАЯ МЕЧТА" И "СОВЕТСКИЙ ОБРАЗ ЖИЗНИ" - БАЗИСНЫЕ ОСНОВЫ ИДЕОЛОГИИ ПРОТИВОСТОЯНИЯ**

Данная статья - результат сотрудничества исторической науки, историографии, философии и политологии. Новой по сравнению с другими работами является проекция международной политики РФ и США на отношения к различным странам мира. Представлено авторское определение ключевых терминов "американская мечта" и "советский образ жизни". Предлагается внимательно изучать и аналитически оценивать советско-американское противостояние, обусловленное коренным расхождением идеологических платформ двух государств.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2016/7-1/23.html](http://www.gramota.net/materials/3/2016/7-1/23.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2016. № 7(69): в 2-х ч. Ч. 1. С. 77-81. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2016/7-1/](http://www.gramota.net/materials/3/2016/7-1/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

3. **Ильин В. Н.** Эстетический и богословско-литургический смысл колокольного звона // Православный колокольный звон. Теория и практика. М., 2002. С. 65-72.
4. **Локонова Е. Л.** Храм как культурно-символический текст (на примере православного храма): автореф. дисс. ... к. филос. н. Ростов н/Д, 2008. 26 с.
5. **Локонова Е. Л.** Храм как феномен культуры // Казанская наука: сб. науч. ст. Казань: Казан. издат. дом, 2010. № 8 (2). С. 23-28.
6. **Музыкальная эстетика западноевропейского Средневековья и Возрождения** / сост. В. П. Шестаков. М., 1966. 575 с.
7. **Российская цивилизация: этнокультурные и духовные аспекты:** энциклопедический словарь. М.: Республика, 2001. 545 с.
8. **Флоренский П. А.** Из богословского наследия // Богословские труды. М., 1977. № 17.
9. **Харламова Г. С.** Музыка и власть в контексте культуры: автореф. дисс. ... к. филос. н. Ростов н/Д, 1997. 26 с.

#### “SOUNDING” SPACE OF THE CHURCH IN SOCIO-CULTURAL CONTEXT

**Lokonova Elena Leonidovna**, Ph. D. in Philosophy  
*Volgodonsk Engineering Technical Institute (Branch)*  
*of National Research Nuclear University MEPhI (Moscow Engineering Physics Institute)*  
*elokonova@ya.ru*

The article examines the “sounding” space of the church, which is expressed in rhythmically arranged sound material presented by bell-ringing and religious singing. It also represents one of the components of the cultural-archetypical text in the church symbolics. The author notes not only the sacred meaning of the symbolics of the church music, but also emphasizes its socio-cultural orientation. Thus, bell-ringing performed a significant socio-cultural function of notification about any festive events, impending disasters, and the start of important economic works in the history of the Russian people. Likewise it was used for many ceremonies and symbolic acts.

*Key words and phrases:* Orthodox church; bell; religious singing; musical space; bell-ringing; music symbolism.

УДК 93

#### Исторические науки и археология

*Данная статья – результат сотрудничества исторической науки, историографии, философии и политологии. Новой по сравнению с другими работами является проекция международной политики РФ и США на отношения к различным странам мира. Представлено авторское определение ключевых терминов «американская мечта» и «советский образ жизни». Предлагается внимательно изучать и аналитически оценивать советско-американское противостояние, обусловленное коренным расхождением идеологических платформ двух государств.*

*Ключевые слова и фразы:* «советский образ жизни»; «американская мечта»; США; СССР; агитационно-пропагандистская деятельность; идеологическая платформа; социализм.

**Лопаткин Иван Николаевич**

*Оренбургский государственный педагогический университет*  
*ivan-lopatkin1988@mail.ru*

#### «АМЕРИКАНСКАЯ МЕЧТА» И «СОВЕТСКИЙ ОБРАЗ ЖИЗНИ» – БАЗИСНЫЕ ОСНОВЫ ИДЕОЛОГИИ ПРОТИВОСТОЯНИЯ

Актуальность статьи определена динамикой исторического процесса, который насыщен противостоянием России и США практически весь период их взаимного существования. Не вызывает сомнений отсутствие исторической памяти и благодарности Российской империи у руководства Соединенных Штатов Америки за принципиальную позицию России на начальном этапе возникновения американского государства.

В 1775 году началась война английских колоний в Северной Америке за независимость. Англия обратилась к России с просьбой предоставить русские войска для подавления вооружённого мятежа повстанцев за плату. Однако «Екатерина II не просто отказала в этом, но и признала независимость Соединенных Штатов Америки» [5, с. 86]. Кто знает, прояви Екатерина II иную реакцию, и может быть, сегодня часть территории Северной Америки была бы окрашена на политической карте мира в цвет территории Англии? Или это был бы доминион, освободившийся от колониальной зависимости и вошедший в состав Британского содружества наций.

Американские и российские войска не встречались на полях сражений, однако достаточно часто за плечами одного из ведущих войну противников стояли США, а за плечами второго – Советский Союз, правопреемником которого является Россия. Во время войны в Корее (1950-1953 гг.) именно так и было.

В то же время идеологические войны шли практически без перерывов, иногда только несколько смягчалась их острота для того, чтобы через короткое время вспыхнуть с новой силой. Базисной основой идеологии противостояния для США была так называемая «Американская мечта», а для СССР – «Советский образ

жизни». Для исследования проблемы необходимо сформулировать содержание приведённых названий идеологических платформ.

«**Американская мечта**» – созданный и поддерживаемый государственным аппаратом управления США образ страны и её граждан, преподносимый как эталон демократии и процветания, международный лидер и руководитель, провозглашающий в то же время лозунг: «Америка – превыше всего». Смысл такого лозунга заключается в утверждении мысли о том, что если будет хорошо Америке, значит, будет хорошо и всему остальному миру. Содержание американской мечты опирается на следующие принципы-постулаты:

1. Америка – самая демократическая страна в мире.
2. Всё самое лучшее в мире – в Америке.
3. Америка – несменяемый лидер и руководитель мирового сообщества.
4. Американцы – самый счастливый народ.
5. Америка всегда права во всём и никогда не ошибается в своей внешней политике.

«**Советский образ жизни**» – идеологическое клише, созданное по указанию Политбюро ЦК КПСС советскими учёными-обществоведами, содержащее утверждение о беспрепятственном обществе строителей коммунизма, счастливых людях-патриотах, опирающихся на единственно верное учение марксизма-ленинизма и считающих Запад миром гнивающего и умирающего империализма.

Содержание сущностного наполнения термина «советский образ жизни» изложено во всех отчётных докладах и резолюциях съездов КПСС 60-80-х гг. XX века. В обобщённом виде этот термин содержит требования морального кодекса строителя коммунизма, сформулированные на языке социально-гуманитарной науки, но практически невыполнимые экономические задачи, а также требования к воспитанию в духе марксистско-ленинской идеологии и исключения возможности проявления любой другой идеологии.

Как бы ни относились сегодня к планам коммунистической партии, считая их утопическими или частично возможными для реализации, ясно одно: речь в них шла о выполнении внутривнутриполитических и экономических задач, не затрагивающих национальных интересов других народов. Так, например, в резолюции внеочередного XXI съезда КПСС говорилось о том, что победа социализма «даёт возможность практически осуществить задачи создания материально-технической базы коммунистического общества и планомерного перехода к коммунизму» [1, с. 499].

Конечно, могут последовать возражения о применении советских вооружённых сил, например, в Венгрии (1956 г.), Чехословакии (1968 г.). Однако эти и другие факты на основании проведённого анализа позволяют утверждать, что деятельность советского партийно-государственного аппарата, угрозы применения или применение силы против «непокорных» режимов были направлены не для приобретения выгод для СССР, а в целях поддержания своего авторитета как «учителя» и «старшего брата» для стран народной демократии. При этом зачастую себе в убыток в любых условиях развития событий и отношений, СССР предлагал поставлять государствам-союзникам стратегическое сырьё и готовые изделия, которые могли быть выделены и завезены только от просьб руководства таких стран. Советские идеологи заявляли, что «победа социализма в странах социалистического содружества привела к установлению между ними отношений нового типа – отношений братского сотрудничества и взаимопомощи на основе социалистического интернационализма» [6, с. 392].

Очевидно, что советский образ жизни с точки зрения политики советского руководства по распространению своего варианта марксистско-ленинской идеологии на другие страны не нёс угрозы государственному суверенитету этих стран. Реально экономические потери и риски для своего народа нёс Советский Союз. Так, например, французские колонизаторы, уходя из Алжира, оставили в земле на границе с Марокко и Тунисом до 20 тысяч мин, произведённых в разных государствах с самыми различными механизмами приведения в действие. Схем минных полей предоставлено не было. Обращение правительства Алжира к Западной Германии, Италии, Швеции ничего не дало, эти страны отказались предоставить сапёров. Когда «в сентябре 1962 г. правительство Алжира обратилось за помощью в уничтожении минно-взрывных и иных заграждений к Советскому Союзу, советская сторона согласилась выполнить эту опасную работу безвозмездно (соглашение от 27 июля 1963 г.)» [9, с. 23].

Наивно и, в то же время, серьёзно рассчитывая на победу идей марксизма-ленинизма, апологеты советского образа жизни пытались создать систему коллективной международной безопасности во взаимодействии с развитыми капиталистическими странами. Странам третьего мира при одном только условии, что они являются идеологическими союзниками, СССР предоставлял значительную материально-техническую помощь, за которую Советский Союз практически ничего не требовал. Внутри страны советские идеологи старались (и не без успеха) воспитывать патриотов Родины с одновременной выработкой у них уверенности в возможности построения развитого социализма и коммунизма.

Иной была применяемая США агитационно-пропагандистская деятельность в целях претворения в жизнь принципов-постулатов «американской мечты». Ко времени избрания (1897 г.) республиканца Мак-Кинли на пост президента США, в стране уже получили широкое распространение различные теории, оправдывавшие идею «избранности» американского государства. Среди них была и «теория “предопределённой судьбы”», возникшая ещё в первой половине XIX в. и призванная доказать превосходство североамериканцев над всеми остальными народами западного полушария, теперь она привлекалась для обоснования руководящей роли Соединённых Штатов в мировой политике. Историки и социологи писали об особом значении американской цивилизации, являющейся носителем великих свобод, чистого христианства и наивысшей культуры, и по причине этого «вынужденной вмешиваться» в дела других народов» [2, с. 285].

История ничему не научила Соединенные Штаты Америки и их руководство. Такой вывод следует из прочтения книги известного американского политолога З. Бжезинского «Великая шахматная доска: господство Америки и его геостратегические императивы». Американский ученый в своей книге говорит о том, что Америка занимает доминирующие позиции в четырех имеющих решающее значение областях мировой власти. К таким областям автор книги относил следующие:

- в военной области она располагает не имеющими себе равных глобальными возможностями развёртывания;
- в области экономики остаётся основной движущей силой мирового развития;
- в технологическом отношении она сохраняет абсолютное лидерство в передовых областях науки и техники;
- в области культуры Америка пользуется не имеющей себе равных притягательностью, особенно среди молодёжи всего мира.

Перечислив это, З. Бжезинский считает, что «именно сочетание всех этих четырёх факторов делает Америку единственной мировой сверхдержавой в полном смысле этого слова» [3, с. 361]. По подсчётам института Брукинга (США) за последние (по состоянию на 2008 г.) 38 послевоенных лет американцы прибегали к демонстрации своей военной силы в качестве прямых участников военных конфликтов 215 раз, а в 19 случаях угрожали ядерным оружием. Журнал «US News and World Report» утверждает, что после окончания Второй мировой войны Соединённые Штаты Америки использовали свои вооружённые силы в интересах своей внешней политики 262 раза [9, с. 5].

Для историка видение масштабного события и понимание его исторического значения формируется из многочисленных второстепенных, порой скрытых и отрывочных деталей, но сложение их в единую картину создаёт возможность реконструкции реалий прошлого, чтобы оценить настоящее и предостеречь народы и государства от повторения ошибок, перенесённых из прошлого в современность. В этом утверждении содержится научная новизна материала статьи, которая заключается в сравнительной исторической оценке методов внешней политики РФ и США в отношении различных стран и народов мира по средствам, способам и целям проведения. Практическая значимость статьи определена обоснованием фактов, доказывающих, что равноправное сотрудничество РФ и США затруднено, поскольку США ради достижения своих политических интересов могут действовать вопреки интересам взаимного сотрудничества.

История предостерегает от недооценки действий США в целях достижения своих приоритетов. Так, например, инициатором освоения североамериканского побережья Тихого океана в период правления Екатерины II был сибирский промышленник Григорий Шелихов. Поселившись на о. Кадьяк, «Шелихов умелым и ласковым обращением сумел расположить к себе алеутов, многие обратились в православие» [4, с. 64]. После продажи Аляски и передачи 18 октября 1867 года власти русской администрации американским должностным лицам, положение изменилось. Профессор университета в Беркли Р. Абрамс пишет о том, что «после неудавшейся попытки евроамериканцев установить подобие полицейского института на Аляске основными инструментами “местного закона и порядка” стали суд Линча и обстрелы местных деревень» [Там же, с. 67-68].

Через 83 года события войны в Корее (1950-1953 гг.) показали, что американцы для достижения поставленных целей идут на всё, в том числе и на грубые нарушения норм международного права. Именно об этом вспоминает лётчик-истребитель С. Крамаренко, сбившего 17 января 1952 года американский самолёт. Советский лётчик также был вынужден катапультироваться. Он писал о том, что после срабатывания катапульты раскрыл парашют и повис под куполом. Далее С. Крамаренко вспоминал: «Смотрю – мимо проносятся американец, что меня сбил, отходит, разворачивается и идёт на меня. Открыл огонь, трассы проходят подо мной» [9, с. 527]. Международное право вооружённых конфликтов такие действия американского лётчика называет тяжким преступлением перед человеком и человечностью.

США оправдывают свои действия в разных регионах планеты и периодах времени тем, что они несут свет цивилизации, приобщают отстававшие общества к достижениям самых развитых на каждом историческом этапе государств. Апологетом такого подхода к угнетению одновременно с внедрением капиталистических общественно-экономических отношений является лауреат (1907 г.) Нобелевской премии, наполовину англичанин, наполовину индеец поэт Р. Киплинг. В своём стихотворении «Бремя белого человека» он пишет:

«Неси это гордое бремя –  
Родных сыновей пошли  
На службу тебе подвластным  
Народам на край земли –  
На каторгу ради угрюмых  
Мятущихся дикарей,  
Наполовину бесов,  
Наполовину людей» [10, с. 485].

Известный советский и российский учёный Ю. И. Семёнов считает, что Р. Киплинг называет бременем белого человека строительство в колониях фабрик и заводов, железных дорог, линий связи, внедрение европейского образования и науки, подготовку кадров местной интеллигенции, учёных, врачей, инженеров, современных администраторов. Главное, считает Ю. И. Семёнов, – в отсталых странах началось формирование капиталистических отношений. Однако в своём уникальном произведении «Философия истории» автор признаёт, что в Индии, например, английские «колонизаторы-просветители» все были грабителями. Ю. И. Семёнов при этом вновь обращается к стихотворению того же Р. Киплинга «Грабёж»:

«Если в Бирму перебросят – веселись да в ус не дуй,  
Там у идолов глаза из бирюзы.  
Ну, а битый чернорожий сам проводит до статуи,  
Так что помни мародёрские азы!» [Там же, с. 484].

Никакие ценности американской мечты не могут оправдать трагедию «южновьетнамской деревни Ми-Лай (она же Сонгми), где 16 марта 1968 г. американские солдаты из роты капитана Э. Медины (роты “С” 1-го батальона 20 пехотного полка дивизии “Америкал”) убили 102 местных жителя, в том числе женщин и детей» [9, с. 290].

Анализ материала статьи приводит к определённым выводам.

1. Соединённые Штаты Америки считают себя лидером международного сообщества и приветствуют сами себя в этой роли словами одного из главных идеологов и пропагандистов США – З. Бжезинского – в его работе «Великая шахматная доска».

2. Многие историки, политологи и социологи достаточно часто употребляют выражение «плавильный котёл», говоря о формировании американского народа из представителей различных наций, эмигрировавших в Америку. Действительно, они принесли туда много полезного, но вместе с тем и занесли обычаи и традиции, вызывающие не гордость и восхищение, а стыд и нежелание даже вспоминать о них. Это, например, массовые заражения инфекционными заболеваниями индейцев такими болезнями, как тиф, корь, красная волчанка, возбудителями которых заранее обрабатывались одеяла и другие «подарки» от «большого белого брата». Такие «подарки» описывает А. Фидлер в историческом повествовании «Белый Ягуар – вождь араваков» [11, с. 343].

3. Сонгми – не единственный пример жестокости американского общества. Суды Линча проходят через всю историю США. Среди поводов для придания такому суду «зафиксированы: грабежи могил, споры с белым, лень, грубая речь, беспокойный характер, бродяжничество, вымогательство, мелкие кражи, появление в нетрезвом виде, исповедование религии Вуду» [8, с. 198].

4. На очень длительный исторический срок США продолжают в отношении Российской Федерации ту же самую политику, которую проводят во втором десятилетии XXI века. Дело в том, что американцы сознают, что на их пути к мировому господству, являющемуся частью «американской мечты», реальным препятствием является только одна страна – Россия, по отношению к которой они будут поступать по принципу: цель оправдывает средства.

Как надлежит в такой ситуации поступать России, указал в письме И. В. Сталину учёный П. Л. Капица. Известный физик писал: «Один из главных отечественных недостатков – недооценка своих и переоценка заграничных сил. Излишняя скромность – это ещё больший недостаток, чем излишняя самоуверенность» [7, с. 371]. Остаётся лишь добавить, что П. Л. Капица призывал к реальной оценке наших возможностей и прекращению неверия в наши отечественные разработки. Учёный показал И. В. Сталину и слабое место в нашей науке и экономике: очень многое из того, что в СССР было получено впервые, не реализовывалось.

Советский Союз всегда отставал с реализацией открытий, изобретений. При этом П. Л. Капица всегда считал Запад серьёзным соперником, не занимался «шапкозакидательством» и сравнивал возможности русской и европейской науки. Следует констатировать, что такой структурный элемент американской мечты, как некорректное отношение к России, будет проявляться постоянно и в исторической перспективе. Обобщённый авторский вывод по материалу статьи содержит следующие суждения:

1. Россия поддержала будущую государственность США в самый ответственный период антиколониальной борьбы за независимость от Британской империи.

2. В период после Второй мировой войны американские аналитики считали Россию (СССР) единственным реальным противником на пути к мировому господству.

3. Для устранения России как суверенного государства США могут пойти на крайние меры, вплоть до нарушений норм международного права.

Исходя из оценки приведённых угроз со стороны США, статья формулирует задачи-рекомендации для российского общества и государства. Во-первых, это значительное увеличение объёма и качества контрпропагандистской работы российских электронных и других СМИ. Во-вторых, принятие мер, исключающих втягивание РФ в разрушительную для экономики гонку вооружений. В-третьих, на основе различных, подтверждённых документально данных источников, формировать у международного сообщества образ США как державы с имперскими амбициями мирового лидера, готовой для достижения данной цели применить любые средства. В то же время убеждать общественность в том, что трансформированный термин «советский образ жизни» в термин «образ жизни России» предусматривает только равноправное сотрудничество и уважение государственного суверенитета всех стран мира.

#### *Список литературы*

1. Берхин И. Б. История СССР (1917-1978): учеб. пособие. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Высш. школа, 1979. 664 с.
2. Всемирная история: в 24-х т. / А. Н. Бадак, И. Е. Войнич, Н. М. Волчек и др. Мн.: Литература, 1996. Т. 16. Канун I мировой войны. 528 с.
3. Вся политика: хрестоматия / сост.: В. Д. Нечаев, А. В. Филиппов. М.: Европа, 2006. 440 с.
4. Голубчиков Ю. Н., Нестеренко В. Ф. Будущее России: четыре сценария. М.: Агентство «Издательский сервис», 2009. 206 с.

5. Данилов А. А. История России с древнейших времен до наших дней в вопросах и ответах: учеб. пособие. М.: Проспект, 2014. 320 с.
6. История СССР. Эпоха социализма: учеб. для ист. фак. вузов / В. З. Дробижев, Ю. С. Кукушкин, М. Е. Найдёнов и др.; под ред. Ю. С. Кукушкина. М.: Высш. шк., 1985. 479 с.
7. Кожин В. В. О русском национальном сознании. М.: Алгоритм, 2002. 384 с.
8. Мединский В. Р. Скелеты из шкафа русской истории. М.: ЗАО «ОЛМА Медиа Групп», 2011. 528 с.
9. Окорочков А. В. Секретные войны Советского Союза: первая полная энциклопедия. М.: Яуза ЭКСМО, 2008. 736 с.
10. Семёнов Ю. И. Философия истории (общая теория, основные проблемы, идеи и концепции от древности до наших дней). М.: Современные тетради, 2003. 776 с.
11. Фидлер А. Белый Ягуар – вождь араваков / авториз. перев. с польского В. Киселёва; послесл. В. Киселёва. М.: Пресса, 1992. 560 с.

#### “AMERICAN DREAM” AND “SOVIET LIFESTYLE” – THE BASIC FOUNDATIONS OF CONFRONTATION IDEOLOGY

**Lopatkin Ivan Nikolaevich**  
*Orenburg State Pedagogical University*  
*ivan-lopatkin1988@mail.ru*

The article is a result of the cooperation of historic science, historiography, philosophy and political science. A new thing in comparison with other works is a projection of the international policy of the Russian Federation and the USA on attitudes to different countries of the world. The author presents his own definition of the key terms: “American dream” and “Soviet lifestyle”. The paper suggests thoroughly studying and analytically evaluating Soviet-American confrontation conditioned by the total difference of the ideological platforms of the two states.

*Key words and phrases:* “Soviet lifestyle”; “American dream”; The USA; The USSR; agitation and propaganda activity; ideological platform; socialism.

УДК 792.028

#### **Искусствоведение**

*В статье проводится сравнительный анализ двух трактовок образа Фамусова («Горе от ума» А. С. Грибоедова) в русском театре 1830-х гг.: петербургского актёра И. И. Сосницкого и московского актёра М. С. Щепкина. Рассматривается вопрос о взаимосвязи интерпретации с особенностями сценической реализации структуры жизненно-конкретного типа как варианта структуры конкретного характера. Утверждается мысль о соотносительности интерпретации как со смысловым наполнением образной структуры, так и с творческой природой актёра и особенностями актёрской техники.*

*Ключевые слова и фразы:* русский театр; сценический образ; конкретный характер; жизненно-конкретный тип; интерпретация; трактовка; И. И. Сосницкий; М. С. Щепкин; Фамусов; «Горе от ума» А. С. Грибоедова.

**Майданова Марина Николаевна**

*Российский институт истории искусств, г. Санкт-Петербург*  
*spb@artcenter.ru*

#### **ПРОБЛЕМЫ СЦЕНИЧЕСКОЙ ИНТЕРПРЕТАЦИИ ОБРАЗА ФАМУСОВА В РУССКОМ ТЕАТРЕ 1830-Х ГГ.**

Искусство актёра во многом обусловлено принципами структурной организации сценического образа. Такие принципы не остаются неизменными; они зависят от доминирующих в разные исторические периоды эстетических представлений и формируемых ими художественных установок. Особую важность для понимания эволюции русского сценического искусства представляют процессы, происходившие в театре первой половины XIX в. Этот период характеризуется глубокими переменами в культуре, которые связаны прежде всего с усилением индивидуального начала в творчестве, что приводит к отказу от следования закреплённым традицией образцам и канонам и переключению внимания на действительность, воспроизводимую уже без опоры на выработанные ранее нормы и правила. Наблюдается движение от образа, строящегося на умозрительной нормативной основе (амплуа), к образу, строящемуся на жизненной основе, т.е. индивидуальном начале конкретного человека. Возникает новая образная структура – конкретный характер, – моделирующие возможности которого позволяли модифицировать его в структуру жизненно-конкретного типа, утвердившуюся в русском театре с появлением в 1830-е гг. в репертуаре пьес А. С. Грибоедова («Горе от ума») и Н. В. Гоголя («Ревизор»). Такая структура возникла вследствие акцентирования типических сторон характера, сохранявшего при этом всю конкретность своей основы. Концентрируя в себе свойства многих людей, такой характер становился выражением значимых социальных тенденций. И это превращало его в жизненно-конкретный тип. Такой тип можно назвать жизненно-конкретным потому, что он возникает на основе