

Бектанова Айгуль Карибаевна

ИСТОРИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ИДЕИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА: ПРОБЛЕМЫ ПЕРИОДИЗАЦИИ

Вопросы периодизации исторического развития идеи гражданского общества не получили в современной социогуманитарной мысли должного внимания. Исходя из этого, автор, обращаясь к публикациям исследователей, на основе сравнительного анализа рассматривает основные подходы к указанной проблеме, выявляет общее и особенное этих подходов и, опираясь на них, предлагает свою периодизацию эволюции концепции гражданского общества.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2016/7-2/3.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2016. № 7(69): в 2-х ч. Ч. 2. С. 18-21. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2016/7-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

своей внешней красе, пряча от гостей города свою сущность за границами частных пространств, но раскрывается жителям благодаря взаимной близости и включенности в городскую жизнь. Малый город в лице сообщества прозрачен и знает сокровенные тайны своих жителей; по причине традиционности он диктует горожанам направление их развития.

Список литературы

1. **Верхошанская Р. Н., Желонкина Н. А.** Концепция архетипов городского пространства. Лабиринт // Review Design. 2011. № 1-2. С. 100-108.
2. **Глазычев В. Л.** Город как институт [Электронный ресурс]. URL: http://www.glazychev.ru/publications/interviews/2011-11-26_interview_gorod_kak_institut_politru.htm (дата обращения: 05.06.2016).
3. **Касаткина С. С.** Публичное и частное пространство городской повседневности как институт социализации // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2014. № 12 (50): в 3-х ч. Ч. II. С. 88-90.
4. **Касаткина С. С.** Российский город как социально-философский феномен // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2012. № 10 (24): в 2-х ч. Ч. II. С. 75-77.
5. **Серикжанова С. С., Абдирайымова Г. С.** О природе соседства, сообщества и соседских сообществ [Электронный ресурс]. URL: <http://articlekz.com/article/11808> (дата обращения: 06.06.2016).
6. **Скульмовская Л. Г.** Городская среда как субстрат культуры города // Город в пространстве культуры региона: общее и особенное: монография. СПб.: ИНФО-ДА, 2004. С. 72-83.

THE MAN AND THE SMALL TOWN: SPECIFICITY OF INTERACTION (PHILOSOPHICAL ASPECT)

Balyushina Yuliya L'vovna, Ph. D. in Philosophy
Cherepovets State University
julya13mouse@rambler.ru

The article discusses the peculiarities of subject-subject interaction between the town and the man. The town is characterized as a relatively independent subject, which is in dialectical relations with the townspeople. The conclusion is that the man “speaks” with the town through his/her activity, and the town “speaks” with the man using the language of symbols, the influence of the community and the peculiarities of public and private spaces.

Key words and phrases: small town; urban space; man; subject; interaction; communication.

УДК 1.316.091

Философские науки

Вопросы периодизации исторического развития идеи гражданского общества не получили в современной социогуманитарной мысли должного внимания. Исходя из этого, автор, обращаясь к публикациям исследователей, на основе сравнительного анализа рассматривает основные подходы к указанной проблеме, выявляет общее и особенное этих подходов и, опираясь на них, предлагает свою периодизацию эволюции концепции гражданского общества.

Ключевые слова и фразы: гражданское общество; идея гражданского общества; периодизация; историческое развитие; эволюция гражданского общества.

Бектанова Айгуль Каримаевна, к. полит. н., доцент

Кыргызско-Российский Славянский университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина
bektanovaa@mail.ru

ИСТОРИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ ИДЕИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА: ПРОБЛЕМЫ ПЕРИОДИЗАЦИИ

Одним из трендов современной социогуманитарной мысли стала проблема концептуально-теоретического обоснования гражданского общества. Ее актуальность вызвана политическими, экономическими и социокультурными трансформациями, детерминированными модернизационными процессами, начавшимися после развала Советского Союза. Гражданское общество является объектом исследования многих общественных наук, и в каждой из них, так или иначе, рассматриваются вопросы идейной эволюции данного понятия.

Безусловно, наибольшее внимание указанной проблеме уделяется в философских науках. Одними из первых эволюцию идеи гражданского общества в российской философской науке стали рассматривать такие исследователи, как В. В. Витюк, М. А. Вихляева, К. С. Гаджиев, И. И. Кравченко, А. Н. Медушевский, Р. А. Пул, Ю. М. Резник, З. М. Черниловский и др. [3-5; 9; 10; 13; 14; 17].

В указанных работах в основном исследовались вопросы возникновения и становления идеи гражданского общества. Проблемы периодизации исторического развития идеи гражданского общества затрагивались лишь в работах некоторых авторов. На это указывал еще Ю. М. Резник в своей докторской диссертации «Гражданское общество как социокультурный феномен (теоретико-методологическое исследование)», отмечая отсутствие обоснованной периодизации эволюции идеи гражданского общества и фундаментальных работ в этой области [14, с. 14]. С тех пор появилось множество публикаций на указанную тему, одни из которых продолжают традиции названных выше авторов, другие предлагают свои варианты периодизации истории развития идеи гражданского общества.

Цель данной статьи – рассмотреть основные подходы к периодизации становления и развития концепции гражданского общества и на основе их анализа предложить свое видение данной проблемы.

Справедливо отмечая, что социально-философские теории «лучше всего познаются от их истоков, в становлении, из их исторического движения», доктор философских наук И. И. Кравченко в развитии идеи гражданского общества выделяет три этапа [9, с. 128]. Первый этап – возникновение идеи гражданского общества – автор связывает, прежде всего, с именами английских философов Т. Гоббса и Дж. Локка. На этом этапе, по образному выражению И. И. Кравченко, происходит «выход из природы», и гражданское общество понимается как цивилизованное общество, то есть политическое общество, государство (*civilitas* – управление, гражданство, государство, политика, гражданское общество) [Там же, с. 129]. Таким образом, это период, когда происходит отождествление понятий «гражданское общество» и «государство».

На следующем этапе, уже начиная с Ж.-Ж. Руссо, происходит размежевание названных выше понятий. По мнению И. И. Кравченко, развивая учения о гражданском обществе французских и американских просветителей, Г. Гегель и К. Маркс приходят к выводу, «что в реальном обществе неизбежно разделение на политическое общество – государство и гражданское общество» [Там же, с. 133].

И наконец, третий этап – теории гражданского общества эпохи технотронной цивилизации, на формирование которых, по справедливому мнению философа, большое влияние оказывают процессы глобализации.

Позиции И. И. Кравченко близки взгляды Б. Я. Бляхмана, который тоже выделяет три периода в историческом развитии идеи гражданского общества:

- 1) «естественно-правовой» период: возникновение и развитие идеи гражданского общества в концепциях «естественного права» и общественного договора с античности до конца XVIII в.;
- 2) рационалистический период: реконструкция идеи в социальных учениях конца XVIII – XX в.;
- 3) пострационалистический период: анализ концепций конца XX – начала XXI в. [2, с. 23].

Ряд обществоведов в эволюции идеи гражданского общества выделяют период античности, когда впервые появилось понятие гражданского общества, затем эпоху Возрождения, когда философы стали обращаться к личности человека. Далее – XVII-XVIII вв., когда возникают первые учения об общественном договоре и естественном праве. В качестве следующего периода в развитии идеи гражданского общества обозначают XIX – первую четверть XX века, во время которых утверждается идейное господство концепции гражданского общества. И наконец, с конца XX в. начинается современный период в эволюции идеи гражданского общества. Он характерен тем, что гражданское общество является не только предметом теоретизирования в научных кругах, но становится феноменом, «доступным для обыденного сознания» [7, с. 81-82; 12, с. 5-8].

Как видим, указанные авторы подходят к периодизации идеи гражданского общества с точки зрения историко-философской хронологии.

Российский обществовед Л. Ионин в работе «Теоретико-методологические основы изучения гражданского общества», рассматривая исторические формы понимания гражданского общества, выделяет в них следующие этапы:

- первый этап: гражданское общество вне государства;
- второй этап: гражданское общество как капитализм;
- третий этап: выделение особой сферы гражданского общества [8].

Как пишет автор, понятие гражданского общества возникло впервые в трудах Дж. Локка и Дж. Харрингтона и было в дальнейшем развито А. Фергюссоном, А. Смитом, Ж.-Ж. Руссо, Г. Гегелем и А. Токвилем. По утверждению Л. Ионина, под гражданским обществом указанные мыслители понимали совокупность связей, отношений и институтов, находящихся вне влияния государства [Там же]. Причем гражданское общество понималось ими как нормативная идея и модель общества, оказывающая, прежде всего, этическое воздействие на капиталистический рынок. Последний, в свою очередь, по словам обществоведа, воспринимался многими передовыми мыслителями того периода «как орудие выработки положительных качеств человеческого общества», «как структура, производящая самодисциплину и индивидуальную ответственность» [Там же].

Второй этап в эволюции понятия «гражданское общество» Л. Ионин связывает с трансформацией моральной и социальной идентичности капитализма, оказавшей значительное влияние и на концепцию гражданского общества. «Гражданское общество стало прямо ассоциироваться с рыночным капитализмом как таковым», – пишет он [Там же]. Наиболее ярко идентификация гражданского общества с капитализмом была, по мнению Л. Ионина, осуществлена в ранних работах К. Маркса и окончательно укрепилась в «Экономически-философских рукописях» [Там же]. И если на первом этапе мыслители отмечали позитивное влияние капитализма на гражданское общество, то теперь в социальной теории происходит переоценка капитализма, и некоторые ее представители приходят к идее о том, что «развитие рыночного капитализма ликвидировало гражданское общество, заменив его фиктивно гражданской “надстройкой”» [Там же]. Это, с точки

зрения автора рассматриваемого подхода, послужило основной причиной того, что в последующем понятие «гражданское общество» вообще исчезло из словаря социогуманитарных наук.

В конце XX в. возникает третья историческая форма гражданского общества, которую Л. Ионин связывает с революционными изменениями в жизни общества, возродившими, в свою очередь, интерес к проблеме гражданского общества в социальном познании. Интерпретация гражданского общества на данном этапе представляется автором синтезом идей двух предшествующих этапов. С одной стороны, существование гражданского общества связано с капиталистическими отношениями и рынком, а с другой стороны, оно понимается как негосударственная сфера общественной жизнедеятельности. Более того, как полагает он, «теперь гражданское общество стало осознаться как сфера, аналитически независимая и в определенной степени эмпирически отделенная не только от государства и рынка, но и некоторых других специализированных сфер жизни общества, где господствуют иные, чем в гражданском обществе принципы и нормы, прежде всего нормы равенства» [Там же].

Думается, что подход Л. Ионина к периодизации развития идеи гражданского общества не является бесспорным. Во-первых, он совершенно не упоминает античных мыслителей, хотя термин «гражданское общество» возникает уже в античности. Во-вторых, перечисляя представителей первого этапа, названного им как «гражданское общество вне государства», он упускает из виду Т. Гоббса, который, по справедливому мнению большинства обществоведов, был одним из первых философов, сформулировавших проблему гражданского общества. К тому же Т. Гоббс под гражданским обществом понимает политическое общество, то есть государство. Четкого разграничения между государством и гражданским обществом не было еще и у Дж. Локка. Кроме того, автор упускает из виду воззрения на гражданское общество итальянского марксиста А. Грамши, который, несомненно, внес значительный вклад в разработку теоретико-концептуальных основ гражданского общества.

Известный российский исследователь гражданского общества Ю. М. Резник, отмечая, что линия развития идеи гражданского общества детерминирована природой преобладающих в конкретный исторический период воззрений на его сущностные начала, выделяет четыре этапа, или «теоретических синтеза» этой идеи. Каждому этапу в развитии идеи гражданского общества, по утверждению автора, соответствует своя формула, кратко выражающая специфику господствующих концепций. Так, «первый теоретический синтез идеи гражданского общества характеризуется следующей формулой: “естественное состояние – общественный договор – гражданское или политическое состояние”. Второй синтез идеи связан с преодолением в социальной мысли прошлого известного синкретизма общества и государства, с растущей рационализацией общественной жизни и необходимостью ее нравственного и правового регулирования. На первый план выдвигается формула “гражданское общество – право (нравственность) – государство”.

Третий содержательный синтез идеи совпадает по времени с рационалистическим периодом ее развития и сопровождается активным переосмыслением социальной наукой места и роли личности в обществе. Так, появляется следующая формула: “личность – гражданское общество (добровольные объединения и союзы) – государство”», – пишет Ю. М. Резник [14, с. 29]. Современный этап, по мнению философа, – начало нового теоретического синтеза, обусловленного революционными изменениями не только в науке, технике и общественно-политической жизни, но и значительными социокультурными изменениями в социуме.

Достоинством данного подхода, на наш взгляд, является то, что в нем достаточно ясно определены конкретные критерии периодизации эволюции идеи о гражданском обществе. Также надо отметить, что российский исследователь в рамках представленной им периодизации смог охватить все основные учения о гражданском обществе.

Один из пионеров историко-философской рефлексии гражданского общества В. В. Витюк выделяет четыре периода в эволюции его идеи:

- 1) начальный период (от античности до XVI-XVII вв.);
- 2) естественно-правовой период (XVII-XVIII вв.);
- 3) институциональный период (XIX в. – первая четверть XX в.);
- 4) современный период (20-е годы XX в. – начало XXI в.) [3, с. 14].

Практически такая же периодизация представлена и в работах Е. И. Шорникова [19] и Багаева [1].

Представители философской мысли Казахстана тоже выделяют четыре этапа в становлении идеи гражданского общества – античный, просветительский, гегелевско-марксистский и современный – и вполне логично и убедительно обосновывают свою периодизацию [16, с. 312].

Итак, краткий анализ научной литературы показал, что сегодня имеются различные теоретические позиции относительно периодизации исторического развития идеи гражданского общества, различающиеся между собой по критерию выделения того или иного этапа. Объединяет их то, что все они представляют эволюцию идеи гражданского общества как последовательную смену различных социально-философских парадигм, исторически и концептуально-теоретически связанных между собой. Опираясь на рассмотренные выше подходы, мы предлагаем следующую периодизацию истории развития идеи гражданского общества:

1 этап – с античности до XVII в. – начальный период – возникновение термина “*politike koinonia*” (греч.), “*societas civilis*” (лат.), что в переводе означает «гражданское общество», и зарождение историко-философских предпосылок для формирования идеи гражданского общества (Платон, Аристотель, Цицерон, Н. Макиавелли);

2 этап – XVII в. – первая половина XVIII в. – «естественно-правовой» период – гражданское общество понимается как результат общественного договора, политическое общество, то есть государство (Г. Гроций, Ж. Боден, Т. Гоббс, Дж. Локк, Д. Юм, Ж. Ж. Руссо, Ш. Монтескье и др.);

3 этап – вторая половина XVIII в. – начало XX в. – «легитимационный» период, когда получили признание, поддержку и развитие учения, разграничивавшие понятия «гражданское общество» и «государство» (А. Фергюссон, Дж. Мэдисон, Т. Джефферсон, С. Пуфендорф, И. Кант, В. Гумбольдт, А. Смит, Т. Пейн, Г. Гегель, А. Токвиль, К. Маркс, А. Грамши и др.). В рамках данного периода некоторые авторы выделяют различные подходы и традиции понимания гражданского общества [6; 11; 15; 18];

4 этап – с конца XX в. – возрожденческий период. На этом этапе происходит возрождение идеи гражданского общества в контексте происходящих в мире модернизационных процессов.

Подводя итоги, отметим, что идея гражданского общества претерпела длительную эволюцию и на каждом историческом этапе своего развития обогащалась новым содержанием и существенными характеристиками. Это позволяет сегодня критически осмыслить и применить на практике и в теории самые ценные достижения теоретической мысли прошлого и настоящего.

Список литературы

1. **Багаев С.** Становление и историческое развитие гражданского общества в России и мире [Электронный ресурс]. URL: <http://www.law-n-life.ru/arch/131/131-24.doc> (дата обращения: 23.02.2016).
2. **Бляхман Б. Я.** Гражданское общество: споры о понятиях: русский язык и современное российское право // Юрилингвистика – 8: русский язык и современное российское право: межвузовский сборник научных статей. Кемерово – Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2007. С. 20-30.
3. **Витюк В. В.** Становление идеи гражданского общества и ее историческая эволюция. М.: Институт социологии РАН, 1995. 91 с.
4. **Вихляева М. А.** Гражданское общество и государство: историко-философская традиция. М., 1989. 125 с.
5. **Гаджиев К. С.** Концепция гражданского общества: идейные истоки и основные вехи формирования // Вопросы философии. 1991. № 7. С. 19-35.
6. **Грудцына Л. Ю.** Адвокатура, нотариат и другие институты гражданского общества в России, 2010 [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.news/advokatura-rossii/ponyatie-istoricheskie-teoretiko-pravovyye-18851.html> (дата обращения: 09.03.2016).
7. **Иноземцева Е. А.** Гражданское общество: основные социально-философские идеи // Вестник Воронежского государственного технического университета. 2012. Т. 8. № 6. С. 81-84.
8. **Ионин Л.** Теоретико-методологические основы изучения гражданского общества [Электронный ресурс]. URL: www.civisbook.ru/files/File/Ionin_L_G.pdf (дата обращения: 11.03.2016).
9. **Кравченко И. И.** Концепция гражданского общества в философском развитии // Политические исследования. 1991. № 5. С. 128-138.
10. **Медушевский А. Н.** Гражданское общество и правовое государство в политической мысли Германии // Вестник МГУ. Серия 12. Социально-политические исследования. 1992. № 5. С. 21-58.
11. **Мерсиянова И. В.** Определение понятия «гражданское общество»: опыт систематизации // Гражданское общество в России и за рубежом. 2011. № 4. С. 2-6.
12. **Проскурякова Н. А.** Концепт «гражданское общество» и историки: препринт WP19/2012/01 / Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. 40 с.
13. **Пул Р. А.** Человек и гражданское общество в истории социальной мысли // Социологические исследования. 1991. № 9. С. 125-138.
14. **Резник Ю. М.** Гражданское общество как социокультурный феномен: теоретико-методологическое исследование: дисс. ... д. филос. н. в форме науч. докл. М., 1998. 127 с.
15. **Слесарева Г. Ф.** Гражданское общество в истории политической мысли Европы (от античности до первой трети XIX века): учебное пособие. М., 2000. 254 с.
16. **Турлаев А. В.** Становление и развитие теории гражданского общества (историографический аспект) // Вестник КарГУ. Серия «История. Философия. Право». 2009. № 2 (54). С. 310-318.
17. **Черниловский З. М.** Гражданское общество: опыт исследования // Государство и право. 1992. № 6. С. 142-151.
18. **Черноусова Л. Н.** Теоретические подходы к исследованию понятия «гражданское общество»: философский аспект // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2013. № 2 (28): в 2-х ч. Ч. II. С. 216-219.
19. **Шорников Е. И.** Понятие, содержание и этапы исторического развития гражданского общества в России [Электронный ресурс]. URL: <http://pravozashitnik.net/ru/2013/1/21> (дата обращения: 13.03.2016).

HISTORICAL DEVELOPMENT OF THE IDEA OF CIVIL SOCIETY: PROBLEMS OF PERIODIZATION

Bektanova Aigul' Karibaevna, Ph. D. in Political Sciences, Associate Professor
Kyrgyz Russian Slavic University named after the First President of Russia B. N. Yeltsin
bektanovaa@mail.ru

The problems of the periodization of the historical development of the idea of civil society have not received proper attention in modern social thought and the one pertaining to the humanities. On this basis the author refers to the publications of contemporary researchers, examines the main approaches to the problem through the comparative analysis, identifies the common and peculiar features of these approaches and, basing on them, proposes her own periodization of the evolution of the conception of civil society.

Key words and phrases: civil society; idea of civil society; periodization; historical development; evolution of civil society.