

Дорофеев Денис Владимирович

ПРОВОЗГЛАШЕНИЕ НЕЗАВИСИМОСТИ США И ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА: АРГУМЕНТЫ PRO ET CONTRA (ВЕСНА-ЛЕТО 1776)

В статье анализируется дискуссия между радикальными и умеренными вигами-патриотами в Континентальном Конгрессе по проблеме взаимосвязи провозглашения независимости США и организации внешней политики. Хронологические рамки работы охватывают период с апреля по июль 1776 г. - критический период в американской истории, характеризующийся высокой степенью неопределенности развития отношений между мятежными колониями в Северной Америке и Великобританией. В ходе исследования были выявлены особенности взглядов отцов-основателей на целесообразность и время провозглашения независимости Соединенных Штатов Америки в контексте международных процессов; проанализированы внутренние и внешние факторы, оказывавшие воздействие на принятие решений делегатами; определены стратегические установки в планировании и реализации внешней политики североамериканского государства после провозглашения независимости 4 июля 1776 г.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2016/7-2/10.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2016. № 7(69): в 2-х ч. Ч. 2. С. 44-48. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2016/7-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

**ABALAK ARCHEOLOGICAL MICRODISTRICT
OF THE TOBOL-IRTYSH BASIN. PRELIMINARY DESCRIPTION****Danilov Petr Grigor'evich
Turova Natal'ya Petrovna***Tobolsk Complex Scientific Station of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences
danilovpg@mail.ru; turova2707@yandex.ru*

The article provides a preliminary description of the Abalak archeological micro-district, identifies its boundaries, describes the natural and geographical conditions of the region. On the basis of written, cartographical and archeological materials the authors have made a cultural and chronological attribution of the monuments. The monuments within the archeological micro-district are dated in a wide chronological range from the early Iron Age till the modern time. The chronological scale will be quite possibly broadened on identifying the monuments of earlier epochs.

Key words and phrases: Western Siberia; the Tobol-Irtysh basin; archeological micro-district; historical and cultural interpretation; chronology.

УДК 94(73)“1775/1789”

Исторические науки и археология

В статье анализируется дискуссия между радикальными и умеренными взглядами-патриотами в Континентальном Конгрессе по проблеме взаимосвязи провозглашения независимости США и организации внешней политики. Хронологические рамки работы охватывают период с апреля по июль 1776 г. – критический период в американской истории, характеризующийся высокой степенью неопределенности отношений между мятежными колониями в Северной Америке и Великобританией. В ходе исследования были выявлены особенности взглядов отцов-основателей на целесообразность и время провозглашения независимости Соединенных Штатов Америки в контексте международных процессов; проанализированы внутренние и внешние факторы, оказывавшие воздействие на принятие решений делегатами; определены стратегические установки в планировании и реализации внешней политики североамериканского государства после провозглашения независимости 4 июля 1776 г.

Ключевые слова и фразы: внешняя политика; США; Континентальный Конгресс; Война за независимость; лоялисты; патриоты.

Дорофеев Денис Владимирович, к. полит. н., доцент
*Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского
dorof-denis@yandex.ru*

**ПРОВОЗГЛАШЕНИЕ НЕЗАВИСИМОСТИ США И ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА:
АРГУМЕНТЫ PRO ET CONTRA (ВЕСНА-ЛЕТО 1776)**

Направление С. Дина в качестве посланника во Францию, обсуждение вопросов об открытии портов для иностранных государств, провозглашение независимости и заключение альянсов с европейскими державами к началу апреля 1776 г. делали актуальной внешнеполитическую тематику в работе Континентального Конгресса [8, р. 481].

Но, так же как и осенью 1775 г., в январе-марте 1776 г. делегаты не могли выработать консенсус по этим темам, за исключением одного вопроса – открытие портов для ведения торговли с иностранными государствами, о чем было принято решение 6 апреля [15, р. 257-259]. У. Уиппл мл. выражал уверенность в том, что принятое решение являлось шагом к провозглашению независимости [26, р. 510]. Однако эта тема, так же как и проблема провозглашения независимости и заключения альянсов, вызывала бурные дебаты.

3 апреля С. Адамс, давая характеристику положению, отмечал: провозгласить независимость не удастся по причине того, что существуют сторонники примирения с Великобританией без выхода из ее состава [24, р. 481]. В частности, К. Бракстон негативно отзывался об этой идее, объясняя свою позицию беззащитностью колоний, которые не обладали ни союзом с морской державой, ни сколько-нибудь дееспособным военноморским флотом, обеспечивавшим защиту их торговли [3, р. 521-522]. Вторым аргументом для К. Бракстона было отсутствие консенсуса между колониями по вопросу о территориальных претензиях друг к другу, которые способствовали разобщению их позиций [Ibidem, р. 521]. Близкую позицию занимал и Дж. Адамс: «Но мы должны создать альянсы. С кем? Какие альянсы? Вы же не думаете обменять британскую тиранию на французскую. Нет, Вы не думайте просить защиты французской армии. Нет, мы лучше будем зависеть от наших собственных сил. Мы только хотим торговые договора... Франция и Англия разделят на части континент между собой» [9, р. 536].

Несмотря на то, что идея выхода из состава империи быстро распространялась в британских колониях [24, р. 481-482], проблема нахождения консенсуса по обсуждаемым вопросам осложнялась непримиримостью позиций против провозглашения независимости и заключения альянсов с иностранными

державами, за которую выступало большинство делегатов в ряде колониальных ассамблей. Нежелание выйти из состава Великобритании выражали ассамблеи Нью-Йорка, Нью-Джерси, Мериленда, Пенсильвании и Делавэре. Как отмечает исследователь Дж. Раков: «...Средние колонии были плавильным котлом, где различия в религии, этнической принадлежности и языке усиливали потенциал социальных волнений. Это был также регион, где современное видение экономического развития, зависевшее от привлечения свободных иммигрантов и освоения их производственной энергии, формировало политические взгляды умеренных лидеров» [17]. Институты колониального уровня не давали полномочий своим делегатам голосовать положительно за разрыв связей с «материнской страной».

Для изменения ситуации на уровне колониальных конгрессов радикальные виги-патриоты пошли на решительные действия: 10 мая Дж. Адамс и Р. Х. Ли инициировали принятие делегатами резолюции об организации выборов в колониальных конгрессах, где власть принадлежала противникам провозглашения независимости и заключения альянса с иностранными государствами. Эта инициатива была поддержана единогласно и в резолюции указывалось: «...рекомендовать уважаемым ассамблеям и конвентам Соединенных Колоний, в которых все еще нет правительств... учредить такие правительства, которые должны, по мнению представителей населения, обеспечивать счастье и безопасность избирателей, в частности, и Америки, в целом» [15, p. 342].

Дж. Адамс, Э. Ратледж, Р. Х. Ли были избраны в комитет, которому предписывалось написать преамбулу, объясняющую решение конгресса. Через пять дней, 15 мая, комитет представил проект резолюции. В тексте документа на Короля Георга III возлагалась вина за принятые акты британского Парламента, игнорирование мирных посланий Континентального Конгресса, создание, при помощи иностранных наемников, угроза для колонистов, что было качественно новым шагом, поскольку прежде в Континентальном Конгрессе обвинения были адресованы Парламенту и Правительству. По этой причине вся организация власти империи упразднялась и создавалась новая система, соответствовавшая интересам населения колонистов [Ibidem, p. 357-358]. По сути, подготовленный документ отображал сближение взглядов умеренных и радикальных вигов-патриотов, но на платформе идей радикальной части Континентального Конгресса.

Презентация резолюции вызвала бурную дискуссию. «Когда преамбула была представлена, – отмечал К. Бракстон, – накал сохранялся и дебаты проходили на протяжении двух или трех дней» [4, p. 19]. Присутствовавшие делегаты от Мэриленда, преимущественно умеренные виги-патриоты – Т. Стоун, Р. Александер, Дж. Роджер, М. Тилхмэн, – покинули зал заседаний и не участвовали в голосовании. Тем не менее, 15 мая делегаты приняли документ.

Комментируя результаты голосования, Дж. Адамс возложил ответственность на британскую политику: метрополия сделала все, чтобы колонии пошли на крайние меры – выход из состава империи [7, p. 18]. Решение от 15 мая для делегатов с противоположными взглядами – Дж. Адамса и К. Бракстона – стало шагом на пути к провозглашению независимости [4, p. 20].

Вопрос же о заключении альянса с иностранной державой пребывал в подвешенном состоянии. Отсутствие единства точек зрения среди делегатов Континентального Конгресса весной 1776 г. иллюстрируется содержанием письма Т. Джефферсона к Д. Пейджу от 17 мая. В нем подчеркивалось: вопрос о заключении альянса проявлял неготовность ряда колоний согласиться на оформление отношений с европейскими державами в формате союза [25, p. 29].

Ситуация претерпевает радикальное изменение 21 мая, когда делегаты узнали, что Великобритания заручилась иностранной поддержкой для подавления восстания. Это известие вызвало негативную реакцию в колониях, побуждая радикальных вигов-патриотов действовать более активно. Уже 27 мая делегаты от Северной Каролины и Виргинии предоставили инструкции своих штатов, в которых они уполномочивались дать согласие на объявление независимости и формирование иностранных союзов [15, p. 397]. Логика поступка делегатов демонстрируется рассуждением Р. Х. Ли: «...наши враги определенно нацелены на завоевание и подчинение С. Америки. Не выбор, а необходимость призывает к Независимости, которая может быть достигнута через альянс с иностранным государством» [18, p. 118].

Также радикальные виги-патриоты разделяли уверенность в обреченности Великобритании на поражение, поскольку европейские наемники отяготят экономику империи [Ibidem, p. 119]. У. Уиппл оценивал обращение Великобритании как проявление слабости перед амбициозными державами Старого Света [27, p. 120]. В этой ситуации, отмечал Дж. Адамс, «важность немедленного обращения к французскому двору ясна...» [11, p. 123].

Однако и в новых условиях позиция умеренных вигов-патриотов была непоколебимой: обращение к иностранным державам порождало скепсис. Р. Моррис считал, что ни одна европейская держава не будет иметь дело с Соединенными Колониями до тех пор, пока они не докажут способность сопротивляться Великобритании [19, p. 147-148]. Но подобного рода рассуждения носили остаточный характер, демонстрируя понижение влияния умеренных вигов-патриотов.

Провозглашение независимости и заключение союзов с европейскими державами разводятся на две проблемы в начале июня. С. Адамс в письме к Дж. Уоррену пророчески писал: будет поднят вопрос, который является самым важным, когда-либо обсуждавшимся в Америке [20, p. 151].

7 июня, руководствуясь инструкциями от ассамблей, группа радикальных вигов-патриотов, в состав которой входили Б. Франклин, Дж. Адамс, Р. Х. Ли, Т. Джефферсон, поставила на повестку дня вопрос о том, что Континентальному Конгрессу следует перейти к более решительным действиям. Ими была предложена резолюция, написанная Р. Х. Ли: «...Соединенные Колонии являются... свободными и независимыми Штатами (в тексте оригинала приводится термин “States” – Д. Д.), которые освобождены от вассальной зависимости от Британской Короны, и политическая связь между ними и Великобританией должна быть полностью

разорвана. Исходя из этого, надлежит немедленно предпринять наиболее эффективные меры по созданию иностранных союзов» [16, р. 425]. Развитие отношений с державами Старого Света, как это следует из «Автобиографии» Т. Джефферсона, должно было происходить на основе обращения к ним за поддержкой [2, р. 22].

Итогом обсуждения стала победа радикальных виггов-патриотов: 7 июня Континентальный Конгресс принял к рассмотрению резолюцию, провозглашавшую разрыв политических связей с метрополией: «Решено, что Соединенные Колонии являются и, по праву, должны быть свободными и независимыми штатами, что они освобождаются от верности Британской Короне и что все политические связи между ними и государством Великобритании должны быть полностью расторгнуты. Представляется целесообразным немедленно принять самые эффективные меры для формирования иностранных союзов» [16, р. 425]. Однако, это заявление не было принято к рассмотрению с учетом отсутствия полномочий у делегатов от колониальных ассамблей на Континентальный Конгресс для решения подобного вопроса.

Тем не менее, на следующий день, 8 июня, делегаты приступили к обсуждению виргинской инициативы. Атмосфера рассмотрения характеризовалась острой полемикой. Критика предлагаемого решения исходила от умеренных виггов-патриотов в лице Дж. Уилсона, Р. Р. Ливингстона, Э. Ратледжа, Дж. Дикинсона и сводилась к ряду основных тезисов: 1) отделение ослабит новое государство; 2) иностранные державы не будут поддерживать американское государство, а поработят его; 3) Испания и Франция ревностно относятся к возникновению новой страны в Северной Америке, которая рано или поздно лишит их всех американских владений; 4) европейские державы не пойдут на союз до тех пор, пока колонии не сформируют систему связей и государственную структуру; 5) альянсы с иностранными государствами следует заключать исключительно в благоприятных условиях, которые пока не наступили и, следовательно, с ними необходимо повременить [1; 2, р. 21-24; 5].

Делегаты с умеренными взглядами от Нью-Йорка, Нью-Джерси, Пенсильвании, Делавэра, Мериленда и Южной Каролины не были готовы провозгласить независимость и образовать союзы с европейскими державами [2, р. 24-28].

Альтернативную позицию заняли радикальные делегаты от Виргинии и Массачусетса – Т. Джефферсон, Р. Х. Ли, Дж. Уиз, Дж. Адамс, – выдвинув контраргументы: 1) образование коалиции «Испания и Франция против Соединенных Колоний» не произойдет; 2) без внешней поддержки со стороны иностранных держав добиться независимости от Великобритании практически невозможно; 3) формирование альянсов с европейскими державами необходимо начать как можно быстрее [2, р. 28; 12, р. 178].

Еще до провозглашения независимости у политической элиты Соединенных Колоний наблюдалось системное очертание подхода к формированию внешней политики, включавшей в себя ряд основных компонентов.

Первый: принятие решения по вопросам внешней политики выстраивалось на основе оценки геополитических процессов, протекавших в ключевом регионе мира – Европе.

Второй: позиционирование Соединенных Колоний в качестве страны, не обладавшей ресурсами для ведения борьбы с Великобританией, свидетельствует о понимании отцами-основателями пагубности эффекта перенапряжения мощи американского государства.

Третий: стремление заключить союз с европейскими государствами проявляет понимание иерархической системы стран мира: одновременное сосуществование держав и государств.

Четвертый: компенсировать относительную слабость американского государства можно было при помощи союза с европейскими государствами.

Пятый: формируя отношения с государствами Европы, следовало избегать развития зависимости от них.

Шестой: в условиях относительной слабости мощи американского государства его устроители отдавали предпочтение развитию экономической мощи, нежели военно-политической.

Седьмой: использование противоречий государств мира в своих интересах для создания выгодного регионального баланса сил. Северная Америка должна была стать зоной, в которой Великобритания, Франция, Испания не могли бы создать союз против Соединенных Колоний или обладать региональным доминированием.

Острая полемика привела к тому, что 8 июня не было принято определенное решение, поэтому обсуждение было перенесено на 10 июня – день, когда был достигнут консенсус. Э. Джерри так охарактеризовал тот день: «Вчера, после долгого обсуждения, вопрос о независимости был отложен до 1 июля, чтобы дать возможность ассамблеям Средних колоний снять свои ограничения и позволить их делегатам присоединиться к остальным. В промежутке речь будет идти о планах Конфедерации и иностранном альянсе» [6, р. 188].

Согласование с колониальными конгрессами было лишь вопросом времени. Тем не менее, решения 7-10 июня открыли возможность для подготовки основополагающих документов по внешней политике: 11 июня было принято решение не только о создании комитета по выработке декларации о независимости (в состав вошли Т. Джефферсон, Дж. Адамс, Б. Франклин, Р. Шерман, Р. Р. Ливингстон), но и о создании плана соглашений с иностранными государствами [16, р. 431]. На следующий день, 12 июня, был избран состав комитета: Дж. Дикинсон, Б. Франклин, Р. Моррис, Дж. Адамс, Б. Харрисон [Ibidem, р. 433]. По сути, подготовка двух фундаментальных документов, связанных с формированием внешней политики, осуществлялась делегатами, представлявшими только пять штатов: Виргиния, Коннектикут, Массачусетс, Нью-Йорк, Пенсильвания.

Пока комитеты вели работу, делегаты в частной переписке обсуждали международную ситуацию и целесообразные внешнеполитические действия. Анализ корреспонденции показывает существование разных взглядов. Э. Джерри оптимистически рассматривал Францию как партнера Соединенных Колоний, поскольку та готова была развивать торговые отношения, производившие ослабление Великобритании [6, р. 188].

Пессимистическая оценка была сформулирована Дж. Адамсом: получая помощь от Франции или Испании, Соединенные Колонии оказывались в зависимости от этих держав, имевших выгоду от американско-

британского конфликта. В сложившейся ситуации следует не принимать военную помощь и не развивать политические отношения, а проводить курс только в торговой сфере [10, p. 299-300; 13, p. 279].

Оценочные суждения Э. Джерри и Дж. Адамса носили частный характер и были лишены претензии вызвать общественный резонанс, поскольку происходившие события отвечали их политическим целям. Обратное наблюдалось в попытке Дж. Дикинсона – члена комитета по написанию текста плана соглашений с иностранными государствами – оказать воздействие на принятие документа.

В преддверии рассмотрения вопроса о провозглашении независимости, 1 июля, Дж. Дикинсон, по-прежнему стоя на позиции умеренных вигов-патриотов, выступил в Континентальном Конгрессе против принятия Декларации независимости. В пользу своих взглядов он привел ряд аргументов. Во-первых, Соединенные Колонии не смогут убедить иностранные державы в том, что они едины и сильны. Во-вторых, Франция и Испания не будут оказывать поддержку США, так как испытывают опасение за контроль над своими колониями в Новом Свете. В-третьих, Великобритания может передать Канаду Франции, а Флориду – Испании в обмен на отказ от поддержки тринадцати колоний. В-четвертых, усиление мощи США спровоцирует Испанию и Францию, побудив их к враждебным действиям [14, p. 352-356]. Однако этот шаг не принес результата: позиция радикальных вигов-патриотов преобладала.

После провозглашения независимости 4 июля 1776 г. Соединенные Штаты Америки получили возможность проводить внешнюю политику как суверенное, независимое государство. На тот момент ни одно государство мира официально не признало их независимость, поскольку они пребывали в состоянии войны с Великобританией, что влекло за собой осложнения в отношениях с бывшей метрополией «мятежных» колоний – наиболее мощной державой последней трети XVIII в. В этой сложной ситуации формирование и реализация внешнеполитического курса североамериканского государства зависели от их способности противостоять британским военным действиям, от организации эффективных отношений с государствами, которые были заинтересованы оказать им помощь.

В первые дни после провозглашения независимости в депутатском корпусе росла уверенность в необходимости скорейшей отправки посланников в иностранные государства и заключения с ними союзов. Особое значение делегаты придавали развитию отношений с Францией и Испанией, которые могли оказать поддержку североамериканскому государству в борьбе с Великобританией [21, p. 418; 22, p. 418; 23, p. 459].

4 июля 1776 г. возникло новое суверенное государство, которое не обладало опытом и глубоким познанием международных процессов. Британский опыт стал «колыбелью» для Соединенных Штатов в генезисе их понимания мировых процессов и образа действия на международной арене. Внешняя политика первого государства в Западном полушарии была больше связана с европейской практикой, чем с самобытным опытом североамериканского государства, который еще предстояло приобрести в будущем.

Список литературы

1. **A Speech in Congress** // Letters of Delegates to Congress, 1774-1789: in 26 vols. / ed. by P. H. Smith. Washington: U.S.G.P.O., 1979. Vol. 4. P. 165-168.
2. **Autobiography** // The Works of Thomas Jefferson: in 12 vols. / ed. by P. L. Ford. N. Y.: G. P. Putman's Sons, 1904. Vol. I. P. 3-162.
3. **Carter Braxton to Landon Carter. 1776. April 14** // Letters of Delegates to Congress, 1774-1789: in 26 vols. / ed. by P. H. Smith. Washington: U.S.G.P.O., 1978. Vol. 3. P. 521-524.
4. **Carter Braxton to Landon Carter. 1776. May 17** // Letters of Delegates to Congress, 1774-1789: in 26 vols. / ed. by P. H. Smith. Washington: U.S.G.P.O., 1979. P. 18-22.
5. **Edward Rutledge to John Jay [1776. June 8]** // Letters of Delegates to Congress, 1774-1789: in 26 vols. / ed. by P. H. Smith. Washington: U.S.G.P.O., 1979. Vol. 4. P. 175-176.
6. **Elbridge Gerry to James Warren. Philadelphia. 1776. June 11** // Letters of Delegates to Congress, 1774-1789: in 26 vols. / ed. by P. H. Smith. Washington: U.S.G.P.O., 1979. Vol. 4. P. 188-190.
7. **John Adams to Abigail Adams. 1776. May 17** // Letters of Delegates to Congress, 1774-1789: in 26 vols. / ed. by P. H. Smith. Washington: U.S.G.P.O., 1979. Vol. 4. P. 18-19.
8. **John Adams to James Warren. 1776. April 3** // Letters of Delegates to Congress, 1774-1789: in 26 vols. / ed. by P. H. Smith. Washington: U.S.G.P.O., 1978. Vol. 3. P. 480-481.
9. **John Adams to James Warren. 1776. April 16** // Letters of Delegates to Congress, 1774-1789: in 26 vols. / ed. by P. H. Smith. Washington: U.S.G.P.O., 1978. Vol. 3. P. 536-538.
10. **John Adams to John Winthrop. Philadelphia. 1776. June 23** // Letters of Delegates to Congress, 1774-1789: in 26 vols. / ed. by P. H. Smith. Washington: U.S.G.P.O., 1979. Vol. 4. P. 299-301.
11. **John Adams to Patrick Henry. Philadelphia. 1776. June 3** // Letters of Delegates to Congress, 1774-1789: in 26 vols. / ed. by P. H. Smith. Washington: U.S.G.P.O., 1979. Vol. 4. P. 123-124.
12. **John Adams to William Cushing. Philadelphia. 1776. June 9** // Letters of Delegates to Congress, 1774-1789: in 26 vols. / ed. by P. H. Smith. Washington: U.S.G.P.O., 1979. Vol. 4. P. 178-180.
13. **John Adams to Zabdiel Adams. Philadelphia. 1776. June 21** // Letters of Delegates to Congress, 1774-1789: in 26 vols. / ed. by P. H. Smith. Washington: U.S.G.P.O., 1979. Vol. 4. P. 279-280.
14. **John Dickinson's Notes for a Speech in Congress [1776. July 1]** // Letters of Delegates to Congress, 1774-1789: in 26 vols. / ed. by P. H. Smith. Washington: U.S.G.P.O., 1979. Vol. 4. P. 352-356.
15. **Journals of the Continental Congress, 1774-1789**: in 34 vols. / ed. by W. Ch. Ford. Washington: U.S.G.P.O., 1906. Vol. IV. 416 p.
16. **Journals of the Continental Congress, 1774-1789**: in 34 vols. / ed. by W. Ch. Ford. Washington: U.S.G.P.O., 1906. Vol. V. 856 p.
17. **Rakove J.** The Patriot Who Refused to Sign the Declaration of Independence [Электронный ресурс] // American History. 2010. № 8. URL: <http://www.historynet.com/the-patriot-who-refused-to-sign-the-declaration-of-independence.htm> (дата обращения: 25.01.2016).

18. **Richard Henry Lee to Landon Carter. Philadelphia. 1776. 2d June** // Letters of Delegates to Congress, 1774-1789: in 26 vols. / ed. by P. H. Smith. Washington: U.S.G.P.O., 1979. Vol. 4. P. 118-120.
19. **Robert Morris to Silas Deane. 1776. 5th June** // Letters of Delegates to Congress, 1774-1789: in 26 vols. / ed. by P. H. Smith. Washington: U.S.G.P.O., 1979. Vol. 4. P. 147-150.
20. **Samuel Adams to James Warren. 1776. June 6** // Letters of Delegates to Congress, 1774-1789: in 26 vols. / ed. by P. H. Smith. Washington: U.S.G.P.O., 1979. Vol. 4. P. 151-152.
21. **Samuel Adams to John Pitts [1776. July 9]** // Letters of Delegates to Congress, 1774-1789: in 26 vols. / ed. by P. H. Smith. Washington: U.S.G.P.O., 1979. Vol. 4.
22. **Samuel Adams to Joseph Hawley. 1776. July 9** // Letters of Delegates to Congress, 1774-1789: in 26 vols. / ed. by P. H. Smith. Washington: U.S.G.P.O., 1979. Vol. 4. P. 418-419.
23. **Samuel Adams to Richard Henry Lee. 1776. July 15** // Letters of Delegates to Congress, 1774-1789: in 26 vols. / ed. by P. H. Smith. Washington: U.S.G.P.O., 1979. Vol. 4. P. 458-460.
24. **Samuel Adams to Samuel Cooper. 1776. April 3** // Letters of Delegates to Congress, 1774-1789: in 26 vols. / ed. by P. H. Smith. Washington: U.S.G.P.O., 1978. Vol. 3. P. 481-484.
25. **Thomas Jefferson to John Page. 1776. May 17** // Letters of Delegates to Congress, 1774-1789: in 26 vols. / ed. by P. H. Smith. Washington: U.S.G.P.O., 1979. Vol. 4. P. 28-29.
26. **William Whipple to Joshua Brackett. 1776. April 11** // Letters of Delegates to Congress, 1774-1789: in 26 vols. / ed. by P. H. Smith. Washington: U.S.G.P.O., 1978. Vol. 3. P. 510-511.
27. **William Whipple to Joshua Brackett. Philadelphia, 2nd June** // Letters of Delegates to Congress, 1774-1789: in 26 vols. / ed. by P. H. Smith. Washington: U.S.G.P.O., 1979. Vol. 4.

THE USA DECLARATION OF INDEPENDENCE AND FOREIGN POLICY: ARGUMENTS *PRO ET CONTRA* (SPRING-SUMMER 1776)

Dorofeev Denis Vladimirovich, Ph. D. in Political Sciences, Associate Professor
V. I. Vernadsky Crimean Federal University
dorof-denis@yandex.ru

The article analyzes a discussion between radical and moderate Whigs-patriots in the Continental Congress on the problem of interrelation between the USA declaration of independence and foreign policy development. The chronological framework of the paper covers the period from April till July, 1776 – crucial time in the American history characterized by high uncertainty concerning future relations between the North American rebellious colonies and Great Britain. The paper identifies the specificity of the Founding Fathers' views concerning the advisability and relevance of the USA declaration of independence in the context of international processes; the author analyzes internal and external factors influencing the delegates' decision, identifies strategic purposes while planning and implementing the North American state foreign policy after the declaration of independence on July, 4, 1776.

Key words and phrases: foreign policy; The USA; The Continental Congress; The War for Independence; loyalists; patriots.

УДК 1/14(35)

Философские науки

Показано, что реализация модели господства коммунизма в концепции местного самоуправления предполагает огосударствление всех сфер общественного бытия, соединение сил всех социальных институтов для достижения абстрактной схемы общественного развития. Установлено, что практическая реализация абстрактной схемы предполагает огосударствление всех социальных институтов, в т.ч. и органов местного самоуправления. Доказывается, что абсолютная свобода деятельности принадлежала институтам государственной власти, которые под контролем партии большевиков стремились восполнить трансцендентальную реальность.

Ключевые слова и фразы: местное самоуправление; местное сообщество; псевдосфера функционирования; сфера жизнеутверждения; стандарты естественности; общественный идеал; огосударствление.

Дуреев Сергей Петрович, к. филос. н., доцент
Сибирский государственный аэрокосмический университет имени академика М. Ф. Решетнёва
drvsp@yandex.ru

Дуреева Наталья Сергеевна, к. филос. н., доцент
Сибирский федеральный университет
drvsp@yandex.ru

РЕПРЕЗЕНТАТИВНОСТЬ СОВЕТСКОЙ МОДЕЛИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Становление советской модели местного самоуправления было вызвано коренными социально-политическими изменениями, происходящими в России в первые десятилетия XX века. В результате политической борьбы за власть «победу одержала партия, – пишет Н. С. Трубецкой, – стоявшая за наиболее