

Улевич Елена Стефановна

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ СТАНДАРТЫ И ПРОБЛЕМА РАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ

В статье рассматривается тема личности, изучаемая в курсе философии. Основные характеристики личности анализируются сквозь призму требований образовательного стандарта высшего образования последнего поколения. Это потребовало обращения к понятию "современная личность", выявления таких ее характеристик, которых не было, или они были выражены в неявной форме в предшествующие эпохи. Привязка проблем личности к образовательным стандартам повышает значимость изучения курса философии, снимая сомнения в необходимости изучения философии в техническом вузе.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2016/7-2/50.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2016. № 7(69): в 2-х ч. Ч. 2. С. 189-191. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2016/7-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

УДК 123.1

Философские науки

В статье рассматривается тема личности, изучаемая в курсе философии. Основные характеристики личности анализируются сквозь призму требований образовательного стандарта высшего образования последнего поколения. Это потребовало обращения к понятию «современная личность», выявления таких ее характеристик, которых не было, или они были выражены в неявной форме в предшествующие эпохи. Привязка проблем личности к образовательным стандартам повышает значимость изучения курса философии, снимая сомнения в необходимости изучения философии в техническом вузе.

Ключевые слова и фразы: современная личность; образовательные стандарты; свобода; зависимость; само-развитие; самообразование; философия.

Улевич Елена Стефановна, к. филос. н., доцент
Омский государственный технический университет
lena5501@mail.ru

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ СТАНДАРТЫ И ПРОБЛЕМА РАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ

Писать что-либо об образовательных стандартах – дело не очень благодарное. Слишком часто они меняются, и к моменту выхода статьи тема может потерять актуальность. Однако некоторый смысл все-таки остается. И это обусловлено тем, что, несмотря на изменение стандартов, базовые, фундаментальные требования к выпускникам остаются приблизительно одними и теми же. В любом российском вузе насчитывается довольно много направлений подготовки и специальностей, по которым вуз обучает студентов. Так, в Омском государственном техническом университете (в среднем по величине вузе – по общероссийским меркам) таких направлений более 40. Причем в этот список входят не только технические направления, но и экономические, гуманитарные, математические. На одном потоке слушают лекции студенты разных специальностей технического направления и гуманитарного. Эта тенденция укрупнения, создание кластеров – не единичный случай, касающийся одного вуза, и, по-видимому, будет продолжаться. Укрупнение потоков, стремление объединить в одном кластере студентов разных факультетов породили проблему поиска некоего инварианта в тех требованиях, которые предъявляются к выпускникам разных направлений подготовки. Итак, какого выпускника хотел бы видеть работодатель? Обобщая все требования (так называемые общекультурные компетенции – ОК), можно выделить следующее: это должна быть личность, способная к саморазвитию и самообразованию, с умением разбираться в происходящих событиях, готовая нести ответственность за собственные поступки, работать в команде, знающая тенденции развития общества и обладающая широким философским кругозором [6]. Нетрудно заметить, что все это актуализирует проблему личности, которой в философии традиционно уделяется значительное внимание.

Начать, очевидно, следует с определения понятия «личность». Личность определяется как мера социального в человеке, как индивидуальное бытие общественных отношений, как набор социально значимых черт. Все эти характеристики личности идут в одном русле – в понимании личности мы абстрагируемся от ее биологических качеств. Понять личность можно только тогда, когда поймем особенности эпохи, в которой она живет. В аспекте нашего исследования важно сравнить современную личность с личностями других эпох, найти как общие черты, так и те, что характерны для современности.

Повторяющееся для всех направлений и специальностей требование стандарта «умение брать на себя ответственность» выводит нас на проблему свободы личности. Нести ответственность можно только за свой свободный выбор. Если мы действуем по внешнему принуждению, «по приказу», и это внешнее принуждение идет вопреки нашей внутренней необходимости, то это снимает с нас ответственность.

В понимании свободы прослеживается некоторая парадоксальность. Традиционно свобода понималась как заветная цель, к которой надо стремиться. Человек был не свободен экономически, социально, духовно. Его зависимость от, например, идеологических, религиозных факторов очевидна. В эпоху средневековья, как известно, не было выбора – верить или не верить в бога (а наличие выбора – одно из условий свободы). Но, даже будучи в рамках веры одной религии, человек оставался несвободным, поскольку бог должен пониматься только в соответствии с теми канонами, которые устанавливает официальная Церковь. История знает немало примеров того, как в кострах инквизиции горели огнюдь не те, кто отрицал идею бога, а те, кто по-своему трактовал бога, и яркий пример тому – Джордано Бруно. Начавшийся в эпоху Нового времени процесс секуляризации находит свое завершение в веке XX, когда можно констатировать, что этой жесткой зависимости от религии нет. В конституциях многих стран, в том числе и российской, отмечается, что человек может сам сделать выбор, в какого бога ему верить и верить ли в бога вообще.

С падением тоталитарных режимов спадает идеологическая зависимость. И в данном случае можно также сослаться на основной закон, где устанавливается принцип плюрализма в выборе идеологии. Ни одна из идеологий не является общегосударственной.

Это перечисление того, от чего удалось освободиться человеку в XX веке, можно было бы продолжить, но идея о том, что свободы стало слишком много, стала настолько очевидной, что заговорили о том, как в этой свободе жить. Оказалось, что свобода – это тяжелое бремя, которое не каждый вынесет, что «свобода, вопреки

распространенному мнению, аристократична, а не демократична» [1], то есть свободу выбирают немногие. Многие согласны жить в мире необходимости, предпочитая «бежать» от свободы, – показательна работа Э. Фромма с названием «Бегство от свободы» [7]. Действительно, жить в свободе трудно. Труден сам выбор: необходимо проанализировать все варианты выбора и учесть его последствия. Трудность выбора наглядно показана (хотя и в утрированном виде) Буриданом в его примере с ослом. Голодный осел, стоя между двух одинаковых стогов сена, умер, не в состоянии сделать выбор. Иногда человек, пытающийся избежать ситуации выбора, идет за советом к разным людям. Данная ситуация, на первый взгляд, демонстрирует желание переложить ответственность на советчика. Это положение с выбором советчика убедительно показал Ж.-П. Сартр в работе «Экзистенциализм – это гуманизм». Молодой человек, не зная, как ему поступить в трудной ситуации – идти на войну или не идти, – решает обратиться за советом. Сартр доказывает, что выбор советчика – это и есть свободный выбор самого человека, поскольку приблизительно известно, кто какой совет даст [5, с. 328-330].

Свобода трудна не только сложностью выбора и последующей за ним ответственностью, но и состоянием одиночества: освобождаясь от разного рода зависимости, человек остается один. Тема одиночества – важнейшая в экзистенциализме; эта тема ярко представлена, в том числе и благодаря художественным произведениям философов-экзистенциалистов.

Если проследить эту логику до конца, то можно сделать вывод, что зависимость, необходимость в жизни человека будет постепенно уменьшаться и в конечном счете сойдет на нет, свобода же возрастет многократно. Задача будет состоять в том, чтобы научить человека жить в свободе. Однако следует признать, что это не совсем так. Уходят в прошлое старые формы зависимости, но человек по-прежнему остается несвободным, его зависимость от других людей, от общества в целом отнюдь не уменьшается. Начавшийся несколько веков назад процесс дифференциации труда в XX веке затронул и духовную сферу. В XXI эти процессы еще более усилились. Яркий пример тому – Нобелевские премии, которые чаще всего вручаются не отдельному ученому, а группе авторов, что свидетельствует о коллективном характере научной деятельности. Наиболее значимые современные научные открытия – например, расшифровка ДНК человека, использование стволовых клеток для лечения различных заболеваний и т.д. – сделаны не одним человеком, а коллективом ученых, что свидетельствует о высокой степени разделения умственного труда. Отдельный ученый занят решением одного аспекта сложной проблемы, и следовательно, результат его деятельности зависит от решения проблемы в целом, зачастую от внешних для него факторов.

Еще большая зависимость человека наблюдается от воздействия средств массовой информации. Именно СМИ формируют образ не только отдельно взятого человека или того или иного политического движения, но и любого общественного явления. С. Г. Кара-Мурза, опираясь на данные западных исследователей, имеющих более богатый опыт изучения проблемы манипулирования общественным мнением, дает такое определение: манипулирование общественным мнением – это скрытое управление людьми, обращение с ними как с объектами, программирование общественного мнения в интересах власти [2]. При этом делается весьма существенное уточнение: манипуляция общественным мнением начинается именно в демократическом обществе. В тоталитарном обществе надобности в этом явлении нет, поскольку нет демократии, нет выбора, и достаточно просто навязать одну-единственную точку зрения на происходящие процессы. Манипулирование может быть настолько сильным, что вводится понятие «медиа насилия». Требуются достаточно сильная воля и способность противостоять этому влиянию, разобраться в избирательной подаче материала, выявить замалчивание информации – для этого необходимо по меньшей мере знать механизмы манипулирования общественным мнением. Все это ставит под сомнение тезис о том, что современный человек не испытывает никакого давления со стороны общества, являясь свободным существом. Прежние формы влияния на личность, действительно, уходят в прошлое, но соотношение свободы и зависимости остается приблизительно таким же, как и в предшествующие эпохи. Сложность положения современного человека заключается в том, что эта зависимость носит неявный характер, ее трудно распознать (недаром в определениях применяется понятие «скрытое управление»), отсюда иллюзия расширения спектра свободы современной личности.

На эту сторону дела обращали внимание мыслители прежних эпох, хотя в силу ряда причин средств массовой информации в том виде, как они существуют сейчас, еще не было. Ф. Ницше отмечает: «Когда сто человек стоят друг возле друга, каждый теряет свой рассудок и получает какой-то другой» [3, с. 766].

Еще больше сомнений вызывает тезис о возрастании свободы современного человека от сил природы. В качестве аргумента приводится факт высокого уровня развития науки и техники – именно наука и техника сделали человека могущественным, помогли подчинить природу, дали возможность человеку почувствовать свою автономию, независимость от природы. Однако другие факты свидетельствуют об обратном. Одно название таких тем, как «Цунами и атомная электростанция в Японии», «Землетрясения в районах атомных станций», «Распространение птичьего гриппа» и т.п. ставит под сомнение утверждение о том, что мы научились властвовать над природой.

Проведенный краткий анализ соотношения свободы и зависимости в современную эпоху позволяет сделать вывод о том, что свободы, вопреки распространенному мнению (перефразируя слова Н. А. Бердяева), не становится больше; зависимость не уходит в прошлое, она лишь меняет свои формы, ее труднее распознать и, соответственно, труднее от нее избавиться.

Зафиксированная в образовательных стандартах общекультурная компетенция «умение брать на себя ответственность» закрепляется, как правило, за курсом философии. Именно при изучении философии студенты знакомятся с различными точками зрения на любую проблему, учатся сопоставлять разные позиции, свободно отстаивать свою точку зрения, мыслить, опираясь на законы логики.

Не менее интересно и такое требование к выпускнику, как способность к саморазвитию и самообразованию. Ф. Ницше еще в XIX веке отстаивал идею о том, что существенный признак сверхчеловека – стремление к саморазвитию, «человек никогда не имеет, ибо человек никогда не есть. Человек всегда приобретает или теряет» [Там же, с. 761], при этом замечая, что каждый может и должен стать сверхчеловеком. Чтобы еще более подчеркнуть это, Ницше использует образ каната, натянутого над пропастью. «Человек – это канат, натянутый между животным и сверхчеловеком, – канат над пропастью», – отмечает он в работе «Так говорил Заратустра» [4, с. 9]. Примечательно, что Ницше использует именно этот образ, это канат, а не мост, по которому тоже можно пройти. Но движение по канату труднее, на нем нельзя остановиться, нельзя повернуть назад. Ницше не раз отмечал, что он рано родился, его время еще не пришло. Выказанное требование к изменению, саморазвитию и самообразованию каждого человека особенно актуализируется в современную эпоху, характеризующуюся динамичным общественным развитием, когда информация обновляется неимоверно быстрыми темпами, возникают и исчезают отдельные виды деятельности, меняются техника и технологии. В современных условиях трудно представить человека, который получил хорошее образование в престижном вузе (допустим, лет 10 назад) и далее не повышал свою квалификацию. Надо отметить, что при подписании трудового договора во многих организациях требуется указание факта прохождения курсов повышения квалификации, без которого договор не может быть подписан.

Само общество подталкивает человека к тому, чтобы он менялся. Яркое свидетельство тому – широкое распространение такого явления, как саббатикал (sabbatical) – оплаченный отпуск от 3-х месяцев до года и более с сохранением за работником его рабочего места [8]. Несмотря на то, что буквальный перевод слова означает «перестать что-то делать», смысл этого понятия несколько другой – перестать заниматься тем, чем занимался раньше, и перейти к другим видам деятельности. Возникнув в университетской среде, применявшийся вначале к профессорской деятельности, для смены деятельности с учебной на научную, саббатикал широко распространился на все виды деятельности. Саббатикал набирает популярность в различных странах (США, Германия, Дания, Финляндия, Мексика и др.), в некоторых из них он закреплен законодательно, что свидетельствует о заинтересованности государства в этом явлении. За время такого отпуска человек может заняться изучением иностранных языков, повышением собственной квалификации, попробовать свои силы в других видах деятельности, например, в бизнесе, открыв свое дело, и т.д. Возможно, за время такого длительного отпуска человек откроет в себе новые способности, о которых не знал ранее. Саббатикал отражает стремление человека к саморазвитию и самообразованию. Казалось бы, если объективные условия жизни предоставляют такую возможность, так ли важно останавливать внимание на этом требовании образовательного стандарта? Очевидно, да, так как, если такая способность не сформирована, то эта возможность никогда не будет реализована. Именно поэтому мы определяем личность не только как меру социального в человеке, но и как субъект общественных отношений, делая акцент на ее активности.

Резюмируя сказанное, можно отметить: общие и, на первый взгляд, понятные требования к выпускнику на практике могут вызвать определенные трудности. Социально-философский анализ проблемы личности, проводимый в курсе философии, поможет преодолеть эти трудности и успешно воплотить полученные в вузе способности на практике. Философская проблематика оказывается не далекой от жизни, а имеющей непосредственное отношение к тому виду деятельности, к которой готовился студент, обучающийся в вузе. Именно эти темы – проблема свободы и ответственности, саморазвитие и самообразование личности – более всего затрагиваются в курсе философии.

Список литературы

1. Бердяев Н. А. Самопознание [Электронный ресурс]. URL: www.rodon.org/bna/s.htm (дата обращения: 08.06.2016).
2. Кара-Мурза С. Г. Манипуляция сознанием [Электронный ресурс]. URL: http://www.kara-murza.ru/books/manipul/manipul_content.htm (дата обращения: 08.06.2016).
3. Ницше Ф. Злая мудрость // Ницше Ф. Сочинения: в 2-х т. М.: Мысль, 1990. Т. 1. С. 720-768.
4. Ницше Ф. Так говорил Заратустра // Ницше Ф. Сочинения: в 2-х т. М.: Мысль, 1990. Т. 2. С. 5-237.
5. Сартр Ж.-П. Экзистенциализм – это гуманизм / пер. с фр. // Сумерки богов. М.: Политиздат, 1990. С. 319-344.
6. Федеральные образовательные стандарты высшего образования [Электронный ресурс]. URL: <http://fgosvo.ru/fgosvo/92/91/4/28> (дата обращения: 08.06.2016).
7. Фромм Э. Бегство от свободы / пер. с англ. М.: Прогресс, 1989. 272 с.
8. Я устал, я ухожу. Что такое саббатикал и зачем он нужен? [Электронный ресурс]. URL: <http://lifelife.ru/2015/09/18/sabbatical/> (дата обращения: 08.06.2016).

EDUCATIONAL STANDARDS AND PROBLEM OF PERSONALITY'S DEVELOPMENT

Ulevich Elena Stefanovna, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
Omsk State Technical University
lena5501@mail.ru

The article deals with the theme of the personality studied in the course of philosophy. The main characteristics of the personality are analyzed through the lenses of the requirements of the educational standard of higher education of the last generation. The author considers the notion “modern personality” and identifies such characteristics of it that were absent or were expressed in the implicit form in previous epochs. The connection of the personality problems with educational standards raises the importance of studying the philosophy course removing doubts about the need to study philosophy at a technical higher education establishment.

Key words and phrases: modern personality; educational standards; freedom; dependence; self-development; self-education; philosophy.