

Купряшкин Илья Владимирович

### **ТРАНСФОРМАЦИЯ СОВРЕМЕННОЙ СОЦИАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ: ИСЧЕЗАЮТ ЛИ КЛАССЫ?**

Рассматривается проблема трансформации социальной структуры и наличия классов и классовой идентичности в эпоху глобализации. Раскрывается противоречивый характер классовой структуры капиталистического общества. Уже при первом приближении к социальной реальности становится очевидной классовая сущность глобального капитализма. Тезисы об исчезновении классов в современном обществе признаются ошибочными и рассматриваются как теоретическая маскировка сохраняющейся эксплуатации человека человеком, одного класса другим.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2016/8/30.html](http://www.gramota.net/materials/3/2016/8/30.html)

Источник

### **Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2016. № 8(70) С. 111-113. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2016/8/](http://www.gramota.net/materials/3/2016/8/)

### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

19. **Reinventing Dance in the 1960s: Everything Was Possible** / ed. by S. Baner. Madison: University of Wisconsin Press, 2003. 233 p.
20. **Smith H.** Meredith Monk: Between the Cracks / Barnard College. N. Y., 2008. 28 p.
21. **Strickland E.** American Composers: Dialogues on Contemporary Music. Bloomington – Indianapolis: Indiana University Press, 1991. 223 p.
22. **Taruskin R.** Oxford History of Western Music: 5-vol. set. N. Y.: Oxford University Press, 2010. Vol. 5. 610 p.

#### SPECIFICS OF SONG GENRE IN CREATIVE WORK BY MEREDITH MONK

**Kornishina Irina Sergeevna**

*Nizhny Novgorod State Conservatory named after M. I. Glinka  
ikornishina@mail.ru*

The article examines the vocal creative work of the American composer Meredith Monk, who is famous for her experiments in the sphere of singing and non-standard vocal techniques. Her compositions extend beyond classical canons being valuable material for researches aimed to fill the lacunas of domestic musicology in the sphere of American music. In particular, the paper analyzes the specifics of song genre by the example of the vocal cycle “Dolmen Music”, which is a model of M. Monk’s mature style.

*Key words and phrases:* Meredith Monk; song; vocal technique; voice; American music; analysis of music; composer’s creative work.

УДК 304.2

#### Философские науки

*Рассматривается проблема трансформации социальной структуры и наличия классов и классовой идентичности в эпоху глобализации. Раскрывается противоречивый характер классовой структуры капиталистического общества. Уже при первом приближении к социальной реальности становится очевидной классовая сущность глобального капитализма. Тезисы об исчезновении классов в современном обществе признаются ошибочными и рассматриваются как теоретическая маскировка сохраняющейся эксплуатации человека человеком, одного класса другим.*

*Ключевые слова и фразы:* класс; классовое сознание; диалектика; капитализм; глобализация.

**Купряшкин Илья Владимирович**

*Дальневосточный федеральный университет  
kuryashkin.iv@mail.ru*

#### ТРАНСФОРМАЦИЯ СОВРЕМЕННОЙ СОЦИАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ: ИСЧЕЗАЮТ ЛИ КЛАССЫ?

*Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 16-36-00172 мол\_а «Диалектический и синергетический методы в исследовании фундаментальных трансформаций современного общества».*

Новый век, уверенно шагающий по планете, не принес человечеству решения старых проблем. Увы, исторические надежды на достижение большего мира, справедливости, равноправия и экономической защищенности по-прежнему сталкиваются с непреодолимыми препятствиями. Экономические кризисы, один за другим сокрушающие финансовые и производственные системы, характеризуют современность как эпоху нестабильности и лишают граждан уверенности в завтрашнем дне. Одной из таких важных проблем на фоне общемировой озабоченности судьбой человеческих обществ является проблема неравенства доходов и увеличения разрыва между доходами групп верхнего и нижнего уровней социальной структуры общества. Возрождается полемика вокруг проблем наличия классов, классовой структуры общества, возможности классовых конфликтов в современном обществе и обозримом будущем. Мода на справедливо критикуемый многими постмодернистский отказ от поисков решения больших задач и методологическую эклектику проходит [6, с. 94]. Дискредитированы оказались, на наш взгляд, и различные цивилизационные подходы, игнорирующие единство глобального развития человеческого общества [5, с. 114]. Человечество как целое не должно ускользать из поля зрения. Это полностью расходится с диалектической методологией К. Маркса, который рассматривал общество как целостную развивающуюся систему. Указанные проблемы относятся к числу сложных, пересекают границы нескольких научных дисциплин и требуют системного рассмотрения. Однако несколько вводных коротких замечаний, имеющих роль, скорее, приглашений к рассуждениям для самого автора в дальнейшем, можно представить и в рамках данной статьи.

Не только К. Маркс, но и его противники принимали классы как реальные образования. Классы существуют как объективные и аналитические категории; они утверждают противоречия в рамках исторических систем, а не останавливаются на описаниях сообщества и социальных свойств [1, с. 100-101].

К. Маркс, конечно, не изобретал понятие «социальный класс». Значение привнесенного Марксом в изучение классов можно объединить в три положения. Во-первых, Маркс показал, что история общества существует как история классовой борьбы. Во-вторых, Маркс подчеркивает разрыв между существованием класса «в себе» и существованием класса «для себя». В-третьих, классик социальной мысли выявил, что главным конфликтом, который определяет способ производства как капиталистический, является конфликт между капиталистом и рабочим: то есть теми, кому принадлежат средства производства, и теми, кто вынужден продавать свою рабочую силу [Там же, с. 135].

Общественная система, по мнению Маркса, представляет собой подвижный баланс противоположно направленных сил, которые взаимодействуют и борются между собой, порождая социальные изменения. Как только в обществе возникает разделение труда, оно приводит к образованию антагонистических классов – главных действующих лиц на исторической арене. Согласно Марксу, изменения общественных систем не могут быть объяснены такими внесоциальными факторами, как рельеф, ресурсы и климат, поскольку они остаются относительно неизменными при главных исторических трансформациях. Хотя исторические изменения происходят под влиянием многих факторов, но только экономический является решающим.

Способ производства – это единство развития производительных сил и производственных отношений. Решающий элемент способа производства – отношения собственности. Входя в жизнь, люди застают объективно существующие общественные отношения, в том числе отношения собственности. Каждый человек, так или иначе, включен во взаимодействие и борьбу классов. Люди могут не осознавать этих своих классовых интересов, что не отменяет факта их существования. Новые общественные отношения начинают развиваться уже в недрах старых структур. Как писал К. Маркс, «исходным пунктом развития, создавшего как наемного рабочего, так и капиталиста, было рабство рабочего. Развитие это состояло в изменении формы его порабощения, в превращении феодальной эксплуатации в капиталистическую» [8, с. 726-728]. Согласно К. Марксу, существует четыре основных способа производства, следующих друг за другом в истории человечества после начальной стадии первобытного коммунизма: азиатская, рабовладельческая, феодальная и современная буржуазная. Как считал К. Маркс, буржуазные производственные отношения являются последней антагонистической формой общественного производства, они будут ниспровергнуты победившим пролетариатом, и «предыстория человеческого общества закончится».

Еще в работах Макса Вебера можно найти сомнение в отношении того факта, что конфликт классов есть фундаментальная форма всех конфликтов в социальных группах. М. Вебер утверждал, что класс вместе с положением в обществе и его идеологическим оправданием является одним из трех приблизительно равных измерений формирующихся групп. Некоторые ученики М. Вебера позднее заявили в качестве первичного или изначального фактора в отношении классового конфликта конфликт среди статусных групп, принимая межгрупповое взаимодействие за важнейший источник социального развития. По мнению же К. Маркса, классы представляют реальность вне зависимости от их осознания представителями самого класса в каждую историческую эпоху. Противники идей К. Маркса отвергли положение объективности различий между классами, считая, что единственными реальными и подлежащими осмыслению конструктами можно назвать только построения «субъективного». Этот взгляд опирается на идею признания класса реальным лишь тогда, когда индивиды осознают свою принадлежность группе и принимают свое членство [1, с. 135-136].

Говоря о классовом сознании, следует привести слова самого К. Маркса: «Речь идет не о том, что представляет себе в качестве цели тот или иной пролетарий или даже весь пролетариат. Речь идет о том, что он есть, и что он сообразно этому бытию исторически вынужден делать» [7, с. 145]. Еще Г. Лукач убедительно показал, что если индивид не осознает своих классовых интересов, это не значит, что их нет вовсе [Там же, с. 145-176]. Этьен Балибар, правда, считает, что социалистическая идеология классов и классовой борьбы, формировавшаяся в постоянном противостоянии национализму, в конце концов, скатилась до копирования последнего – случай своеобразной исторической мимикрии. Следовательно, необходимо, чтобы идеология классов или классовой борьбы, каким бы именем она ни называлась, восстановила свою автономию, освободившись от какой бы то ни было подражательности [1, с. 215].

Впоследствии многие исследователи, такие как Питирим Сорокин или Раймон Арон, выдвинули в качестве признака для определения класса уровень доходов, отрицая в качестве такой основы отношение к средствам производства. Основная идея здесь состоит в том, что в результате капиталистического развития доходы населения возрастают, индивиды получают все больше возможностей для удовлетворения потребностей, со временем класс рабочих ассимилируется с другими социальными слоями и группами, формируется «средний класс», включающий большинство населения общества благосостояния [3, с. 56].

Приверженцев подобного мнения И. А. Гобозов справедливо, на наш взгляд, упрекает в желании видеть лишь внешнее явление и отсутствии анализа сущностных основ трансформационных процессов, характеризующих общество на современном этапе развития. Несомненно, в большинстве западных государств, чье население примерно равно миллиарду человек, жизненный уровень выше населения других регионов, привилегии обеспечиваются, например, постоянной работой и обеспеченностью собственным жильем. Соглашается отечественный философ и с тем фактом, что большая часть населения западных обществ может позволить себе приобрести автомобиль, дорогую бытовую технику, квартиру или дом, заграничный отдых. Многие, продолжает И. А. Гобозов, имеют доходы в виде акций, но означают ли эти факты отсутствие на современном Западе пролетариата и присутствие одного лишь среднего класса? Разумеется, нет. Само понятие «средний класс» предполагает наличие еще как минимум двух общественных классов. Пролетарий определяется в качестве такового не по уровню доходов, а по отношению к средствам производства,

т.к., не владея этими средствами, он продает собственную рабочую силу. Заработная плата может быть очень высокой, но этим не отменяется фактическая эксплуатация, ведь сохраняется присвоение части труда работника его работодателем. Описанная эксплуатация есть имманентно присущая капиталистической системе черта, обеспечивающая развитие всей системы. Реальность капиталистической социально-экономической системы означает и реальность рабочего класса. Средний класс И. А. Гобозов называет бессодержательным понятием, за которым скрываются характеристики современной капиталистической реальности [Там же].

Некоторые современные исследователи вообще утверждают, что классы в современном обществе исчезли потому, что исчезла частная собственность как классообразующий признак. Поэтому классы якобы существуют только на бумаге, а в реальной действительности их нет. Так, П. Бурдые подчеркивает, что классы, которые исследователь может выявить в пространстве социального, в реальности, то есть как группы, не существуют. Правда, при помощи классовой теории можно объяснить ассоциативные формы взаимодействия индивидов, такие политические организации, как профсоюзы и даже семью [2, с. 60].

В данном контексте стоит отметить, что частная собственность может существовать не только в форме индивидуальной, но и групповой, в том числе и акционерной. Акционерная собственность не есть ни государственная собственность, ни общественная. Это разновидность частной собственности. В обществах акционерного типа решающее слово остается за лицом, контролирующим больший пакет акций. Мелкие акционеры с недостаточным для влияния на принятие ключевых решений объемом пакета акций не имеют преимуществ. К тому же человек, живущий на небольшую зарплату, не может купить акции дорогих компаний. Вместе с тем стоит помнить слова К. Маркса: при капиталистическом производстве в предприятиях акционерного типа появляется новое мошенничество, связанное с оплатой управления: по соседству с непосредственным управляющим и выше его мы находим различных членов правления и наблюдателей, которые используют возможности управления и контроля для личной выгоды и грабежа акционеров [9, с. 428]. Вопреки благим пожеланиям, с исторической арены капиталистической системы не исчезло имущественное неравенство. В начале XXI века 358 самых богатых людей мира имеют состояние, равное совокупному состоянию 2,5 млрд самых бедных, что составляет примерно около трети жителей планеты [10, с. 46].

Авторы Доклада о человеческом развитии в 2013 году для программы развития ООН высказываются по вопросу бедности недвусмысленно: «Почти 1,57 млрд человек, или более 30% из 104 стран, исследуемых в докладе, живут в условиях многомерной бедности» [4, с. 13]. В том же Докладе подчеркивается, что глобальный Юг производит уже около половины объема продукции всей мировой экономики. Очевидно, что современные данные в значительной степени подтверждают выявленные ранее тенденции.

Приведенные эмпирические данные и теоретические взгляды, конечно, можно считать лишь беглыми набросками, штрихами к социальному портрету эпохи. Однако неизбежный, на наш взгляд, хоть и промежуточный, вывод состоит в признании классовой структуры современного общества. Очевидный факт существования социальных классов в реальной жизни все труднее поддается маскировке и ставит новые вопросы на повестку дня перед обществоведами.

#### *Список литературы*

1. **Балибар Э., Валлерстайн И.** Раса, нация, класс. Двусмысленные идентичности. М.: Логос-Альтера; Ессе Ното, 2003. 288 с.
2. **Бурдые П.** Социология политики. М.: Socio-Logos, 1993. 336 с.
3. **Гобозов И. А.** Социальная философия: учебник для вузов. М.: Академический Проект, 2007. 352 с.
4. **Доклад о человеческом развитии 2013. Возвышение Юга: человеческий прогресс в многообразном мире.** М.: Весь Мир, 2013. 215 с.
5. **Купряшкин И. В.** Методологический тупик цивилизационного подхода // Философия социальных коммуникаций. 2009. № 3 (9). С. 113-116.
6. **Купряшкин И. В.** Постмодернизм: философия кризиса и кризис философии // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2012. № 12 (26): в 3-х ч. Ч. 3. С. 93-95.
7. **Лукач Г.** История и классовое сознание. Исследования по марксистской диалектике. М.: Логос-Альтера, 2003. 416 с.
8. **Маркс К.** Капитал. Т. I // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения: в 50-ти т. М., 1979. Т. 23. С. 1-784.
9. **Маркс К.** Капитал. Т. III // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения: в 50-ти т. М., 1979. Т. 25. Ч. I. С. 27-505.
10. **Мартин Г.-П., Шуман Х.** Западная глобализация. Атака на процветание и демократию. М., 2001. 335 с.

#### **TRANSFORMATION OF MODERN SOCIAL STRUCTURE: ARE CLASSES DISAPPEARING?**

**Kupryashkin Ilya Vladimirovich**  
*Far Eastern Federal University*  
*kupryashkin.iv@mail.ru*

The article deals with the problem of the transformation of social structure and the existence of classes and class identity in the era of globalization. The contradictory nature of the class structure of the capitalist society is revealed. During the first approach to social reality the class nature of global capitalism becomes apparent. The theses about the disappearance of classes in the modern society are recognized as mistaken ones and are considered as theoretical concealment of the continuing exploitation of a human being by a human being, of one class by another one.

*Key words and phrases:* class; class consciousness; dialectics; capitalism; globalization.