

Улевич Елена Стефановна

### **НЕУДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ КАК ФАКТОР СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ**

В статье анализируется проблема источников развития общества. Признаваемый многими исследователями тезис о потребностях как движущих силах социального развития конкретизируется через введение понятия неудовлетворенности. Неудовлетворенность, в свою очередь, объясняется на более глубинном уровне таким атрибутивным свойством материи, как самопротиворечивость. Ставится проблема соотношения объективного хода социального развития и деятельности людей по переустройству общества.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2016/8/55.html](http://www.gramota.net/materials/3/2016/8/55.html)

Источник

### **Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2016. № 8(70) С. 209-212. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2016/8/](http://www.gramota.net/materials/3/2016/8/)

### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

17. Платонов О. А. Битва за Россию. М.: Алгоритм, 2010. 544 с.
18. Просветов Р. Ю. Религиозное сопротивление крестьянства коллективизации и атеизации на Тамбовщине в 1929-1930 гг. // Церковь и государство в XX веке: сборник статей. Тамбов: Изд-во ТГУ им. Г. Р. Державина, 2002. С. 140-148.
19. Ратьковский И. С., Ходяков М. В. История Советской России: учебное пособие. СПб.: Лань, 2001. 416 с.
20. Сайт прихода храма в честь иконы Божией Матери «Всех скорбящих радость» г. Мичуринска [Электронный ресурс]. URL: [http://hram-vsr.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=126&catid=37](http://hram-vsr.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=126&catid=37) (дата обращения: 25.10.2013).
21. Сарычев Александр, протоиерей. Репрессии 1930-х // Тамбовские епархиальные ведомости. 2009. № 2 (14). С. 42-44.
22. Свенцицкий А. Они были последними? М.: Грааль, 1997. 191 с.
23. Свет миру. Жизнеописание протоиерея Валентина Петровича Ястребцева. Тамбов: Тамбовская епархия Московского Патриархата, 2008. 82 с.
24. Священник Иоанн Свищев. Некролог [Электронный ресурс] // Журнал Московской Патриархии. 1954. № 8. URL: <http://archive.jmp.ru/page/index/195408579.html> (дата обращения: 03.07.2016).
25. Священнослужители, монашествующие и миряне Тамбовской митрополии, пострадавшие за Христа: в 3-х т. Тамбов: ОАО «Издательский дом “Мичуринск”», 2014. Т. 1. 701 с.
26. Священнослужители, монашествующие и миряне Тамбовской митрополии, пострадавшие за Христа: в 3-х т. Тамбов: ОАО «Издательский дом “Мичуринск”», 2014. Т. 2. 454 с.
27. Стратулат Н. В. Воссоединение Бессарабской епархии с Русской Православной Церковью в 1940 г.: духовенство, верующие и советское государство // Христианское чтение. 2011. № 3 (38). С. 148-150.
28. Тамбовская область в годы Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. [Электронный ресурс]: сборник документов: в 3-х т. / под ред. В. Л. Дьячкова; сост.: М. М. Дорошина (отв. сост.), В. Л. Дьячков, И. И. Муравьева. Тамбов, 2008. Т. 2. URL: <http://gaspito.ru/index.php/publication/34-izdaniya/56-tigp?showall=1> (дата обращения: 12.11.2014).
29. Тамбовский мариолог (1917-1953 гг.) / под общ. ред. С. А. Чеботарева. Тамбов, 2007. 271 с.
30. Тверецкий И., Ерменкина Н. Иннокентий (Леоферов) (1890-1971) – архиепископ [Электронный ресурс]. URL: <http://church.necropol.org/leoferov.html> (дата обращения: 28.06.2016).
31. Троицкий синодик. 2 сентября – день памяти иеромонаха Вениамина (Городкова, † 1965) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.stsl.ru/news/all/troitskiy-sinodik-2-sentyabrya-den-pamyati-ieromonakha-veniamina-gorodkova-1965> (дата обращения: 27.06.2016).
32. Чеботарев С. А. Тамбовская епархия 40-60 гг. XX века. Тамбов, 2004. 379 с.
33. Шкаровский М. В. Русская Православная Церковь в XX веке. М.: Вече; Лепта, 2010. 480 с.

#### TAMBOV EPARCHY IN 1939-1943

Tarasov Yurii (Georgii) Sergeevich  
Tambov State Technical University  
ier.georgii@mail.ru

The article reveals a difficult period of the existence of the priests and believers of Tambov eparchy “in the trap” of atheism and wartime. The author narrates about the contribution of some priests and the laity into the revival of the abolished diocese. Attention is paid to the bishops as well: the archbishop Aleksii (Sergeev) and the metropolitan Grigorii (Chukov). The author has made an attempt to examine the historical period under consideration objectively, revealing all the aspects of the diocese existence: legalized and “catacomb”. The material offered in the work is presented for scientific audience for the first time.

*Key words and phrases:* Tambov eparchy; The Great Patriotic War; archbishop Aleksii (Sergeev); archbishop Grigorii (Chukov); archpriest Ioann Leoferov; archpriest Aleksandr Lebedev; churches opening; The Russian Orthodox Church.

УДК 123.1

#### Философские науки

*В статье анализируется проблема источников развития общества. Признаваемый многими исследователями тезис о потребностях как движущих силах социального развития конкретизируется через введение понятия неудовлетворенности. Неудовлетворенность, в свою очередь, объясняется на более глубинном уровне таким атрибутивным свойством материи, как самопротиворечивость. Ставится проблема соотношения объективного хода социального развития и деятельности людей по переустройству общества.*

*Ключевые слова и фразы:* неудовлетворенность; потребности; переустройство общества; самоотрицательность; законы общества; активность личности.

Улевич Елена Стефановна, к. филос. н., доцент  
Омский государственный технический университет  
lena5501@mail.ru

#### НЕУДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ КАК ФАКТОР СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

В истории человеческой мысли есть темы, которые не теряют своей актуальности никогда. К их числу относится проблема переустройства общества. Примечательно, что на каком бы этапе ни находилось общество,

живущие в нем люди всегда испытывают недовольство существующим порядком и желание изменить этот социальный миропорядок. Среди всех идей, выдвигаемых мыслителями на этот счет, своеобразной долгожительницей остается идея о том, что достаточно создать хорошую теорию будущего общества и убедить (пусть не всех, но хотя бы большинство) людей в необходимости ее реализации, желаемый социальный порядок будет достигнут. Эта идея была выдвинута в эпоху Просвещения. И хотя утопичность этой идеи была убедительно доказана философами самых разных направлений (воспитатель сам должен быть воспитан, – писал на этот счет Г. В. Плеханов), следует признать, что на уровне обыденного сознания она достаточно прочно присутствует в головах многих современных людей. Современный человек, которому эта идея не кажется утопичной, если и сомневается в ее реализации, то только лишь потому, что всех людей убедить поддержать такой план невозможно.

Предметом неудовлетворенности может быть не только окружающий социальный миропорядок, но и собственное состояние человека. Одна из особенностей человеческого существования заключается в неудовлетворенности человека самим собой. На эту сторону дела обращали внимание многие мыслители. Так, Гельвеций пишет о том, что «человеку необходимы желания, своим счастьем люди обязаны смене желаний» [3, с. 138]. Эта же мысль прослеживается и у Гольбаха. Состояния неудовлетворенности он называет «назойливыми требованиями жизни» [4, с. 40]. Идея неудовлетворенности человека так или иначе присутствует в трудах всех философов, занимающихся проблемами человека. При самых разнообразных философских выводах, следующих из данной идеи, многие мыслители сходятся в том, что «человеческая реальность есть неустанное выхождение за свои пределы к совпадению с собой, однако достичь такого совпадения ей никогда не дано» [6], что «из всех живых существ лишь один человек может относиться к себе критически – не в смысле простого недовольства своим положением... а в смысле сознательной отрицательной оценки самого способа своего бытия и основных путей своей жизни» [9]. Причем этот факт оценивается большинством мыслителей как «реальная ценность нашей жизни»; любое постоянство, страстно желательное с точки зрения удовольствия, вызывает у нас чувство равнодушного довольства [10].

При всем единодушии в оценке этой части человеческой природы решение проблемы идет в русле тех мировоззренческих и методологических установок, которых придерживается автор. Не останавливаясь на этом вопросе подробно, отметим лишь, что предлагаемые пути решения могут быть самыми разнообразными: от революционных преобразований в социальной жизни до терапевтического и даже химического воздействия на человеческую психику, от необходимости творческой деятельности до погружения в иллюзорный мир.

Итак, можно констатировать, что неудовлетворенность человека самим собой и обществом, в котором он живет, – это вечный атрибут человеческого существования. Возникает вопрос: существует ли причина, объясняющая это явление? Или мы должны принять установку – «так устроен человек»? На наш взгляд, истоки этой неудовлетворенности лежат в основании материи. Таким «прообразом» выступает противоречивая природа материи, способность ее к саморазвитию. Применительно к человеку такое свойство материи выражается в постоянном стремлении переделывать, изменять окружающий мир, условия жизни. Самопротиворечивость, самоотрицательность на социальном уровне принимает форму неудовлетворенности. Неудовлетворенность не каким-то конкретным обстоятельством, а постоянная неудовлетворенность самим собой, своими возможностями, своими способностями. *Неудовлетворенность приводит в стремление изменить себя и условия жизни. Эта форма отрицательности приводит к внутренней активности, переходит в энергию действия.*

Психологи также отметили эту особенность человеческого поведения. В раскрытии механизма действия положительных и отрицательных эмоций отмечено, что люди вынуждены вести себя, казалось бы, парадоксально – они должны активно искать неудовлетворенные потребности.

Из самоотрицания, принимающего форму неудовлетворенности, нельзя объяснить каждое конкретное действие человека. Неудовлетворенность указывает лишь общую тенденцию развития. Подобно всякому движению, когда противоречие постоянно возникает и одновременно разрешается, здесь постоянно возникает неудовлетворенность и происходит ее «снятие». Действие этих двух тенденций приводит к тому, что всегда сохраняется основа, на которой возникает нечто новое. В результате процесс приобретает такое направление, когда изменяется только то, что «неразумно» в данных условиях. Человек в данный момент времени неудовлетворен не всем существующим, а только тем, что уже объективно устарело и не соответствует новым условиям жизни. Необходимо отметить, что если абсолютизировать момент изменчивости в этом процессе, то с неизбежностью придем к абсурду. Из истории философии известна позиция Кратила, считавшего, что в одну реку нельзя войти и один раз.

Неудовлетворенность, как было отмечено, указывает лишь на общую тенденцию развития. Действия людей определяются их потребностями. Потребности направляют нашу деятельность, дают ей конкретное содержание. Хотя потребности разнообразные, имеют разную степень общности, но все-таки это всегда нечто предметное. Это мнение в литературе выражается довольно категорично: если не существует предмета потребности, то нет и самой потребности. Но что лежит в основе потребностей – этот вопрос не находил должного освещения в литературе. В этой связи исследователи вводят понятие «потребностное состояние» – это направление мотивационной сферы, не связанное еще с конкретным видом потребности. Это еще раз говорит о том, что в исследовании человеческой деятельности невозможно ограничиться только определенными видами потребностей.

Если мы признаем самоизменение как неотъемлемое свойство людей, то мы должны признать за людьми такое неотъемлемое свойство, как активность. Однако в реальной жизни мы видим разную степень активности. Иногда желание изменения остается на уровне размышления. Различная степень активности отчасти объясняется возможностью удовлетворения потребностей не в результате собственных усилий, а благодаря активности других людей, точно так же, как в своей деятельности индивид удовлетворяет не только свои

потребности, но и потребности других. Это в какой-то мере объясняет различную степень развития способностей у людей, живущих в приблизительно одинаковых условиях, а также тот факт, что, имея примерно одинаковый уровень способностей, люди достигают разных результатов.

Интересен в этом отношении эксперимент, проводимый Дидье Дезором с водяными крысами. В процессе добывания пищи участвуют не все крысы – спонтанно они разделились на «эксплуатируемых» (добытчиков пищи) и тех, кто в этом процессе не участвовал, а лишь воспользовался добычей, так называемых «эксплуататоров». Если оставить только ту часть испытуемых, которые добывали пищу, то они также разделились на две группы – «эксплуататоров» и «эксплуатируемых» [11].

Нечто подобное происходит и в человеческом обществе. Этот пример косвенно подтверждает идею о том, что степень активности во многом зависит от того, насколько мои потребности могут быть удовлетворены деятельностью других людей.

Различная степень активности присуща не только представителям человеческого рода, но и всему живому. Даже особи одного и того же вида могут проявлять разную активность: у одних она выражена сильно, у других ослаблена или трансформирована в «рефлекс покорности» (И. П. Павлов).

Вопрос о переустройстве общества всегда стоял на повестке дня, на какой бы стадии развития ни находилось само общество. Вопрос предельного уровня абстракции – что представляет собой общество и каковы причины его развития – приобретает вполне конкретное практическое содержание, когда стоит задача трансформации общества: с чего начинать его изменение? На первый взгляд может показаться, что для решения этой проблемы необходима модель того общества, которую мы хотим воплотить в жизнь. И затем убедить людей в необходимости такого воплощения. Далее, находим специалистов, которые могут решить эту проблему. Такая модель изменения общества существовала с самого начала размышлений об обществе и возможностей его изменения. Так, Платон, создав теорию Идеального государства, пытается убедить тирана Дионисия в необходимости ее воплощения. При этом совершенно неважно существующее состояние общества – при таком подходе изменить можно любое общество и в любом направлении. Более глубокий анализ такой позиции показывает, что не учитываются объективные законы, действия которых могут нарушить любые субъективные устремления.

Н. А. Бердяев в «Смысле истории» отмечает такую особенность в деятельности по переустройству общества. Человеку никогда ничего не удавалось: не удалась Реформация, не достигнуты цели Французской революции, не удастся и социализм [1, с. 155].

На эту же сторону дела обращает внимание и Гегель. «Во всемирной истории, – пишет Гегель, – благодаря действиям людей получают еще и несколько иные результаты, чем те, к которым они стремятся и которых достигают, чем те результаты, о которых они непосредственно знают и которых они желают» [2, с. 27]. Гегель вводит понятие «хитрость разума». Разум, понимаемый немецким философом как всеобщее сознание и действующий закономерно и объективно, определяет ход истории; его хитрость проявляется в том, что, действуя через людей, он оставляет людям иллюзию, что ход истории определяется ими самими, их свободным выбором.

Подытоживая сказанное, можно отметить, что достаточно общий вопрос о законах развития общества и причинах его развития в реальной жизни имеет большое практическое значение. Было отмечено, что в решении этого вопроса недостаточно обращения только к потребностям, необходимо найти основу потребностей – неудовлетворенное состояние, что, в свою очередь, потребовало обращения к истокам материи, самоотрицание, самопротиворечивость которой позволило объяснить не только активность человека по «снятию» этой неудовлетворенности, но и разную степень активности людей. Это вывело нас на проблему соотношения объективных факторов социального развития и субъективных устремлений людей. Эффективность человеческой деятельности напрямую зависит от того, насколько «угадан» вектор объективного развития.

#### *Список литературы*

1. Бердяев Н. А. Смысл истории. М.: Политиздат, 1990. 176 с.
2. Гегель Г. В. Ф. Сочинения: в 9-ти т. М. – Л.: Соцэкгиз, 1958. Т. 8.
3. Гельвеций К. О человеке // Гельвеций К. Сочинения: в 2-х т. М.: Мысль, 1974. Т. 2. 687 с.
4. Гольбах П. Система природы. М.: Соцэкгиз, 1940. 456 с.
5. Кассирер Э. Опыт о человеке: введение в философию человеческой культуры // Проблема человека в западной философии. М.: Прогресс, 1988.
6. Предметность потребностей [Электронный ресурс]. URL: [http://studme.org/49593/psihologiya/predmetnost\\_potrebnostry\\_predmetry\\_obekty\\_potrebnostry](http://studme.org/49593/psihologiya/predmetnost_potrebnostry_predmetry_obekty_potrebnostry) (дата обращения: 27.06.2016).
7. Рефлексы свободы и рабства по И. П. Павлову [Электронный ресурс]. URL: <http://vikent.ru/enc/471/> (дата обращения: 27.06.2016).
8. Сартр Ж. П. Бытие и ничто [Электронный ресурс]. URL: <http://www.psylib.org.ua/books/sartr03/index.htm> (дата обращения: 27.06.2016).
9. Соловьев В. Идея сверхчеловека [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vehi.net/soloviev/sverhchel.html> (дата обращения: 27.06.2016).
10. Фрейд З. Художник и фантазирование [Электронный ресурс]. URL: [http://www.gumer.info/bibliotek\\_Buks/Psihol/fr\\_hud/06.php](http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Psihol/fr_hud/06.php) (дата обращения: 27.06.2016).
11. Эксперимент с крысами Дидье Дезора [Электронный ресурс]. URL: <http://blog.mann-ivanov-ferber.ru/2013/05/08/eksperiment-s-krysam-dide-dezora/> (дата обращения: 27.06.2016).

**DISSATISFACTION AS A FACTOR OF SOCIAL DEVELOPMENT**

**Ulevich Elena Stefanovna**, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor  
*Omsk State Technical University*  
*lena5501@mail.ru*

The article analyzes the problem of the sources of the society development. The thesis about needs as driving forces of social development admitted by many researchers is specified through the introduction of the dissatisfaction notion. Dissatisfaction, in its turn, is explained with such attributive feature of matter as self-inconsistency at the deeper level. The problem of the correlation of the objective course of social development and people's activity on reconstructing the society is raised.

*Key words and phrases:* dissatisfaction; needs; society reconstruction; self-negativity; society laws; personality's activity.

УДК 37.0

**Исторические науки и археология**

*Данная статья посвящена анализу реализации комплекса научно-педагогических идей Павла Николаевича Игнатъева, министра народного просвещения Российской империи, в советское время. Делается акцент на преемственность советской школы, указывается, что она развивалась именно на платформе, которая была заложена П. Н. Игнатъевым и его реформами. Проанализированы реформы советской власти в системе образования на основе его разработок. Рассмотрена эволюция методических основ преподавательской деятельности. Выявлены предпосылки становления новой модели образования в России в связи с тем, что система современного образования имеет глубокие исторические корни, которые уходят в российские образовательные традиции.*

*Ключевые слова и фразы:* П. Н. Игнатъев; общественно-педагогические идеи; советское время; педагогика; система образования.

**Усманов Мовлди Ибрагимович**

*Чеченский государственный педагогический университет*  
*Zemagr@mail.ru*

**Ярычев Насруди Увайсович**, д. пед. н.

*Чеченский государственный университет*  
*nasrudiny@mail.ru*

**РЕАЛИЗАЦИЯ ОБЩЕСТВЕННО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ  
ИДЕЙ П. Н. ИГНАТЬЕВА В СОВЕТСКОЕ ВРЕМЯ**

Современное российское общество выдвигает новые серьезные требования ко всей системе образования, ставит важнейшую педагогическую задачу эффективной подготовки будущего специалиста ко всем сложностям профессиональной жизнедеятельности [1]. Не секрет, что система современного образования имеет глубокие исторические корни, которые уходят в российские образовательные традиции.

Советская власть на основе разработок комиссий министерства просвещения под руководством графа Игнатъева провела ряд преобразований, во многом изменивших систему образования в соответствии с новыми задачами. Воспитание нового гражданина, строителя коммунистического общества, борца-интернационалиста требовало других, отличных от предшествующей системы, условий. Труд, связь школы с жизнью становились актуальными лозунгами строительства единой трудовой советской школы.

После Октябрьской революции 1917 года были приняты такие государственные акты в сфере образования, как «Положение о единой трудовой школе РСФСР» (сентябрь 1918 года), «Основные принципы единой трудовой школы РСФСР» (16 октября 1918 года), которые были направлены на кардинальное преобразование системы народного просвещения, утверждение трудовой школы в качестве доминирующей парадигмы. В них, безусловно, заключался огромный прогрессивный потенциал. В соответствии с реформами школа стала бесплатной, единой, доступной для всех детей независимо от их социального и материального положения, национальности. Утвержденный демократический принцип предполагал, что все ступени системы образования преемственно взаимосвязаны между собой, то есть ученики могли свободно, беспрепятственно, в отличие от дореволюционного периода в России, переходить из начальной школы в высшие заведения. Учебные заведения были провозглашены светскими, независимыми от церкви. Родной язык каждой народности стал главным в общеобразовательных школах. Было введено совместное обучение мальчиков и девочек, устанавливалось равенство лиц обоего пола как в системе образования, так и в других сферах общественной жизни.

В январе 1918 года была упразднена старая система управления образованием, с июня 1918 года в стране устанавливалась новая система образования. Основу ее составляла единая девятилетняя школа совместного бесплатного обучения, разделенная на две ступени – пять и четыре года. В сентябре 1918 года были приняты