

Усманов Мовлди Ибрагимович, Ярычев Насруди Увайсович

## **РЕАЛИЗАЦИЯ ОБЩЕСТВЕННО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИДЕЙ П. Н. ИГНАТЬЕВА В СОВЕТСКОЕ ВРЕМЯ**

Данная статья посвящена анализу реализации комплекса научно-педагогических идей Павла Николаевича Игнатъева, министра народного просвещения Российской империи, в советское время. Делается акцент на преемственность советской школы, указывается, что она развивалась именно на платформе, которая была заложена П. Н. Игнатъевым и его реформами. Проанализированы реформы советской власти в системе образования на основе его разработок. Рассмотрена эволюция методических основ преподавательской деятельности. Выявлены предпосылки становления новой модели образования в России в связи с тем, что система современного образования имеет глубокие исторические корни, которые уходят в российские образовательные традиции.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2016/8/56.html](http://www.gramota.net/materials/3/2016/8/56.html)

Источник

### **Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2016. № 8(70) С. 212-214. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2016/8/](http://www.gramota.net/materials/3/2016/8/)

### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

**DISSATISFACTION AS A FACTOR OF SOCIAL DEVELOPMENT**

**Ulevich Elena Stefanovna**, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor  
*Omsk State Technical University*  
*lena5501@mail.ru*

The article analyzes the problem of the sources of the society development. The thesis about needs as driving forces of social development admitted by many researchers is specified through the introduction of the dissatisfaction notion. Dissatisfaction, in its turn, is explained with such attributive feature of matter as self-inconsistency at the deeper level. The problem of the correlation of the objective course of social development and people's activity on reconstructing the society is raised.

*Key words and phrases:* dissatisfaction; needs; society reconstruction; self-negativity; society laws; personality's activity.

УДК 37.0

**Исторические науки и археология**

*Данная статья посвящена анализу реализации комплекса научно-педагогических идей Павла Николаевича Игнатъева, министра народного просвещения Российской империи, в советское время. Делается акцент на преемственность советской школы, указывается, что она развивалась именно на платформе, которая была заложена П. Н. Игнатъевым и его реформами. Проанализированы реформы советской власти в системе образования на основе его разработок. Рассмотрена эволюция методических основ преподавательской деятельности. Выявлены предпосылки становления новой модели образования в России в связи с тем, что система современного образования имеет глубокие исторические корни, которые уходят в российские образовательные традиции.*

*Ключевые слова и фразы:* П. Н. Игнатъев; общественно-педагогические идеи; советское время; педагогика; система образования.

**Усманов Мовлди Ибрагимович**

*Чеченский государственный педагогический университет*  
*Zemagr@mail.ru*

**Ярычев Насруди Увайсович**, д. пед. н.

*Чеченский государственный университет*  
*nasrudiny@mail.ru*

**РЕАЛИЗАЦИЯ ОБЩЕСТВЕННО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ  
ИДЕЙ П. Н. ИГНАТЬЕВА В СОВЕТСКОЕ ВРЕМЯ**

Современное российское общество выдвигает новые серьезные требования ко всей системе образования, ставит важнейшую педагогическую задачу эффективной подготовки будущего специалиста ко всем сложностям профессиональной жизнедеятельности [1]. Не секрет, что система современного образования имеет глубокие исторические корни, которые уходят в российские образовательные традиции.

Советская власть на основе разработок комиссий министерства просвещения под руководством графа Игнатъева провела ряд преобразований, во многом изменивших систему образования в соответствии с новыми задачами. Воспитание нового гражданина, строителя коммунистического общества, борца-интернационалиста требовало других, отличных от предшествующей системы, условий. Труд, связь школы с жизнью становились актуальными лозунгами строительства единой трудовой советской школы.

После Октябрьской революции 1917 года были приняты такие государственные акты в сфере образования, как «Положение о единой трудовой школе РСФСР» (сентябрь 1918 года), «Основные принципы единой трудовой школы РСФСР» (16 октября 1918 года), которые были направлены на кардинальное преобразование системы народного просвещения, утверждение трудовой школы в качестве доминирующей парадигмы. В них, безусловно, заключался огромный прогрессивный потенциал. В соответствии с реформами школа стала бесплатной, единой, доступной для всех детей независимо от их социального и материального положения, национальности. Утвержденный демократический принцип предполагал, что все ступени системы образования преемственно взаимосвязаны между собой, то есть ученики могли свободно, беспрепятственно, в отличие от дореволюционного периода в России, переходить из начальной школы в высшие заведения. Учебные заведения были провозглашены светскими, независимыми от церкви. Родной язык каждой народности стал главным в общеобразовательных школах. Было введено совместное обучение мальчиков и девочек, устанавливалось равенство лиц обоего пола как в системе образования, так и в других сферах общественной жизни.

В январе 1918 года была упразднена старая система управления образованием, с июня 1918 года в стране устанавливалась новая система образования. Основу ее составляла единая девятилетняя школа совместного бесплатного обучения, разделенная на две ступени – пять и четыре года. В сентябре 1918 года были приняты

основные документы, определявшие развитие советской школы на длительный период: «Положение о единой трудовой школе» и «Декларация о единой трудовой школе», в которых говорилось, в частности, о возможности использования в советской школе учебных планов применительно к местным условиям и примерных, необязательных и неунифицированных учебных программах, оставляя конкретное их согласование за коллективами педагогов, стимулируя их творчество. Также предполагалось создание новых разнообразных учебников и методических пособий, используемых при различных формах обучения [2, с. 8].

Так или иначе, коренным образом изменился социальный заказ в системе образования, а вместе с ним – и методические основы преподавания, причем в советское время это происходило неоднократно.

В начале 20-х годов XX века основополагающей идеей при строительстве новой школы стала борьба с формализмом при получении знаний учащимися. Ввиду этого преподавание учебных дисциплин должно было быть связано с окружающей реальной жизнью. В 1923-1925 годах были разработаны и введены в учебный курс комплексные программы, которые, однако, были построены без учета логики преподавания отдельных предметов, а скорее по принципу подчинения более расширенным темам, например «Ремесло и фабрика», «Природа, ее богатство и сила» и т.п. Учащиеся изучали их одновременно в курсах различных дисциплин.

В конце 1920-х годов в школах появились комплексно-проектные программы. Важным образовательным компонентом в них выступал производительный труд учащихся, в процессе которого ими выполнялись задания общественно полезного характера. Например, существовали такие проекты, как «На борьбу за урожай», «Поможем цеху выполнить промфинплан» и т.д. Несомненно, предполагалось, что теоретические знания учащиеся получают непосредственно в процессе трудовой деятельности [5].

В действительности же оказалось, что подчинение изучения различных предметов по комплексным темам, а также заданиям-проектам послужило причиной поверхностных, несистематических, разрозненных знаний учащихся. Следовательно, можно сказать, цель изучения технологических и производственных процессов достигнута не была, поскольку учащимся была не понятна их сущность и содержание.

Дальнейшее развитие советской школы 20-х годов привело к конкретному ответу на реальные запросы народного хозяйства в подготовке специалистов еще на школьной скамье: в содержании образования средней школы появились профессиональные уклоны (более 50).

Развитие советской школы в 30-е годы происходило на фоне идеологических противоречий между сторонниками ужесточения государственно-партийного влияния на все сферы деятельности школы и педагогами, которые поддерживали гуманистический путь романтической педагогики 1918-1920-х годов. Итоги дискуссии в педагогике 1928-1931 годов наглядно показали, что изменения произошли в сторону полного контроля идеологии над педагогикой, подавления любых отступлений в школьной теории и практике от руководящих идей и постановлений [4].

В 1931 году ЦК ВКП(б) как высшим партийным органом было отмечено, что школа давала недостаточный объем общеобразовательных знаний. В постановлениях 1931 года «О начальной и средней школе» и 1932 года «Об учебных программах и режиме в начальной и средней школе» [3, с. 89] государственной и политической властью было рекомендовано создать учебные программы с четко обозначенным объемом систематизированных знаний и умений.

Сторонники политехнической школы были отстранены от руководящих постов в Наркомпросе, жесткая регламентация и централизация программ, учебников, учебных планов и других сторон отбора содержания образования были направлены в сторону более утилитарного, адекватного запросам сегодняшнего дня перечня предметов. Большое значение начинало приобретать естественнонаучное направление, развитие которого было в тот период ориентировано на обеспечение технических дисциплин. Гуманитарные дисциплины подвергались пересмотру, уменьшению в объеме материала, единообразию в трактовке исторических событий, литературной однобокости. Идеология вмешивалась и в педагогическую науку, что не способствовало творческому развитию и обогащению теории, в педагогику вернулись идеи традиционного формального образования.

В целом комплекс мероприятий начала 30-х годов позволил решить насущные задачи обеспечения народного хозяйства кадрами специалистов разного уровня, но перспективного развитию творчеству учащихся и педагогов не давал. В нем выделялись такие основные компоненты, как: 1) обучение – формирование у учащихся теоретических знаний, а также практических умений; 2) воспитание – формирование у учащихся духовно-нравственных и мировоззренческих представлений; 3) развитие – выработка у учащихся умений производить те или иные мысленные операции, а также совершать практические действия.

Стоит отметить, что эти компоненты социального заказа в советские годы встречались во всех вариантах. Вместе с тем социальный заказ изменялся в случае, когда перед государством вставали новые экономические или политические задачи. Так, на различных этапах преобразования школьной системы компоненты социального заказа отличались конкретным содержанием, то есть в разные периоды акцент был сделан на тот или иной компонент.

В 30-х годах актуальным и чрезвычайно важным для государства в целом и общества в частности было формирование теоретических систематических знаний и практических умений, то есть основным стал обучающий компонент.

В годы Великой Отечественной войны и послевоенное время главный акцент государства был сделан на воспитании патриотизма и гражданственности. История школы в годы Великой Отечественной войны показывала преимущества централизации и унификации, взаимозаменяемости всех частей структуры народного образования, позволившие в короткие сроки наладить практическую деятельность всех учебных заведений страны в сложных условиях.

В 1950-е годы социальный заказ общества был смещен на политехническое и инженерное обучение и подготовку молодежи к трудовой деятельности в промышленности и в народном хозяйстве. В учебные программы для школьников были включены практические занятия по многим предметам.

В 1960-е годы продолжалось совершенствование содержания курса школьного образования, его пытались приблизить к мировым стандартам и требованиям современной науки, техники и культуры. Предметные курсы средней школы обогатились новыми теоретическими данными. Одновременно с этим усилился в значительной степени развивающий и воспитательный потенциал учебных дисциплин. Значительно возросло информационно-методическое обеспечение и техническое оснащение школьных кабинетов.

Бесспорен тот факт, что в школьной системе отражены основные аспекты жизни общества и государства. Общеобразовательная школа (да и в целом система образования в стране) являлась учреждением идеологическим, работавшим в рамках тех идей, которые были одобрены государством и обществом. В сознании школьников прочно укоренялась навязываемая партией система взглядов и мировоззрения в целом – на роль государства, на общество, на собственную личность и свое место в социуме. Доминирующая в социуме система взглядов, представлений, моральных ценностей и жизненных идей, целей общественной деятельности, то есть идеология, неизбежно отражалась как в содержании образования, так и в формах работы средней школы [6].

Необходимо отметить, что реформирование системы образования 1917-1930 годов осуществлялось в условиях жесткого партийного и классового подходов, что, в свою очередь, обусловило чрезмерную политизированность и идеологизированность учебных программ, в особенности дисциплин гуманитарного цикла.

При всей своей прогрессивности новая педагогика развития личности в тех исторических условиях привела к дестабилизации всей системы просвещения. Нависла реальная угроза того, что школа как общественный институт могла утратить свои специфические задачи – выступать в качестве средства освоения детьми накопленного опыта предшествующих поколений в разных сферах жизнедеятельности, обеспечивать воспроизведение основных научных, социальных и технических достижений.

Если посмотреть на происходившее в 20-30-х годах с другой стороны, то можно заметить, что задаче подготовки контингента квалифицированных рабочих кадров, сформулированной в знаменитом советском лозунге-директиве «Техника в период реконструкции решает все», должна была бы соответствовать несколько иная образовательная модель. Это несоответствие привело к стабилизации контрреформ, выразившихся в партийно-правительственных постановлениях 1931-1936 годов, когда в общих чертах была воссоздана существовавшая еще в начале XX столетия «школа учебы», безусловно, с иным содержанием образования и другими деформациями и преобразованиями. Вновь знания стали преобладать над средствами и способами их овладения, то есть школа вновь оказалась замкнутой, изолированной от происходившего во внешней среде.

Таким образом, период становления новой модели образования в России совпал с крупномасштабными реформами, происходившими в системе образования того времени. «Реформирование школьной системы было направлено в первую очередь на структурные изменения самого содержания общего образования. Так, становились доминантными общественно полезная деятельность и дисциплины социально-нравственной направленности, которые усиливали связь школы с социумом» [Там же]. Таким образом, школа становилась не только образовательным, но и социокультурным центром.

#### *Список литературы*

1. Бушик Л. П. Очерк развития школьного образования в СССР. М.: Издательство Академии педагогических наук РСФСР, 1961. 230 с.
2. Королев Ф. Ф. Очерки по истории советской школы и педагогики 1917-1920. М.: Акад. пед. наук РСФСР, 1958. 551 с.
3. Народное образование в СССР. **Общеобразовательная школа**: сборник документов: 1917-1973 гг. / сост. А. А. Абакумов, Н. П. Кузин, Ф. И. Пузырев, Л. Ф. Литвинов. М.: Педагогика, 1974. 558 с.
4. Оснос Ю. А. Советская школьная реформа 1918 г. // Исторический журнал. 1944. № 7-8. С. 53-62.
5. Пряникова В. Г., Равкин З. И. История образования и педагогической мысли: учебник-справочник. М.: Новая школа, 1995. 96 с.
6. Ярычев Н. У., Усманов М. И. Граф Павел Николаевич Игнатьев: просветитель, педагог, государственный деятель. Кисловодск: ИЦ «Магистр», 2016.

#### **REALIZATION OF P. N. IGNATIEV'S SOCIAL AND PEDAGOGICAL IDEAS IN THE SOVIET EPOCH**

**Usmanov Movldi Ibragimovich**  
Chechen State Pedagogical University  
Zemagr@mail.ru

**Yarychev Nasrudi Uvaisovich**, Doctor in Pedagogy  
Chechen State University  
nasrudiny@mail.ru

The article analyzes the realization of scientific and pedagogical ideas by Pavel Nikolayevich Ignatiev, the Minister of National Education of the Russian Empire, in the Soviet epoch. The paper emphasizes the continuity of the Soviet school, concludes that it developed exactly on the basis that had been laid by P. N. Ignatiev and his reforms. The authors analyze Soviet reforms in the sphere of education, which were inspired by P. N. Ignatiev's ideas, examine the evolution of the methodical foundations of teaching, identify backgrounds for a new educational model formation in Russia considering the fact that the modern educational system has deep historical roots that go back to Russian educational traditions.

*Key words and phrases:* P. N. Ignatiev; social and pedagogical ideas; Soviet epoch; pedagogy; educational system.