

Корж Елена Григорьевна

ГЕНЕЗИС И СОВРЕМЕННАЯ ПРИРОДА ДОГОВОРА ЗАЛОГА

Статья посвящена комплексному исследованию залога, раскрывает его генезис, основные положения договора залога в современном законодательстве. Выявлена и обоснована связь между исторически сложившимся подходом к развитию залога с современным законодательством и судебной практикой. Раскрываются проблемы понятия добросовестного приобретателя. Анализируются гарантии защиты прав и интересов таких приобретателей. Выделяются и описываются основные понятия залога. Значительное внимание уделяется определению условий прекращения залога. Такой взгляд будет интересен как практикующим юристам, так и юристам, занимающимся теорией.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2017/10-1/22.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2017. № 10(84) : в 2-х ч. Ч. 1. С. 94-97. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2017/10-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

3. **Иванова Г. М.** История ГУЛАГа. 1918-1958: социально-экономический и политико-правовой аспекты. М.: Наука, 2006. 438 с.
4. **История сталинского Гулага. Конец 1920-х – первая половина 1050-х годов:** собрание документов: в 7-ми т. М.: РОССПЭН, 2004.
5. **Колдушко А. А.** «Больше, чем расстрелять, со мной ничего сделать не могут...»: подданные Германии на Кизеловском показательном процессе 1937 г. // Исторический журнал: научные исследования. 2016. № 5 (35). С. 543-552.
6. **Пермский государственный архив социально-политической истории (ПермГАСПИ).** Ф. 105. Оп. 5.
7. **ПермГАСПИ.** Ф. 641/1. Оп. 1.
8. **Повседневность** [Электронный ресурс] // Новая философская энциклопедия: в 4-х т. / под ред. В. С. Стёпина. М.: Мысль, 2001. URL: http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/8884/ПОВСЕДНЕВНОСТЬ (дата обращения: 15.07.2017).
9. **Советское руководство. Переписка. 1928-1941 гг.** М.: РОССПЭН, 1999. 519 с.
10. **Солженицын А. И.** Архипелаг ГУЛАГ. 1918-1956: опыт художественного исследования. Т. 2 [Электронный ресурс]. URL: <http://rubeok.org/book.php?book=147694&page=57> (дата обращения: 15.07.2017).
11. **Суслов А. Б.** Спецконтингент в Пермской области 1929-1953 гг. М.: РОССПЭН, 2010. 424 с.
12. **Ултургашева О.** Наследие ГУЛАГа в современной повседневности // Laboratorium. Журнал социальных исследований. 2015. № 1. С. 15-25.
13. **Штомпка П.** Социальное изменение как травма (статья первая) // Социологические исследования. 2001. № 1. С. 6-16.

THE CONDITIONS OF EXISTENCE IN PRISON IN THE PERIOD OF STALIN'S REPRESSION IN THE CONTEXT OF STUDYING THE SOCIOCULTURAL TRAUMA

Koldushko Anna Anatol'evna, Ph. D. in History
Perm National Research Polytechnic University
koldushko@mail.ru

The article deals with one of the elements of the formation of the socio-cultural trauma of Stalin's repression – the detention conditions, or the trauma of imprisonment. On the basis of the historical sources – the protocols of interrogations, the reports, the personal documents, concentrated in the archives and investigation files of the Perm State Archives of Social and Political History, as well as the published materials, the author analyzes the symptoms of trauma, and determines the significance of this topic in the formation of the trauma of repression.

Key words and phrases: social trauma; cultural trauma; repression; Great Terror; historical memory; Stalinism; Gulag.

УДК 347.27.01

Юридические науки

Статья посвящена комплексному исследованию залога, раскрывает его генезис, основные положения договора залога в современном законодательстве. Выявлена и обоснована связь между исторически сложившимся подходом к развитию залога с современным законодательством и судебной практикой. Раскрываются проблемы понятия добросовестного приобретателя. Анализируются гарантии защиты прав и интересов таких приобретателей. Выделяются и описываются основные понятия залога. Значительное внимание уделяется определению условий прекращения залога. Такой взгляд будет интересен как практикующим юристам, так и юристам, занимающимся теорией.

Ключевые слова и фразы: залог; добросовестный приобретатель; исполнение обязательств; залогодатель; законодательство.

Корж Елена Григорьевна

Инженерно-технологическая академия Южного федерального университета, г. Таганрог
egkorzh@mail.ru

ГЕНЕЗИС И СОВРЕМЕННАЯ ПРИРОДА ДОГОВОРА ЗАЛОГА

В современном праве проблема обеспечения исполнения обязательств очень актуальна. Данный вопрос зародился задолго до современного понятия залога. Несмотря на разнообразие сегодняшней законодательной базы в этой области, значимость залога остается очень острой. Необходимо понимать природу происхождения залога, его важность в общей системе права. Согласно п. 1 ст. 334 ГК РФ [2] под залогом понимается правоотношение, в котором кредитор по обеспеченному залогом обязательству при неисполнении или ненадлежащем исполнении обеспеченного залогом обязательства имеет право получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества. В своем историческом развитии залог прошел несколько этапов. Залоговое право зародилось и успешно развивалось в Древнем Риме [1]. В эпоху Республики актуально было поручительство (satisfaction). Со временем словесного поручительства гражданина стало недостаточно для обеспечения прав кредитора. Наиболее надежным способом укрепления обязательств и стал залог. Поручительство являлось важным фактором в общеобязательных отношениях. Римское законодательство издавало различные уставы для определения его сущности и правил применения. В 45 г. до н.э. политическая жизнь великого Рима ослабевает.

Растет общее недоверие в обществе, вследствие чего институт поручительства, который целиком и полностью основывался на взаимном доверии, лишается силы. Одна личность поручителя считается недостаточной для обеспечения прав, кредитору необходимо получить в знак гарантии вещь. Взамен поручительства чаще стали прибегать к залогоу как к наиболее удобному и надежному способу укрепления обязательства.

В своем историческом развитии залог прошел несколько этапов. Но в каждом этапе были свои нюансы. При первоначальной форме залога (*fiducia*) должник передавал в обеспечение долга вещь на праве собственности, но с оговоркой, что в случае удовлетворения по обязательству, обеспеченному залогом, заложенная вещь должна быть передана обратно в собственность должника. В процессе развития залогового права должнику, если он исполнил обязательство, выдавали иск к кредитору (*actiofiduciae*) о возврате вещи. Несмотря на это, положение должника оставалось крайне невыгодным. Связано это было с тем, что полученная вещь от должника становилась собственностью залогодержателя, и в связи с этим он мог передать ее третьему лицу. Должник не мог предъявлять иск к третьему лицу. А мог только получить возмещение ущерба от залогодержателя. В ряде случаев сумма долга была значительно меньше стоимости заложенной вещи, в случае неисполнения обязательства вещь оставалась в собственности лица, получившего его.

Другой формой залога являлась *pignus*. Такой вид залога гораздо меньше ущемлял права должника. При *pignus* должник передавал кредитору в обеспечение долга вещь, но в отличие от первой формы (*fiducia*) вещь передавалась не в собственность, а во владение. Соответственно, добавлялось существенное условие, что в случае удовлетворения по обязательству вещь должна быть возвращена обратно.

В древнем Риме залог *pignus* имел также и иное значение. *Magistratus* (высшие чиновники) за неисполнение законов могли взять у простых граждан вещи из их имущества (чаще всего – домашний скот) с целью простимулировать их к повиновению и соблюдению установленных порядков. Если гражданин продолжал не подчиняться, в этом случае забранные вещи приносились в жертву богам.

В Древней Руси понятие «залог», в отличие от законодательства Древнего Рима, появилось достаточно поздно. Первой формой залога была передача заложенного имущества не в собственность, а во владение с правом пользования им.

В современном гражданском законодательстве в положениях о защите права собственности дается определение добросовестного приобретателя: таковым является лицо, которое не знало и не могло знать о том, что сторона, передающая ему имущество, не имела права его отчуждать (п. 1 ст. 302 ГК РФ).

Главный вопрос, который стоит перед покупателем: как доказать свою добросовестность и что является критерием для определения добросовестности приобретателя?

Таким образом, чтобы обезопасить себя от возможных притязаний на купленное имущество со стороны третьих лиц, необходимо убедиться, что продавец действительно владеет этим имуществом на законных основаниях. С этой целью покупатель должен дополнительно проверить юридическую судьбу имущества.

В случаях, когда речь идет о недвижимости, любой может получить необходимую информацию из ЕГРН в учреждении юстиции по государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним. Можно выяснить, не обременено ли имущество правами других лиц, нет ли спора о праве на имущество, установить предыдущих собственников, а также определить характер права продавца и основания его приобретения.

Понятие и критерии добросовестности приобретателя основываются на разъяснениях судов высших инстанций.

Добросовестным приобретателем признается лицо, которое докажет, что на момент совершения сделки не могло знать и не знало о неправомерности отчуждения имущества продавцом, а также приняло меры, чтобы установить правомочия продавца на отчуждение данного имущества. Из вышесказанного вытекает, что бремя доказывания своей добросовестности лежит на самом приобретателе. Но надо также отметить, что записи в ЕГРН свидетельствуют в достаточной мере о правах продавца на объект недвижимости.

Еще одним немаловажным фактором для признания приобретателя добросовестным является условие, при котором сделка отвечает признакам действительной сделки во всем, речь идет о приобретении владения спорного имущества.

Также следует отметить, несмотря на пояснения критерия добросовестности приобретателя в постановлении от 29 апреля 2010 г. Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» [5], что список, приведенный там, далеко не полный. В связи с этим отсутствие закрытого перечня доказательств, с помощью которых покупатель имеет возможность доказать свою добросовестность, будет являться преимуществом (правовым) для добросовестного покупателя. Ему предоставляется практически неограниченный круг средств (процессуальных) доказывания, с помощью которых, в случае необходимости, он может выиграть процесс в суде.

Также существуют случаи, в которых приобретатель не может быть признан добросовестным.

Если в ЕГРН имелась отметка о судебном споре в отношении этого имущества, либо вообще оно зарегистрировано не за отчуждателем, и на момент совершения сделки этот факт был установлен, приобретатель будет признан недобросовестным. Но не следует забывать о том, что записи в ЕГРН все-таки не являются однозначным доказательством добросовестности приобретателя. В совокупности с иными доказательствами суд будет изучать и такую выписку. И если в процессе изучения остальных доказательств будет установлено, что покупатель имел возможность знать или знал о неправомерности отчуждения имущества, суд (как практика показывает) принимает решение не в пользу ответчика-покупателя.

Также приобретатель может быть признан недобросовестным, если на момент совершения сделки приобретатель должен был усомниться в праве продавца на отчуждение имущества. Но следует помнить, что законодательство не разъясняет критерии, на основании которых можно было бы однозначно судить о сомнениях покупателя в законности сделки. Все же такая категория является оценочной. Практика выработала ряд условий, а именно: суд может указать, что неправомерность сделки очевидна покупателю в силу самих норм действующего законодательства (это касается споров о приобретении имущества, которое находится в государственной собственности или когда-либо находилось).

Опираясь на эти критерии, суд может отвергнуть ссылку на добросовестность приобретения и пояснить: покупатель должен был ознакомиться с законодательством о разграничении государственной собственности.

Еще одним свидетельством могут быть: а) заниженная стоимость имущества; б) родственные связи между сторонами сделки.

Несмотря на то, что покупатель получил имущество в фактическое владение, существует два варианта, при наличии которых он может лишиться приобретенного имущества [4]:

- если суд удовлетворит предъявленный прежним собственником иск (виндикационный) об истребовании имущества из чужого незаконного владения;
- если суд признает договор купли-продажи недействительным.

Согласно ч. 1 ст. 352 ГК РФ [2] залог прекращается в 10 случаях, а именно: если прекратились обязательства, которые были обеспечены залогом; при условии, что заложенное имущество было приобретено (возмездно) лицом, не знающим о том, что имущество являлось предметом залога; в случае гибели заложенной вещи; если имущество было реализовано для удовлетворения требований залогодержателя в установленном законом порядке; признание договора недействительным либо прекращение договора залога в предусмотренном законом порядке; по решению суда, статья 343 ГК РФ [Там же]; при реализации заложенного имущества для удовлетворения требований предшествующего залогодержателя; при передачи залогодержателем своих прав обязанностей по договору залога другому лицу; перевод долга по обязательству на другое лицо; изъятие заложенного имущества; а также в иных случаях, предусмотренных договором или законом.

Законодательство предусматривает основания прекращения залогового обязательства, их можно отнести к дополнительным по отношению к основным правилам прекращения обязательства. Надо учитывать, что специальные основания и общие могут и часто пересекаются (пример: частный случай невозможности исполнения обязательства – гибель вещи (заложенной) при определенных обстоятельствах).

Рассмотрим, что же не может являться однозначным основанием прекращения залога. Во-первых, если произошло изменение размера, а также срока исполнения обеспеченного залогом обязательства; во-вторых, если вступил в законную силу судебный акт о взыскании задолженности по основному обязательству.

Закон гарантирует права залогодателя в случае прекращения залога с прекращением обеспеченного залогом обязательства, если он не является в таком обязательстве кредитором или должником. К залогодателю переходят права кредитора по отношению к должнику, когда залогодатель производит исполнение за должника (в том числе и на заложенное имущество). Из этого следует, что залог по отношению к обеспечиваемому основному обязательству имеет акцессорный характер.

При приобретении имущества на возмездной основе закон гарантирует защиту всех интересов только добросовестного приобретателя заложенного имущества. А это значит, что не подлежат удовлетворению к такому приобретателю иски о виндикации.

Не следует рассматривать иск как виндикационный, если он предъявляется при невозврате залогодателю имущества, при прекращении заложенного права вследствие исполнения обеспеченного залогом обязательства или освобождения должника от лежащих на нем обязанностей. Гибель индивидуально-определенных вещей влечет невозможность для должника исполнить обязательство. Но не стоит путать понятия «гибель» и «разделение» предмета залога. Особенно когда речь идет о помещениях. Раздел помещения на части не является гибелью вещи.

Залог не прекращается в случае изменения предмета ипотеки (например: при завершении строительства объекта) [3]. Регистрирующий орган, соответственно, не может производить запись о регистрации нового договора ипотеки. Следует считать уплату вырученной суммы с продажи, если была произведена реализация заложенного имущества в целях удовлетворения требований залогодержателя. Только тогда это будет считаться моментом прекращения залогового обязательства.

Законодатель предусматривает случаи прекращения залоговых правоотношений при продаже предмета залога с публичных торгов [6]. По правилам ГК РФ о недействительности сделок, признание договора залога недействительным производится по нескольким вариантам. Прекращение залога осуществляется в следующих случаях:

- залогодержатель обращается грубо и некорректно с заложенным имуществом, что может повлечь угрозу его повреждения или утрату;
- не соблюдаются требования по основному обязательству либо условия об одновременности уступки другому лицу прав и обязанностей по договору залога (если иное не предусмотрено законом);
- переводится долг по обязательству (обеспеченному залогом) на другое лицо (если иное не предусмотрено договором залога);
- имущества, которое осталось после обращения взыскания предшествующим залогодержателем заложенного имущества, будет достаточно для удовлетворения требования последующего залогодержателя;
- исполнение обязательства путем внесения долга в депозит либо при изъятии заложенного имущества вследствие признания сделки недействительной.

Исключением будут случаи перехода прав на заложенное имущество к другому лицу в порядке универсального правопреемства либо в результате его отчуждения.

Законом могут быть предусмотрены иные случаи прекращения залога.

Большинство из этих мер достаточно подробно изучены в теоретическом плане и имеют четкую процедуру (механизм) практической реализации, некоторые же только предстоит теоретически осмыслить и досконально исследовать с точки зрения процедуры их реализации.

Пока еще трудно говорить о том, в какой мере эти механизмы реально осуществляются в практической деятельности. Можно говорить лишь о том, что разработанная нормативно-правовая база создает необходимые предпосылки для наилучшего понимания понятия залога. Но также не стоит забывать, что взгляд на сущность (природу) залога во многом определен наличием наследия прошлого, внесшего огромный вклад в разработку данной проблематики и явившегося теоретической основой для дальнейших исследований.

Список источников

1. **Барон Ю.** Система римского гражданского права: в 6-ти кн. СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр «Пресс»», 2005. Книга вторая. Право владения. 1102 с.
2. **Гражданский кодекс Российской Федерации** (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017 г.) // Российская газета. 1994. 8 декабря.
3. **Ершов О. Г.** Обеспечение исполнения обязательства застройщика поручительством банка // Нотариус. 2011. № 4. С. 8-12.
4. **Новиков А. А.** Залог товаров в обороте: вопросы правоприменения // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 5. С. 206-210.
5. **О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав:** Постановление от 29.04.2010 г. Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 // Российская газета. 2010. 21 мая.
6. **О несостоятельности (банкротстве):** Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ // Российская газета. 2002. 2 ноября.

GENESIS AND MODERN STATUS OF PLEDGE AGREEMENT

Korzh Elena Grigor'evna

*Academy for Engineering and Technologies of Southern Federal University, Taganrog
egkorzh@mail.ru*

The article provides comprehensive study of pledge, traces pledge genesis, reveals the basic provisions of the pledge agreement in the modern legislation. The paper identifies and justifies relationship between the historically adopted approach to pledge relations and the modern legislation and judicial practice. The author focuses on the concept “bona fide purchaser”, analyzes security of rights and interests of such purchasers, identifies and describes the basic concepts of pledge. Special attention is paid to identifying conditions to dismiss pledge. Such an approach will be of interest both for practising lawyers and lawyers-theoreticians.

Key words and phrases: pledge; “bona fide purchaser”; executing obligations; pledger; legislation.

УДК 94(620)+(569.4)

Исторические науки и археология

Статья посвящена исследованию египетско-израильских военных столкновений в первой половине 1950-х гг. Автор раскрывает особенности пограничных конфликтов между сторонами, акцентирует внимание на проблеме палестинских беженцев как факторе, способствующем разжиганию конфликта. Подтверждается связь роста напряженности в регионе с политикой мировых держав, которые, преследуя свои интересы, пытались лавировать между двумя противоборствующими сторонами; приводится аргументация позиций каждой из сторон конфликта.

Ключевые слова и фразы: Египет; Израиль; Палестина; СССР; США; ближневосточный конфликт; беженцы.

Крыжко Лидия Анатольевна

*Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского, г. Симферополь
lidochka12345@mail.ru*

ЕГИПЕТСКО-ИЗРАИЛЬСКИЕ ПОГРАНИЧНЫЕ ВООРУЖЕННЫЕ СТОЛКНОВЕНИЯ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ 1950-Х ГГ.

С начала 1950-х гг. в египетско-израильских взаимоотношениях наблюдался рост напряженности, что было в большей степени связано с изменением внешнеполитического курса нового правительства Египта, а также ростом обеспокоенности израильских властей в отношении сближения Египта с Великобританией и США. В сложившейся международной обстановке в регионе израильская сторона предпринимала попытки по дискредитации египетского правительства перед лицом США и Великобритании. Политика Израиля была направлена