

Отрокова Ольга Юрьевна, Щербакова Ольга Михайловна

**ПЛАН ГОЭЛРО - ПРОГРАММА РЕВОЛЮЦИОННОЙ РОССИИ**

В статье исследуются вопросы, связанные с разработкой, утверждением, сущностью и перспективами реализации Плана ГОЭЛРО. Данный документ рассматривается в единстве социально-экономических, технических и политических задач, которые стали основой для выработки идеологического вектора, в значительной степени определившего подъем СССР в предвоенный период.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2017/10-1/33.html](http://www.gramota.net/materials/3/2017/10-1/33.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2017. № 10(84) : в 2-х ч. Ч. 1. С. 129-135. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2017/10-1/](http://www.gramota.net/materials/3/2017/10-1/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

7. Дежина Т. П. К вопросу о концепте «гендер» // Вестник Хабаровской государственной академии экономики и права. 2011. № 3. С. 127-134.
8. Жижилева Л. И. Гендерная проблема в русле экзистенциальной философии // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. 2009. № 1 (4). С. 106-111.
9. Кон И. С. Введение в сексологию: учебное пособие. М.: Олимп; ИНФРА, 1999. 288 с.
10. Кон И. С. Пол и гендер: заметки о терминах [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nuntiare.org/?p=976> (дата обращения: 10.06.2017).
11. Крукс Р., Баур К. Сексуальность [Электронный ресурс]. URL: <https://profilib.com/chtenie/29847/robert-kruks-seksualnost.php> (дата обращения: 10.06.2017).
12. Мид Дж. Г. Избранное: сб. переводов / Центр социал. науч.-информ. исследований РАН. М., 2009. 290 с.
13. Скотт Д. Гендер: полезная категория исторического анализа // Введение в гендерные исследования. Харьков: ХЦГИ, 2001. Ч. II. Хрестоматия / под ред. С. В. Жеребкина. С. 405-436.
14. Стебунова Е. И. Феномен гендера в современной гуманитарной науке // Вестник Башкирского университета. 2007. Т. 13. № 2. С. 377-381.
15. **Discordant Sexual Identity in Some Genetic Males with Cloacal Exstrophy Assigned to Female Sex at Birth** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nejm.org/doi/full/10.1056/NEJMoa022236#t=articleDiscussion> (дата обращения: 17.05.2017).

#### MOVEMENT FORCES OF THE FORMATION OF GENDER IDENTITY AND ITS QUINTISSENCE

**Osmonova Dinara Askarbekovna**, Ph. D. in Medicine, Associate Professor  
*Kyrgyz National University named after Jusup Balasagyn, Bishkek*  
*Osmonova.dinara@yandex.com*

The article analyzes the essence, factors and formation of gender identity. Gender identity is considered as a socially constructed phenomenon that arose as a result of social experience and interconnection with other individuals. It is shown that the dissonance of the external properties of gender identity is determined by a serious modification of gender stereotypes and the emergence of updated gender standards and leads it to crisis states. It is stated that under present conditions gender identity is subjected to transformations, external manifestations of which are directly interrelated with the creative inner transformation of the individual.

*Key words and phrases:* gender identity; gender; gender roles; gender socialization; crisis of gender identity.

УДК 94(47).084.3

#### Исторические науки и археология

*В статье исследуются вопросы, связанные с разработкой, утверждением, сущностью и перспективами реализации Плана ГОЭЛРО. Данный документ рассматривается в единстве социально-экономических, технических и политических задач, которые стали основой для выработки идеологического вектора, в значительной степени определившего подъем СССР в предвоенный период.*

*Ключевые слова и фразы:* Русская революция; В. И. Ленин; Комиссия ГОЭЛРО; План электрификации; советская власть; идеология.

**Отрокова Ольга Юрьевна**, к.и.н.

**Щербакова Ольга Михайловна**, к.и.н., доцент

*Московский государственный технический университет имени Н. Э. Баумана*

*(национальный исследовательский университет)*

*otroкова@yandex.ru; infobox900@mail.ru*

#### ПЛАН ГОЭЛРО – ПРОГРАММА РЕВОЛЮЦИОННОЙ РОССИИ

В год столетия Российской революции историки вновь задумываются над феноменом успеха большевиков, сумевших в октябре 1917 г. взять власть в свои руки, победить в Гражданской войне и приступить к налаживанию мирной жизни.

Еще в конце XX в. выдающийся математик Н. Н. Моисеев предупреждал, что для развития России недостаточно лишь «умные экономические решения». Он был уверен, что их должен сопровождать «психологический фактор», т.к. «нации необходимо почувствовать свое единство. Она должна почувствовать и свои мускулы, свою способность к большим свершениям. Нужен новый план ГОЭЛРО, план ГОЭЛРО-2, который сможет объединить нацию» [23, с. 67].

В центре статьи – Государственный план электрификации России, план ГОЭЛРО (от сокращ. – Государственная электрификация России), результат работы комиссии ГОЭЛРО, ставший первым перспективным планом развития экономики, принятым и реализованным в России после революции. Документ сфокусировал в себе экономические, технические, политические проблемы. И, что более важно, предлагал пути их решения. Цель исследования – показать значение плана ГОЭЛРО как документа, имеющего комплекс задач, сформулированных революционной властью в России, как приема, метода воздействия на трудящихся, как идеологического вектора, в значительной степени определившего подъем страны в предвоенный период.

Государственный план электрификации России был принят по инициативе В. И. Ленина, на VIII съезде Советов в декабре 1920 г. [37, с. 124-158]. Одновременно на протяжении 1920-х гг. власть создавала ряд институтов, фундамент под которые подвела деятельность комиссии ГОЭЛРО и которые способствовали ее осуществлению [26, с. 28-30]; важнейшие из них: Конституция 1924 г., Центральный исполнительный комитет СССР (верховный орган власти), Совет народных комиссаров (правительство страны), общесоюзные, республиканские, объединенные народные комиссариаты (органы отраслевого управления), Совет Труда и Оборона (СТО), который координировал хозяйственную деятельность наркоматов при выполнении единого хозяйственного плана. Учреждалась Государственная общеплановая комиссия и плановые комиссии при наркоматах [28, с. 62-67]. Именно эти вновь созданные институты сделали возможным создание достаточно успешной государственной централизованной экономики [3, с. 161].

План ГОЭЛРО имел введение, состоящее из шести глав: А. Электрификация и план государственного хозяйства; Б. Электрификация и топливоснабжение; В. Электрификация и водная энергия; Г. Электрификация и сельское хозяйство; Д. Электрификация и транспорт; Е. Электрификация и промышленность. Введение стало итогом тех наработок, которые были сделаны специалистами еще до революции. План также включал Пояснительную записку к схематической карте электрификации России, общую опись материалов комиссии и записки об электрификации районов: Центрально-промышленного, Южного, Приволжского, Уральского, Кавказского, Туркестанского, Западной Сибири. Обращает на себя внимание тот комплексный подход к электрификации, который применялся впервые и который давал шансы развития всем территориям, вошедшим в состав страны Советов.

В советской и современной российской историографии исследуемая тема представлена довольно объемно. Во-первых, это было связано с тем, что ГОЭЛРО был первый план развития народного хозяйства. Во-вторых, это было зримое доказательство правоты большевиков на первом этапе социалистического строительства; в-третьих, это было воплощением новых идей о соединении советской власти с электрификацией всей страны, что, собственно, и понималось как наступление коммунизма.

Литература 1920-1940-х гг. была представлена в основном пропагандистскими работами, направленными на популяризацию идей ГОЭЛРО. Их подготовили инженеры – участники комиссии. Немало вышло юбилейных статей в газетах, журналах, сборниках, которые подчеркивали непреходящую ценность этого документа и носили мемуарный, а не исследовательский характер.

Впервые достаточно серьезный интерес к проблеме возник в 1930 г., в дни десятилетней годовщины [21, с. 126-128]. Тогда же впервые было опубликовано письмо И. В. Сталина к В. И. Ленину, датированное мартом 1921 г., в котором он назвал план «превосходной, хорошо составленной книгой» [34, с. 405]. С тех пор вплоть до 1953 г. сталинское письмо стало преподноситься как партийная директива. Однако на сегодняшний день нет ни одного документального свидетельства о влиянии И. В. Сталина на комиссию ГОЭЛРО.

С 1947 года к изучению темы приступили историки-профессионалы. Победа в Великой Отечественной войне, необходимость восстановления страны, 30-летняя годовщина Октябрьской революции способствовали перенесению внимания историков с сюжетов гражданской войны на социально-экономические вопросы, что послужило импульсом к разработке темы ГОЭЛРО. Активизировалась архивная деятельность, произошло накопление источникового материала.

Начало ликвидации «белых пятен» положила работа Э. Б. Генкиной [7, с. 5-7]. Возможности исследователей многократно возросли в связи с переменыными серединами 1950-х гг. Работы П. Б. Жибарева [9, с. 11-15], И. М. Некрасовой [24, с. 21-22], Е. Д. Козочкиной [12, с. 5-8] были свободны от прежних конъюнктурных оценок. В советской историографии заметный след оставили монографии А. А. Педосова [29, с. 400-401], В. С. Лельчука [15, с. 67-69], А. А. Матюгина [22, с. 82-86], З. К. Звездина [10, с. 113-115]. Монографические исследования о плане ГОЭЛРО были написаны в основном историками СССР. В центре внимания находились технические и экономические проблемы, а также роль В. И. Ленина как вдохновителя плана. Едва ли не последним в советской литературе обзор соответствующих работ сделал И. Г. Гришков в своем историографическом очерке [8, с. 6-7].

После распада СССР о Плане электрификации историки писать перестали. Однако экономистам он был интересен, прежде всего, как начало программно-целевого планирования. А. А. Яковлев, О. А. Ушакова, Ю. М. Коган, А. С. Козенко в своих публикациях упоминали его в положительном контексте. Наиболее емко высказался П. С. Лемещенко, который отметил, что этот документ отличает «единство верного понимания державного и индивидуального интересов на определенный исторический момент». По его мнению, именно в плане ГОЭЛРО была сконцентрирована «политическая воля и технические возможности для реализации нового способа производства», осуществление этого проекта позволило СССР завоевать мировое лидерство [16, с. 8].

Сегодня научный интерес к советскому времени увеличился. Пришло время и для новых исторических исследований по данной теме. Долгие годы историки воздавали должное комиссии ГОЭЛРО, состоявшей почти из 200 инженеров и специалистов, создавших обстоятельный план технико-экономического преобразования страны. В советской и российской историографии техническому содержанию плана уделено самое пристальное внимание. Но его социальную и политическую составляющую большинство авторов исследовали мало. Исключением стала работа к.т.н. В. Л. Гвоздецкого [6, с. 4-5]. В науке продолжает доминировать представление, что План электрификации – полностью технический документ [40, с. 583]. Однако это не так. Именно социально-политическая проблематика, исследование ее взаимосвязи с технико-экономическими наработками позволяют прийти к более объемному восприятию большевистского этапа Русской революции и того периода, на котором стала осуществляться новая общественно модель, модель противостояния мировому капитализму.

Американский экономист-историк Д. Норт определил идеологию как важный фактор, определяющий ход мировой истории [25, с. 165]. Одним из тех, кто умело использовал этот фактор, был В. И. Ленин. Аксиомой в концепции Норты является положение, что в определенных обществах существует тесная взаимосвязь развития и личности. Тот, кто становится подлинным лидером значительной части населения, способен добиться определенного ускорения социально-экономического развития. «Если мы захотим разобраться в процессе изменений, за которыми стоит сознательная воля игроков, – указывал Д. Норт, – то во всей истории не найти более удачного примера, чем взлет и падение Советского Союза» [Там же, с. 209].

Соответственно, идеологическая составляющая плана ГОЭЛРО не менее важна, чем техническая, в этой связи попробуем проанализировать, как воздействовала коммунистическая идеология на российское население [41, с. 159-161].

Хорошо известно, что, придя к власти, большевики не имели детально проработанной экономической стратегии, действовали в конкретно-исторических обстоятельствах. В 1919 г. РКП(б) приняла новую партийную программу [31]. В ней провозглашалась замена частной собственности общественной, планомерная организация общественного производительного процесса, обеспечение благосостояния и всестороннего развития всех членов общества и уничтожение деления общества на классы. Это были самые общие положения, которые выражали большевистское понимание развития. Стремясь привлечь народ к возрождению страны, В. И. Ленин пришел к мысли о «второй программе партии». Глава СНК был готов возглавить процесс социалистического строительства. Политика, которую он проводил, сочетала насилие и созидание [25, с. 209]. Партийный лидер понимал, что от «красногвардейской атаки на капитал» надо переходить к серьезным мероприятиям в экономике. По его распоряжению появилась комиссия ГОЭЛРО. Председателем комиссии по электрификации был назначен убежденный марксист и профессиональный электротехник – Г. М. Кржижановский. В письме от 23 января 1920 г. Владимир Ильич так ориентировал своего соратника: «...план не технический (это, конечно, дело многих и не скоропалительное), а политический или государственный, т.е. задание пролетариату...» [20, с. 62]. Хотелось бы обратить внимание на усилия В. И. Ленина, связанные с политическим обоснованием задуманного. Ленинские статьи, распоряжения, письма, выступления, поручения, вошедшие в Полное собрание его сочинений (40-45 тт.), являются важными историческими источниками. Их изучение, сопоставление с текстом плана позволяют проследить, как лидер большевизма выстраивал систему привлечения населения не только и не столько к восстановлению страны, сколько к принятию социализма как будущего России. Надо отметить соответствие ленинских усилий начала 1920-х гг. настроениям и ожиданиям значительной части населения, совпадение заданного политиком идеологического вектора, которым стал план ГОЭЛРО, с действительно необходимыми переменами в российской жизни.

Психология революционного штурма преобладала в партии, поэтому «План электрификации» был задуман для подготовки ускоренного развития, осуществление которого «позволит сделать такой гигантский шаг вперед, который можно сравнить с прогрессом, осуществляющимся в течение многих десятилетий» [18, с. 131]. Неоднократно повторяемый лозунг построения справедливого для трудящихся социалистического общества был основан на уверенности большевиков в скорой пролетарской революции [38, с. 362, 367-368]. Если рассматривать План электрификации в данном ракурсе, то следует признать, что он отличался невиданной прямолинейностью. В нем постулировалось, что время частной собственности прошло, «грандиозная катастрофа мировой империалистической войны рассеяла... последние иллюзии», «вопрос национализации» стоит ребром во всем мире. Документ правомерно отразил мировую тенденцию – резкое усиление роли государственной формы собственности. Идеал был провозглашен: обобществление. План ГОЭЛРО – апофеоз государственной собственности, но не в экономическом, а в политическом ее понимании. Ситуация Гражданской войны подтолкнула большевиков к широкому контролю за обществом. Военный коммунизм (1918-1921 гг.) был и способом выживания, и попыткой непосредственного введения социализма [35, с. 134-137]. Переходя к мирным задачам, советское руководство стремилось к централизации всей страны, к созданию крупного социалистического хозяйства [1, с. 56-58].

Обобществление народного хозяйства большевики рассматривали как основу, как гарант процесса восстановления и подъема российской экономики. Необходимо помнить, что в 1920-м году, когда энергично разрабатывался план ГОЭЛРО, партийно-государственное руководство Советской России, следуя учению К. Маркса, не мыслило достижения поставленных целей, то есть достижения коммунистического общества, усилиями одной страны, тем более крестьянской. Накануне Первой мировой войны в России насчитывалось около 4 млн рабочих, занятых в индустриальной сфере (промышленность, строительство, железнодорожный транспорт), т.е. примерно в 25 раз меньше, чем численность крестьянского населения. В городах тогда проживало менее пятой части жителей империи. После Гражданской войны ситуация значительно ухудшилась [11, с. 18-19]. Разумеется, по всем марксистским установкам Россия не могла претендовать на роль лидера в деле социалистического строительства. Большевистские лидеры реально оценивали обстановку. Но в дни создания плана ГОЭЛРО они не собирались строить социализм в одиночку. Российские коммунисты рассматривали себя как передовой отряд, как базу мировой революции. План ГОЭЛРО поддерживал данный тезис: «...перспективы сотрудничества с нашими восточными и западными соседями на основах международной солидарности трудящихся классов... отнюдь не за горами» [30, с. 42]. Мысль о том, что «равнодействующая идет по линии» социализма казалась бесспорной.

В 1920 г. увидела свет книга Н. И. Бухарина «Экономика переходного периода». Партийный теоретик был уверен: «Диктатура пролетариата не может победить, если пролетариат разных стран изолирован друг от друга». Он полагал, что пролетарские государственные системы разных стран объединятся [4, с. 174-175].

Позже один из деятелей революционной России Л. Д. Троцкий подчеркивал: «Отвергая перспективу изолированного социалистического развития, большевики имели в виду... всю совокупность вопросов, связанных с международной экономической базой социализма» [38, с. 358].

Деятели РКП(б) связывали перспективы дальнейшего развития с победой пролетариата, прежде всего в Германии. Они были уверены, что индустриальная Германия и аграрная Россия составят «две половинки» того единого целого, которое и будет являть собой социализм. Большевистские теоретики полагали, что соединение германской военно-хозяйственной системы и советской власти даст ожидаемый результат. Возникнет «цельный социализм, который перегонит капиталистические страны» [20, с. 300].

Эту политическую установку зафиксировал План электрификации. Во введении подчеркивалось, что задуманное в нем создано не столько для российских современников, сколько «для трудящихся всего мира и для его грядущих судеб» [30, с. 32-33, 44].

Можно заметить, что большевики ошиблись в своих ожиданиях. Мировая революция не началась. Но для нас важнее обратить внимание на другое: закрепленная в Плане ГОЭЛРО уверенность в том, что стране предстоит прорыв в новое общество, что мировая революция принесет освобождение трудящимся, сохранялась на протяжении долгого периода. Этот коммунистический посыл имел самое серьезное и продолжительное воздействие на население СССР. Данный факт не стоит преуменьшать, тем более, что никогда советские руководители не отказывались от пролетарской солидарности и веры в социалистическую перспективу других стран. А народ страны Советов был убежден в своей благородной миссии – нести идеи социализма по всей Планете. Этот прием, опробованный в Плане электрификации, имел действенное влияние на умы и потом неоднократно применялся. Следует признать, что российской ментальности соответствовала заложенная в плане устремленность в светлое и прекрасное будущее. Но мы не будем называть ее мечтой, поскольку план был вполне реальным научным прогнозом.

Создавая План ГОЭЛРО, его вдохновители ставили перед разработчиками цель: «выровнять фронт нашей экономики в уровень с достижениями нашего политического уклада» [Там же, с. 36]. Большевики увидели в электрификации то звено, которое станет решающим в переходе от капитализма к социализму. Руководство страны считало, что научно-технический прогресс неразрывен с Советской властью. Передовым достижением тогда считалась электрификация. «Век пара – век буржуазии. Век электричества – век пролетариата». Эта формула стала руководством к действию. Вызывает интерес это сочетание насущных научно-технических задач и идеологии социализма, идеологии отказа от частной собственности, которая и сейчас близка многим нашим современникам. Это позволяет через призму прошлого посмотреть на перспективы развития нашей страны.

Для большевиков в плане воплощалась стратегическая линия на построение экономического фундамента социализма. В связи с этим стоит вспомнить беседу председателя СНК с корреспондентом американской газеты “The World”. На вопрос интервьюера: Когда будет завершено строительство коммунизма в России? В. И. Ленин ответил немедленно. «Мы намерены, – сказал он, – электрифицировать всю нашу промышленную систему... на это потребуется десять лет. Завершение электрификации явится первой важной ступенью на пути к коммунистической организации экономической жизни общества...» [17, с. 155].

Обычно исследователи преподносят этот замысел в виде конкретного рассказа о развитии производительных сил. Но такой подход недостаточен. Пожалуй, главным в плане была постановка проблемы научного, рационального использования трудовых ресурсов и техники. Большевики были убеждены, что все отрасли народного хозяйства надо перевести на базу электрификации. Так, и только так можно прийти к коллективным механизированным формам труда, потому что электрификация создаст прочную экономическую основу для предприятий обрабатывающей промышленности. Это обеспечит такой уровень обмена продуктами первой необходимости, который соответствует принципам коммунизма. Вот почему большевики провозгласили электрификацию «наиболее важной из всех великих задач» [Там же, с. 156].

Не менее важно, что план ГОЭЛРО стал обоснованием теоретического положения о подъеме производительности труда. Указывалось три направления повышения производительности труда: интенсификация, механизация, рационализация. Всесторонне обоснованные технико-экономические доказательства, представленные на страницах документа, убеждали, что связаны они с электрификацией [30, с. 36].

Подъем в возможно более короткий срок производительности народного труда составители плана связывали «с расходом минимума трудовых единиц и материальных ресурсов страны» [Там же, с. 43]. Собираясь дать рост промышленной продукции к 1930 г. на 85%, специалисты полагали, что в то же время прирост численности рабочего класса должен соответствовать естественному приросту населения. Впервые трудовые ресурсы стали объектом научного исследования. План ГОЭЛРО содержал прогноз занятости рабочей силы на период до 1930 г. Опираясь на данные статистики, составители плана представили общую сводку по увеличению численности рабочих по отраслям промышленности [Там же, с. 85]. Тем самым они реализовывали партийную установку на правильное распределение и перераспределение рабочей силы в стране [32, с. 243-244]. Их работа была направлена на «изменение органического состава» производственных ресурсов [30, с. 182].

Речь шла о полной и комплексной индустриализации Советской России, то есть о переводе на промышленную основу не только фабрично-заводской промышленности, но и сельского хозяйства, строительства, всех видов транспорта, сферы быта, создания развитой инфраструктуры. Индустриализация производства мыслилась неразрывно в связи с индустриализацией населения. По замыслу создателей, по мере реализации плана ГОЭЛРО постепенно должна была измениться и материальная основа, и духовный облик России [Там же, с. 34-38, 43].

План ГОЭЛРО предполагал, что достижения науки и техники придут на помощь пролетариату. Электрификация должна была способствовать решению социальных проблем в сфере труда. Разделы плана подчинялись идее роста производительности труда и вместе с тем предполагали сокращение тяжелых, монотонных работ, снижение доли ручного труда, освобождение людей от малоквалифицированных работ, изменение самого содержания труда. В нем было заложено решение вопроса о преодолении различий между умственным и физическим трудом, преодоление различий между городом и деревней. С этой целью план создавал ориентир на развитие крупных сельскохозяйственных единиц, электрифицированных и высокомеханизированных, содействующих «быстрейшему изживанию зияющего противоречия между новым городом и новой деревней» [Там же, с. 138]. План предусматривал коренным образом изменить не только труд, но и жизнь трудящихся. Не случайно он предполагал запрещение потребления алкоголя «как безусловно вредного для здоровья населения... С целью предоставить населению напиток, менее вредный, чем контрабандная самогонка... – отмечалось в плане, – следует восстановить пивоваренное производство, с допущением ограничения содержания алкоголя» [Там же, с. 174-175].

С. Г. Струмилин, большевик, экономист, позже видный деятель Госплана, замечал, что ГОЭЛРО – не только сумма Днепрогэсов. Он настаивал, что план – это целостная система социальных, экономических и политических мероприятий. С. Г. Струмилин отмечал: «В центре нашей проектировки лежат такого рода крупные строительства, которые должны совершенно изменить экономическую физиономию районов, а вследствие этого и всей страны, и которые базируются на определенной целевой установке – приближении к социализму» [36, с. 396].

Выстраивая План электрификации, привлекая буржуазных специалистов, В. И. Ленин и его единомышленники привнесли в «План электрификации» коммунистическую идеологию. И на ее основе стали выстраивать заинтересованность тех, кто должен был участвовать в его реализации. В Кремле сформулировали яркий созидательный лозунг «Коммунизм есть советская власть плюс электрификация всей страны». В 1922 г. Председатель СНК поручил сотруднику газеты «Правда», экономисту И. И. Скворцову-Степанову написать книгу, в которой замысел электрификации был бы изложен доступно и ясно, для простых трудящихся [33, с. 181-183]. Публицист с заданием справился. Пожелание комиссии ГОЭЛРО о том, что «каждый гражданин должен знать и помнить, что электрификация является венцом современной техники...», было выполнено [30, с. 35]. Пропаганда идей электрификации осуществлялась ярко и талантливо. Были привлечены бригады агитационных поездов и пароходов, школьные учителя, вузовские преподаватели и библиотекари, проходили широкие народные чтения об электрификации и технике. Пропагандисты рассказывали о возможностях техники и о социальных изменениях, которые начнутся в процессе реализации Плана ГОЭЛРО. Успех этой пропагандистской деятельности не был забыт. Он распространялся и усовершенствовался [39, с. 181]. С Планом ГОЭЛРО стали связывать решение задач образования и культуры. Развитие электротехники по мере реализации Плана электрификации способствовало росту числа людей, которые начинали ценить научно-технический прогресс, поскольку лично ощущали пользу, которую он несет [2, с. 32].

Идея ГОЭЛРО несла в себе мощный идеологический заряд. Первыми, кто ощутил его, стали те, кто принял участие в создании плана. Лучшие технические специалисты страны, среди которых Б. И. Угримов, К. А. Круг, И. И. Круг, Б. М. Ошурков, Л. К. Рамзин и многие другие, с полной творческой отдачей приступили к работе. Техническая интеллигенция во имя созидания примирилась с коммунистическими взглядами. Безусловно, План ГОЭЛРО, деятельность по его осуществлению, способствовали распространению социалистических воззрений, которые стали «укореняться в широких социальных слоях», особенно в молодежной среде [41, с. 160].

«Вторая программа партии» закладывала основы серьезного отношения значительной части населения к коммунистической идеологии. Со временем стали уделять больше внимания процессу политического воспитания населения, особенно юношества [13, с. 118-120]. Это спланировало население, позволяло последовательно проводить партийную линию.

План ГОЭЛРО оставался востребован во времена «военного коммунизма», нэпа, в годы сталинской модернизации. На его основе формировались первые пятилетние планы [5, с. 50-51].

Можно утверждать, что сила ГОЭЛРО жила на совпадении интересов государства и значительной части населения. План электрификации соответствовал ментальным установкам, культурным основам большинства трудящихся, которые были готовы к ускоренным преобразованиям во имя достижения общества социальной справедливости. Следует признать, что заложенный в План ГОЭЛРО его вдохновителями и создателями призыв к переустройству России был долговременным и мощным. Но только призывов было бы недостаточно. Одним из ключевых факторов успешного развития СССР на протяжении долгого периода были широкие возможности, прежде всего, доступность образования, здравоохранения. В стране был создан социальный лифт, позволяющий развиваться обществу. Советская страна опиралась на принципы социального равенства, развивала социальную активность масс [41, с. 166]. План ГОЭЛРО дал первый набросок этих преимуществ. Он стал мечтой о достойной жизни, которую многие хотели сделать явью.

Нужно признать, что устойчивость советского режима сохранялась на протяжении длительного времени. Задачи, обозначенные в Плане ГОЭЛРО, выполнялись. Не все удалось. По ряду направлений, например в сфере сельского хозяйства, практически ничего из задуманного не состоялось. Индустриальное преобразование страны было мощным, но тяжелым и трагичным. Вместе с тем нельзя отрицать, что этот период был наполнен энтузиазмом и стремлением к трудовым подвигам. План электрификации остался в исторической

памяти народа как удачный замысел, связанный с достижениями СССР и успехами единственной в своем роде страны, отвергнувшей капиталистический путь развития [14, с. 115-116]. Идеология, которая была заложена в плане, сделала его жизнеспособным.

Можно утверждать, что замысел ГОЭЛРО имел долгий запас прочности и был востребован в СССР в предвоенный период. План электрификации связывал дореволюционную и советскую Россию, стал методом воздействия на значительную часть населения и основой советского созидания.

Такой исторический источник, как план ГОЭЛРО, позволяет приступить к осмыслению переплетения в нашей советской истории творческих прорывов и провалов, потерь и достижений. Изучение этого документа, созданного в первые годы Советской власти, позволяет осознать масштабность Русской революции, одной гранью которой явилась кровавая смута Гражданской войны, а другой гранью стал грандиозный замысел преобразования страны, превращение ее в индустриальную мировую державу.

*Список источников*

1. **Абрамова Т. А.** Промышленность Советского Союза: плановое развитие и цикличность // Общество. Среда. Развитие. 2012. № 4. С. 54-58.
2. **Архангельский Ю. С., Гришина Е. М., Колесников Е. В.** Социальные аспекты электротехники // Вестник Саратовского государственного технического университета. 2012. № 2 (66). С. 31-34.
3. **Балацкий Е. В.** Когнитивно-институциональный синтез Д. Норта // Общественные науки и современность. 2011. № 5. С. 154-166.
4. **Бухарин Н. И.** Экономика переходного периода. Май 1920 // Проблемы теории и практики социализма. М.: Политиздат, 1989. С. 94-176.
5. **Восканян С. С.** Политическое руководство СССР в условиях модернизационных вызовов // Общество: Политика. Экономика. Право. 2017. № 4. С. 49-53.
6. **Гвоздецкий В. Л.** План ГОЭЛРО – стратегическая программа социально-экономического и научно-технического развития Советского государства [Электронный ресурс]. URL: [http://www.portal-slovo.ru/impressionism/36313.php?ELEMENT\\_ID=36313&PAGEN\\_1=5](http://www.portal-slovo.ru/impressionism/36313.php?ELEMENT_ID=36313&PAGEN_1=5) (дата обращения: 25.06.2017).
7. **Генкина Э. Б.** К истории выработки ленинского плана социалистического строительства // Вестник Московского университета. 1947. № 11. С. 3-57.
8. **Гришков И. Г.** Ленин и электрификация Советской страны. Воронеж: Издательство Воронежского университета, 1986. 116 с.
9. **Жибарев П. Б.** Ленин и электрификация Советской страны. М.: Соцэкгиз, 1960. 232 с.
10. **Звездин З. К.** От плана ГОЭЛРО к плану первой пятилетки. Становление социалистического планирования в СССР. М.: Наука, 1979. 269 с.
11. **Козенко А. С.** План ГОЭЛРО как пример национальной технико-экономической стратегии // Общество. Среда. Развитие. 2015. № 2. С. 17-23.
12. **Козочкина Е. Д.** Из истории организации управления промышленностью: 1918-1921 гг. М.: Издательство Московского университета, 1964. 88 с.
13. **Коршунова О. С.** Политическое воспитание и его сущностные характеристики // Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2009. Т. 15. № 4. С. 118-122.
14. **Курносков В. В.** Как начиналось советское планирование // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2010. № 6. С. 113-117.
15. **Лельчук В. С.** Социалистическая индустриализация СССР и ее освещение в советской историографии. М.: Наука, 1975. 312 с.
16. **Лемещенко П. С.** Институты развития России: исторический тренд и современные ограничения // Экономика. Налоги. Право. 2015. № 2. С. 6-13.
17. **Ленин В. И.** Беседа с корреспондентом американской газеты “The World” Линкольном Эйром // Ленин В. И. Полное собрание сочинений: в 55-ти т. М., 1977. Т. 40. С. 152-156.
18. **Ленин В. И.** Беседа с японским корреспондентом Р. Накихара, представителем газеты «Осака Асахи» // Ленин В. И. Полное собрание сочинений: в 55-ти т. М., 1977. Т. 41. С. 129-131.
19. **Ленин В. И.** О «левом» ребячестве и о мелкобуржуазности // Ленин В. И. Полное собрание сочинений: в 55-ти т. М., 1977. Т. 36. С. 283-314.
20. **Ленин В. И.** Письмо Г. М. Кржижановскому // Ленин В. И. Полное собрание сочинений: в 55-ти т. М., 1977. Т. 40. С. 62-63.
21. **Лушин А. И., Авданин В. В.** К вопросу об историографии электрификации СССР 1920-1930-х годов // Управленческое консультирование. 2016. № 2 (86). С. 124-132.
22. **Матюгин А. А.** Рабочий класс СССР в годы восстановления народного хозяйства: 1921-1925. М.: Издательство Академии наук СССР, 1962. 364 с.
23. **Моисеев Н. Н.** Гуманизм – заслон против надвигающегося средневековья // Моисеев Н. Н. Заслон средневековья: сборник. М.: Тайдекс Ко, 2003. С. 6-130.
24. **Некрасова И. М.** Ленинский план электрификации страны и его осуществление в 1921-1931 гг. М.: Издательство Академии наук СССР, 1960. 144 с.
25. **Норт Д.** Понимание процесса экономических изменений / пер. с англ.; под ред. К. Анашвили. М.: Издательский дом Государственного университета – Высшей школы экономики, 2010. 256 с.
26. **Норт Д., Уоллис Дж., Вайнгафт Б.** Насилие и социальные порядки. Концептуальные рамки для интерпретации письменной истории человечества / пер. с англ. Д. Узланера, Д. Маркова, Д. Раскова, А. Расковой. М.: Изд-во Института Гайдара, 2011. 480 с.
27. **Оганесян Д. А., Курносова Е. А.** Теория институциональных изменений // Вестник Самарского государственного университета. 2015. № 2 (124). С. 164-168.

28. Орлов И. Б. Государственная промышленная политика в 1920-е гг.: антикризисная или кризисная модель? // Российские регионы: взгляд в будущее. 2015. № 1 (2). С. 57-84.
29. Педосов А. А. Партия большевиков и технический прогресс. М.: Мысль, 1969. 462 с.
30. План электрификации РСФСР. Доклад VIII съезду Советов Государственной комиссии по электрификации России. 2-е изд. М.: Государственное издательство политической литературы, 1955. 663 с.
31. Программа Российской Коммунистической Партии (большевиков). Принята 8 съездом партии 18-23 марта 1919 года [Электронный ресурс]. URL: <http://www.agitclub.ru/center/comm/rkpb/duverge.htm> (дата обращения: 24.06.2017).
32. Резолюция IX съезда РКП(б) «Об очередных задачах хозяйственного строительства» // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898-1986): в 16-ти т. / Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС; под общ. ред. А. Г. Егорова, К. М. Боголюбова. 9-е изд., доп. и испр. М., 1983. Т. 2. 1917-1922. С. 241-254.
33. Скворцов-Степанов И. И. Электрификация РСФСР в связи с переходной фазой мирового хозяйства. М.: Государственное издательство, 1922. 392 с.
34. Сталин И. В. Письмо В. И. Ленину // Сталин И. В. Собрание сочинений: в 13-ти т. М.: Географгиз; Госполитиздат, 1952. Т. 5. 1921-1923.
35. Стародубровская И. В., Мау В. А. Великие революции. От Кромвеля до Путина. М.: Вагриус, 2004. 512 с.
36. Струмилин С. Г. На плановом фронте. М.: Госполитиздат, 1958. 626 с.
37. Съезды Советов Союза ССР, союзных и автономных советских социалистических республик. 1917-1936 гг.: сборник документов: в 3-х т. М.: Юриздат, 1959. Т. 1. Съезды Советов РСФСР и автономных республик РСФСР. 1917-1922 гг. 836 с.
38. Троцкий Л. Д. История русской революции: в 2-х т. М.: ТЕРРА; Республика, 1997. Т. 2. Октябрьская революция. Часть вторая. 400 с.
39. Чогандарян М. Г. Методы, способы и приемы советской пропаганды в 1920-30-е гг. XX в. // Теория и практика общественного развития. 2013. № 4. С. 181-183.
40. Шаронин Д. А. Документация научно-исследовательских и проектных институтов как исторический источник по истории электрификации СССР (1920-1930 гг.) // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2014. Т. 16. № 3 (2). С. 580-584.
41. Яковлев А. А. Коммунистические убеждения и их влияние на развитие экономики и общества: применение новых подходов Д. Норта к анализу исторического опыта СССР // Мир России. 2012. № 4. С. 154-167.

#### THE GOELRO PLAN – THE PROGRAM OF REVOLUTIONARY RUSSIA

Otrokova Ol'ga Yur'evna, Ph. D. in History  
Shcherbakova Ol'ga Mikhailovna, Ph. D. in History, Associate Professor  
Bauman Moscow State Technical University (National Research University)  
[otrokova@yandex.ru](mailto:otrokova@yandex.ru); [infobox900@mail.ru](mailto:infobox900@mail.ru)

The article deals with the issues related to the development, approval, essence and prospects for implementing the GOELRO Plan. This document is considered in the unity of socio-economic, technical and political tasks, which became a basis for working out the ideological vector that determined to a considerable extent the rise of the USSR in the pre-war period.

*Key words and phrases:* Russian Revolution; V. I. Lenin; GOELRO Commission; Electrification Plan; Soviet authority; ideology.

УДК 94(470.57)

#### Исторические науки и археология

*Статья посвящена такой дискуссионной проблеме земствоведения, как определение количественного состава наёмных служащих органов земского самоуправления в начале XX века. Оценка численности земских служащих («третьего элемента») впервые в современной историографии проводится на основании финансовой отчётности пенсионных касс. На примере документации земской пенсионной кассы Уфимской губернии анализируются как преимущества, так и недостатки данного вида источников.*

*Ключевые слова и фразы:* земство; земские служащие; «третий элемент»; органы местного самоуправления; пенсионные кассы.

Полянина Ольга Анатольевна, к.и.н.  
Башкирский государственный университет, г. Уфа  
[olga-polyanina@mail.ru](mailto:olga-polyanina@mail.ru)

#### ПЕНСИОННАЯ СТАТИСТИКА КАК ИСТОЧНИК ДЛЯ ИЗУЧЕНИЯ ЧИСЛЕННОСТИ ЗЕМСКИХ СЛУЖАЩИХ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА

Поиск эффективной модели местного самоуправления неотделим от решения проблемы кадрового обеспечения муниципальной власти и, в частности, определения оптимальной численности выборных должностных лиц и вольнонаёмных служащих. Развитие современного института местного самоуправления