

Антонов Александр Евгеньевич

ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ ГЕРМАНИИ

В данной статье рассматривается история развития Национал-демократической партии Германии (НДПГ). Целью работы стало комплексное исследование истории политической деятельности и идеологического развития НДПГ как правоэкстремистской силы. Были изучены несколько временных этапов развития этой организации. На основе их анализа установлены особенности идеологической составляющей организации. Автор приходит к выводу, что в каждом временном отрезке происходили изменения в мировоззрении организации. В заключение представлены общие выводы о состоянии партии в настоящее время.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2017/11/3.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2017. № 11(85) С. 21-26. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2017/11/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

УДК 94(930):329.17

Исторические науки и археология

В данной статье рассматривается история развития Национал-демократической партии Германии (НДПГ). Целью работы стало комплексное исследование истории политической деятельности и идеологического развития НДПГ как правоэкстремистской силы. Были изучены несколько временных этапов развития этой организации. На основе их анализа установлены особенности идеологической составляющей организации. Автор приходит к выводу, что в каждом временном отрезке происходили изменения в мировоззрении организации. В заключение представлены общие выводы о состоянии партии в настоящее время.

Ключевые слова и фразы: правый экстремизм; национализм; Национал-демократическая партия Германии; выборы в Бундестаг; ландтаг; «Альтернатива для Германии».

Антонов Александр Евгеньевич

Кемеровский государственный университет
derchef.kem@mail.ru

ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ НАЦИОНАЛ-ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ ГЕРМАНИИ

Одним из примеров становления правого мировоззрения в послевоенный период в ФРГ служит Национал-демократическая партия Германии (далее – НДПГ). История НДПГ начинается в 1964 г. Ее организационное оформление произошло на специальном съезде представителей различных правых течений в Ганновере 28 ноября 1964 г. В создании этой организации приняли участие члены таких партий, как Немецкая имперская партия, Немецкая партия, Общегерманская партия, Союз изгнанных и бесправных. Председателем был избран Фридрих Тилен, бывший ранее в рядах ХДС и Немецкой партии. Его заместителем, а также редактором печатного органа партии – газеты «Немецкие новости» (с 1976 г. печатный орган называется «Немецкий голос») – стал Адольф фон Тадден, который ранее был председателем Немецкой имперской партии, бывший член НСДАП.

На раннем этапе ведущую роль в новой организации играли бывшие кадры Немецкой имперской партии. Некоторые из них, такие как фон Тадден, имели нацистское прошлое. Руководство НДПГ при этом старалось демонстрировать свою партию в обществе как консервативную силу: «Блестящим примером такой стратегии стал ее первый председатель Фридрих Тилен. Как самодовольный житель Бремена, фабрикант и бывший член ХДС, он должен был придать партии серьезный и ничем не обремененный вид» [16].

Спустя короткий промежуток времени НДПГ начала активно проявлять себя на политическом поприще. В 1965 г. она приняла участие на выборах в Бундестаг. Молодая партия смогла получить поддержку в 2% голосов избирателей [8]. Этот результат не был расценен руководством как неудача, а стал лишь точкой отсчета на пути к дальнейшим достижениям. На протяжении следующих нескольких лет НДПГ смогла заручиться достаточной поддержкой избирателей для продвижения своих кандидатов в региональные парламенты ФРГ. В 1966-1968 гг. НДПГ получила на выборах следующее число голосов: в Гамбурге – 3,9%, Шлезвиг-Гольштейне – 5,9%, Рейнланд-Пфальце – 6,9%, Нижней Саксонии – 7%, Баварии – 7,4%, Гессене – 7,9%, Бремене – 8,8%, Баден-Вюртемберге – 9,8% [1, с. 506].

В своей пропагандистской работе НДПГ ориентировалась в большинстве случаев на представителей крестьянства, переселенцев с бывших восточных территорий рейха, солдат Бундесвера: «Она [НДПГ] была популярна, прежде всего, в сельской местности с мелким крестьянским хозяйством, часто в отдаленных районах, и, помимо прочего, в малых и небольших городах с преобладающе консервативно настроенным населением» [16]. Росту популярности НДПГ поспособствовал экономический кризис в ФРГ 1966-1967 гг., который стал концом эпохи послевоенного «экономического чуда». Национал-демократы умело воспользовались страхами населения перед экономическими потерями, которые им мог сулить упадок в экономике.

Вместе с популярностью росла и численность НДПГ. В декабре 1966 г. в НДПГ насчитывалось свыше 25 тыс. человек, а к середине 1968 г. – 40 тыс. [1, с. 506].

НДПГ в этот период основала также несколько организаций для молодежи. В ноябре 1965 г. возникла организация под названием «Молодые национал-демократы» (далее – МНД). Название этой организации отражает направленность ее работы, прежде всего, с молодежью от 18 до 29 лет. Целью этой структуры было не столько воспитание в национал-демократическом духе будущих ее лидеров, сколько привлечение молодежи в ряды партии, а также молодых избирателей [7, Vd. 1, S. 312].

В декабре 1966 г. был образован Национал-демократический союз студентов, который, как было отмечено в партийном печатном органе «Немецкие новости», должен способствовать «формированию политического сознания внутри студенчества в контексте заявленных идей НДПГ» и сдерживанию «интеллектуальных большевистских штурмовых групп Мировой революции» в университетах ФРГ [Ibidem, S. 309].

В 1967 г. произошла смена руководства в партии национальных демократов. Из-за внутрипартийных неурядиц организацию покинул ее председатель Фридрих Тилен. Вместо него этот пост занял его заместитель Адольф фон Тадден, который реально руководил этой организацией с самого начала.

Что касается идеологического развития НДПГ, то ее Манифест 1964 г. и документ под названием «История НДПГ. Феномен политической силы (выдержки из неопубликованной рукописи)» [Ibidem, Bd. 2, S. 156] позволяют проследить начало становления национал-демократического мировоззрения. В тексте отражены проблемы внутри- и внешнеполитического характера, касающиеся суверенитета ФРГ, который, по мнению создателей документов, был весьма ограничен из-за присутствия американских войск в стране. Большое внимание уделяется экономической зависимости Германии от США. Также наиболее острым в послевоенные годы стал вопрос так называемого «перевоспитания» немцев от нацистского тоталитарного сознания в сторону христианско-демократического американского варианта, что было обозначено как «американизация» [Ibidem, S. 157]. Начиная с этих документов, руководством партии стала затрагиваться проблема национального самосознания немецкого народа, которое теряло свои позиции в пользу западного, проамериканского, в связи с чем был поднят вопрос об утрате национальных традиций и собственного отчуждения.

В первой партийной программе 1967 г., принятой на третьем съезде НДПГ в Ганновере, по сравнению с Манифестом более отчетливо стали звучать требования по преодолению накопившихся проблем в немецком и европейском обществе. Как и в документе «История НДПГ. Феномен политической силы», одной из наиболее насущных проблем стала угроза отчуждения немецкого народа от своих корней из-за политики американизации в ФРГ и советизации в ГДР. Также особо выделяется противостояние между США и СССР. Главное место в этом вопросе занимает Германия, так как она оказалась в «среднем положении» между двумя военно-политическими блоками. Одними из нововведений стали явный и непримиримый исторический ревизионизм по проблеме послевоенного устройства восточных границ Германии, требование к автаркии немецкой экономики, создания системы коллективной европейской безопасности, независимой от Запада и Востока [Ibidem, S. 98-99]. Но в то же время ее текст содержит в основном общие фразы, касающиеся проблем германского общества, а также простые и не детализированные пути их решения. Более отчетливо, чем прежде, стали звучать национализм, антисоветизм, антиамериканизм.

Осенью 1969 г. были назначены очередные выборы в Бундестаг ФРГ, во время которых руководство НДПГ намеревалось пройти 5%-ный барьер и войти в парламент. Однако это не удалось осуществить. 28 сентября 1969 г. за НДПГ проголосовало 4,3% избирателей [8]. Провалу НДПГ на выборах способствовали такие факторы, как оживление в экономике к этому периоду и деятельность ХДС/ХСС, которые перетянули на свою сторону электорат НДПГ благодаря критике восточной политики канцлера Вилли Брандта. Тем самым около 4/5 электората НДПГ перешло под крыло христианских демократов [17, S. 51].

После 1969 г. НДПГ начинает испытывать затяжной внутренний кризис. Внутри партии постепенно вспыхивает борьба между радикальным и умеренным крылом. Ранее равновесие между этими группами обеспечивалось «сверху», особенно в период высокой электоральной поддержки партии.

Руководство партии в лице фон Таддена попыталось повлиять на правых избирателей, создав в 1970 г. движение «Акция сопротивления» и объединив в нем разных выходцев из правого лагеря в целом. Участники этого движения крайне отрицательно относились к проводимой в то время восточной политике канцлера Брандта в рамках разрядки международной напряженности. При этом руководство НДПГ стремилось поддерживать консервативный имидж организации. Эта позиция была зафиксирована руководством в «Вертхаймерском Манифесте» 1970 г.: «НДПГ является консервативной» [16].

Однако разного рода радикалы, собранные в эту коалицию «сопротивления», вели себя достаточно воинственно и вызывающе. Это выразилось во время митингов и демонстраций. Лозунги на них были следующими: «Вальтер Шеель и Вилли Брандт – к стенке предателей Родины», «Немецкая земля не продается – скорее Брандта повесят» [11]. В связи с этим для сохранения своего консервативного имиджа НДПГ была вынуждена дистанцироваться от этой радикальной группы. Тем самым НДПГ не удалось привлечь на свою сторону правых избирателей. В 1971 г. фон Тадден уходит в отставку с поста председателя и позднее покидает ряды НДПГ. На его место был избран его заместитель Мартин Мусгнуг (адвокат, радикальный политик), который оказался менее влиятельным и харизматичным лидером, чем предшественник.

В 1972 г. НДПГ вновь приняла участие на выборах в Бундестаг, результат которых для партии оказался более неудачным, чем прежде. За НДПГ проголосовало всего 0,6% избирателей [8]. Тем самым итоги выборов оказались хуже, чем выборы в 1969 г. (4,3%) и 1965 г. (2%). К 1972 г. НДПГ потеряла все мандаты, имевшиеся в региональных парламентах.

На основании всего вышеперечисленного из НДПГ начинают обособляться и выходить из ее состава несколько течений и групп, в том числе неонацистского и террористического характера: «Самой крупной из них стала “Военно-спортивная группа Гофмана”, действовавшая с начала 1974 г. В 1978 г. она разместились в замке Эрмрот (около Нюрнберга), где когда-то находилась школа гауляйтеров НСДАП. Группа не только избрала эмблемой эсэсовскую “мертвую голову”, но и в своем журнале “Коммандо” и в разработанной Карлом-Гейнцем Гофманом “программе” будущего “движения” недвусмысленно продемонстрировала как свою “европейскую” ориентацию, так и свое назначение – ведение гражданской войны и организацию переворота» [3, с. 242].

Менее радикальные выходцы НДПГ предпочли войти в созданный в 1971 г. успешным правым издателем из Мюнхена Герхардом Фрайем «Немецкий народный союз» (далее – ННС) как объединение правых, недовольных восточной политикой канцлера Брандта.

В 1973 г. в Дюссельдорфе была принята новая программа партии, которая стала продолжением идеологического развития организации. Эта программа характерна своей более жесткой позицией к коммунизму и марксизму в целом, чем прежде было выражено в программных документах НДПГ. Причиной тому стало заключение Московского договора 12 августа 1970 г., согласно которому были признаны восточные границы

Германии по линии Одер-Нейсе с Польшей, а также границы между ФРГ и ГДР. Таким образом, как отмечено в тексте программы, «согласно договору, было окончательно закреплено разделение Германии в пользу коммунистическо-большевистского Востока» [13, S. 406]. Тем самым руководство НДПГ выступило решительно против условий этого договора и в своей программе заявило следующее: «Мы, национал-демократы, выступаем за сохранение немецкого народа. Мы осознаем себя как сторонники неделимой Германии в неделимой Европе и единого сообщества нашего народа, а также союзниками антикоммунистических народов нашего континента» [Ibidem, S. 408]. Также жесткой критике был подвергнут либерализм, характеризуемый не иначе как «выродившийся», который «защищает только эгоизм, комфорт и трусость, а не свободу людей и народов» [Ibidem].

Но в то же время весьма заметной чертой в программе стало позиционирование НДПГ как партии, придерживающейся демократических принципов, которая всецело поддерживает свободный демократический порядок в ФРГ. Однако этот демократический порядок окрашен строго национальным оттенком и именуется как «национальная демократия», что указывает на ее ограниченный характер. Тем самым демократические свободы распространяются только на представителей немецкого народа.

В 1976 г. на выборах в Бундестаг за НДПГ проголосовало 0,3% избирателей [8]. В последующем, в 1980 и 1983 гг., во время федеральных выборов в парламент ФРГ за национал-демократов отдали свои голоса только 0,2% избирателей [Ibidem]. К этому времени в начале 1980-х гг. финансовые затруднения партии, потеря интереса избирателей, конкуренция со стороны ННС и партии «Республиканцев» (год создания – 1983 г.) отодвигают национал-демократов на задний план. НДПГ перестает играть заметную роль в политике и в правом лагере вплоть до начала 1990-х гг.

1990-е гг. были отмечены заметным оживлением активности Национал-демократической партии после объединения ГДР с ФРГ. В этот период НДПГ смогла перенести и прочно закрепить свою организацию на востоке страны, где она нашла благодатную почву для распространения своих взглядов среди населения бывшей ГДР. В это же время происходит смена вектора идеологического развития Национал-демократической партии. Этому способствовало избрание на должность председателя партии в 1991 г. Гюнтера Деккерта (неонацистский политик, осужденный впоследствии за отрицание Холокоста), а затем, в 1996 г., – Удо Фойгта (правоэкстремистский политик, бывший ранее руководителем регионального отделения НДПГ в Баварии). В год избрания Фойгта была принята новая программа партии. Новое руководство в партийной пропаганде стало акцентировать внимание на социальных вопросах и нуждах населения бывшей ГДР. В 1990-е гг. особенно была актуальна проблема быстрого роста безработицы. Доля безработных от общего числа трудоспособного населения в новых землях в среднем в 1991 г. составила 9,5%, 1994 г. – 16%, 2000 г. – 17,7%, что по-прежнему было значительно выше, чем в старых федеральных землях, где уровень безработицы в 2000 г. составил 7,8% [4, с. 369]. Концентрируясь в новой программе на социальных проблемах коренных немцев, НДПГ требует изолировать иностранных граждан от социальной системы ФРГ путем лишения их всех социальных гарантий, а также возвращения большей их части на историческую Родину [6]. Однако главная проблема, по мнению разработчиков программного документа, состояла в сохранении и поддержании национальной и культурной идентичности, для чего необходимо было на законодательном уровне усилить меры по поддержке немецких семей как хранителей биологического наследия. Вокруг этих аспектов была построена вся политическая программа НДПГ.

Для реализации этих мер по сохранению идентичности немецкого народа НДПГ выдвигает требование построения национального государства, которое должно заменить существующий «коррупционный» парламентский строй на «истинно демократический» с плебисцитарной системой, во главе которого должен стоять избираемый народом президент с широкими полномочиями, находящийся вне партийных интересов [Ibidem].

Таким образом, с 1996 г. вместо консервативного имиджа и показательной лояльности демократическому строю НДПГ открыто поддерживает идею создания авторитарного режима, построенного на принципах национальной идентичности и безусловного авторитета властей: «Отныне НДПГ осознает себя не как консервативная, а исключительно “революционная партия”» [16].

Удо Фойгт для активизации деятельности НДПГ и привлечения внимания избирателей, недовольных социально-экономическими последствиями объединения страны, сконцентрировал внимание партийного руководства и актива на кооперации с неонацистскими и молодежными группировками скинхедов. Этот контингент неорганизованного правого экстремизма стал источником людских ресурсов для оказания поддержки НДПГ, особенно во время проведения демонстраций и митингов. Так, 1 марта 1997 г. НДПГ смогла организовать митинг, в котором приняло участие 5 тыс. человек [14, S. 85]. На том митинге в марте 1997 г. наряду с НДПГ и МНД участвовали неонацисты и скинхеды. Эта акция была направлена против передвижной выставки, посвященной теме «Война на уничтожение. Преступления Вермахта 1941-1944 гг.». 1 мая 1998 г. подобный митинг с участием неонацистов был проведен под лозунгом «Национальный фронт против сокращения социальных расходов и безработицы». Во время этого митинга НДПГ акцентировала внимание на насущных проблемах и нуждах населения, особенно социально-незащищенного, представляя себя в виде поборника этих слоев населения против «бездумной политики правящей клики». В этом митинге участвовало 4 тыс. человек [Ibidem].

Кооперация усилий с контингентом радикально и воинственно настроенных неонацистов и скинхедов была частью так называемой концепции «Трех основ» Фойгта, выдвинутой им в 1998 г. на партийном съезде в Штафенхагене (Мекленбург, Передняя Померания). Данная концепция состоит из следующих элементов: «борьба за улицы», «борьба за умы», «борьба за парламенты». Цель этой стратегии – достижение долгосрочных положительных результатов в политике вместо единичных сенсационных успехов, как ННС или «Республиканцы», которые не имеют аналогичной стратегии [19, S. 117].

В том же 1998 г. НДПГ достаточно успешно смогла проявить себя на выборах в региональный парламент федеральной земли Мекленбург-Передняя Померания, набрав 1,1% голосов [10]. Данные итоги выборов обеспечили ее государственным финансированием партий. Также это способствовало увеличению численности НДПГ: к 2000 г. она достигла 6,5 тыс. [16]. Ранее ее численность была ниже: в 1992 г. она была на уровне 5 тыс. человек, в 1994 г. – 4,5 тыс. и в 1996 г. – 3,5 тыс. человек [14, S. 84].

Однако тактика по сближению с неонацистскими кругами и агрессивная риторика руководителей партии стала основным поводом для ее возможного запрета. В январе 2001 г. Федеральное правительство, Бундестаг и Бундесрат подали иск в Конституционный Суд ФРГ против НДПГ с целью доказательства ее антиконституционного характера и запрета ее деятельности в дальнейшем. Во время судебного разбирательства было установлено, что многие руководящие кадры НДПГ работают в качестве агентов на Федеральное ведомство по охране Конституции, предоставляя им полезную информацию за денежное вознаграждение. Федеральный Конституционный Суд выдвинул требование предоставить официально списки этих лиц, на что Федеральное ведомство по охране Конституции ответило отказом, так как опасалось рассекречивания своей агентурной сети: «Руководство Ведомства по охране Конституции предпочло проиграть процесс, но сохранить сеть своих агентов» [2, с. 94]. У суда возникло подозрение, что спецслужбы таким образом могли оказывать влияние на развитие партии с помощью этих платных агентов. Тем самым в марте 2003 г. судебное разбирательство о запрете НДПГ было прекращено.

После неудавшегося запрета НДПГ партия на предстоящих выборах, особенно в Саксонии и Мекленбурге – Передней Померании, смогла пройти в региональные парламенты. В Саксонии в 2004 г. за НДПГ проголосовало 9,2% [9], а в 2006 г. в Мекленбурге-Передней Померании – 7,3% [16].

На партийном съезде в Тюрингии в месте Лайнефельд в конце октября 2004 г. была расширена применявшаяся «концепция трех основ» до 4-й составляющей – «борьба за организованную волю». Этот элемент концепции подразумевал не столько сотрудничество с другими правоэкстремистскими организациями, сколько укрепление отношений с неонацистами: «Национальное сопротивление на улице нуждается в сильной руке в парламенте. А национальная оппозиция в парламенте нуждается в силе на улице» [18, S. 134].

Далее, в 2006 г., была создана женская организация НДПГ – «Национальный круг женщин». Согласно Федеральному ведомству по охране Конституции, эта организация является рупором и помощником для «национальных женщин», независимо от их членства в НДПГ [15].

В дальнейшем из-за улучшения общей экономической ситуации в восточных землях ФРГ темпы роста популярности партии стали постепенно спадать. На очередных выборах в региональные парламенты Саксонии в 2009 г. за НДПГ отдали голоса 5,6% [9], а в Мекленбурге – Передней Померании в 2011 г. – 6% [10]. Последовавшая с 2009 г. череда финансовых затруднений в партии, вызванная подтасовками в отчетном докладе НДПГ за 2007 г., серьезно навредила как партии, так и ее председателю – Удо Фойгту.

В 2010 г. в Бамберге (Бавария) была принята новая партийная программа. Тенденции, обозначенные ранее в 1996 г., полностью повторяются в программном документе от 2010 г., но в более развернутом и дополненном варианте. Во вступительной части зафиксировано, что НДПГ открыто признает себя сторонником так называемого «естественного различия [неравенства] между людьми» [5, S. 5]. Ключевыми словами в документе, помимо народа, являются также культура, национальное государство, народное сообщество, идентичность, семья и традиции, мультикультурное общество и засилье иностранцев, американизация, исламизация. Связующим звеном всех программных документов стала концентрация внимания на сохранении идентичности и уникальности немецкого народа, а также на возрастающем иностранном влиянии в немецком обществе. От контроля со стороны сверхдержав оно сменилось на неограниченную иммиграцию в условиях политики мультикультурного общества, проводимой властями Германии.

Таким образом, с течением времени программные документы НДПГ постоянно подвергались «идеологическим изменениям», что со временем, особенно с 1996 г., выразилось в радикализации ее мировоззрения. Тем самым следует говорить об эволюции идеологии партии – от показательной приверженности и лояльности к демократическому строю до откровенно враждебного отношения к нему: «Наша цель состоит в том, чтобы ликвидировать ФРГ таким же образом, как это сделал народ ГДР 15 лет назад. Очевидно, что это произойдет также через избирательную урну» [19, S. 7].

Знаковым событием в 2011 г. стало слияние НДПГ с давним политическим конкурентом – ННС, который после слияния с национал-демократами прекратил свое существование. Но в том же году произошла смена Фойгта на Хольгера Апфеля (правоэкстремистский политик, руководитель фракции НДПГ в Саксонском ландтаге) на посту председателя партии. Однако в 2013 г. он был вынужден уйти в отставку, сославшись на проблемы со здоровьем. Согласно другой версии, он пошел на этот шаг из-за обвинений в сексуальном домогательстве к одному из молодых членов партии [16]. Его сменил Удо Пастёрс (правоэкстремистский политик, руководитель фракции НДПГ в ландтаге Мекленбурга – Передней Померании), который временно занимал пост председателя. В ноябре 2014 г. состоялись выборы нового главы партии – Франка Франца (правоэкстремистский политик, бывший ранее – с 2005 по 2012 гг. – главой регионального отделения НДПГ в Сааре, с 2011 г. – член правления партии) – во время партийного съезда в городе Вайнхайм (Баден-Вюртемберг).

В период смены глав организации продолжалось падение популярности НДПГ. В 2014 г. НДПГ на выборах в ландтаг Саксонии смогла набрать только 4,95% голосов [9], а в 2016 г. во время выборов в парламент земли Мекленбург-Передняя Померания – 3% [10]. С 2016 г. НДПГ не имеет фракции ни в одном региональном парламенте.

Дополнительно с 2013 по 2017 гг. проходило повторное судебное разбирательство о запрете НДПГ в Конституционном Суде. Поводом для иска стало раскрытие в 2011 г. террористической группы «Национал-социалистическое подполье», которой предположительно могли оказывать поддержку бывшие члены НДПГ. 17 января 2017 г. Конституционный Суд ФРГ вынес вердикт по делу о запрете НДПГ. НДПГ была признана организацией антиконституционной направленности, которая несет потенциальную угрозу для свободного демократического общественного строя ФРГ. Однако, как написано в документе, «наложение запрета на НДПГ отклонено ввиду отсутствия оснований для успешной реализации антиконституционных целей» [12]. Тем самым, несмотря на свой правоэкстремистский характер, НДПГ была признана слабой организацией, не способной повлиять на политическую ситуацию в стране.

Руководство НДПГ, безусловно, считает данный исход событий победой в свою пользу и настроено оптимистично. 24 сентября 2017 г. НДПГ приняла участие на очередных выборах в Бундестаг. За нее проголосовало, по предварительным данным, 0,4% избирателей [8].

В итоге история показала, что результаты голосования для НДПГ всегда остаются предсказуемыми. Нынешние выборы также закрепили за ней статус слабой и маргинальной политической организации, который дал ей Конституционный Суд ФРГ. Оставаясь самой известной и долголетней правоэкстремистской партией Германии, она вряд ли сможет набрать силу в ближайшее время, не имея достаточной поддержки со стороны обывателей. Особенно когда в правом лагере активно действует гораздо более умеренная и наиболее популярная сила – «Альтернатива для Германии», которая сумела войти в Бундестаг, имея предварительный результат в 12,6% голосов [Ibidem]. Таким образом, «Альтернатива для Германии» установила исторический рекорд в контексте слеваежной истории страны, завоевав поддержку избирателей, ранее недоступную для немецких правых.

Тяжелое финансовое положение НДПГ и отсутствие мест в региональных органах власти – реальная картина действительности. Но стоит заметить, что НДПГ на историческом опыте показала свою жизнестойкость, оставаясь активно действующей правоэкстремистской организацией. В связи с этим возможно, что в краткосрочной и среднесрочной перспективе руководство НДПГ будет стремиться вернуть утраченные позиции партии на различных выборных уровнях.

Список источников

1. **История фашизма в Западной Европе** / отв. ред. Г. С. Филатов. М.: Наука, 1978. 613 с.
2. **Камкин А. К.** Правый радикализм в Германии. Рост потенциала и противодействие // Германия. 2011. Доклады Института Европы № 279 / под ред. В. Б. Белова. М.: Ин-т Европы РАН; Русский сувенир, 2012. С. 91-110.
3. **Опитц Р.** Фашизм и неофашизм. М.: Прогресс, 1988. 280 с.
4. **Социальная политика и социальное государство в Германии:** учеб. пособие / отв. ред. Л. Н. Корнева и др. Кемерово: Кузбассвуиздат, 2014. 455 с.
5. **Arbeit. Familie. Vaterland:** Das Parteiprogramm der Nationaldemokratischen Partei Deutschlands (NPD). 1. Auflage. Berlin, 2010. 20 S.
6. **Das Parteiprogramm der NPD von 1996** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.geocities.ws/capitolhill/5680/programm.htm> (дата обращения: 27.09.2017).
7. **Dudek P., Jaschke H.-G.** Entstehung und Entwicklung des Rechtsextremismus in der Bundesrepublik: in 2 Bd. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag, 1984. Bd. 1. Zur Tradition einer besonderen politischen Kultur. 507 S.; Bd. 2. Dokumente und Materialien. 374 S.
8. **Ergebnisse der Bundestagswahlen für NPD** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.wahlrecht.de/ergebnisse/bundestag.htm> (дата обращения: 28.09.2017).
9. **Ergebnisse der Landtagswahlen für NPD. Freistaat Sachsen** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.wahlen-in-deutschland.de/blSachsen.htm> (дата обращения: 27.09.2017).
10. **Ergebnisse der Landtagswahlen für NPD. Mecklenburg-Vorpommern** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.wahlen-in-deutschland.de/blMVP.htm> (дата обращения: 27.09.2017).
11. **Gensing P.** Der Kampf um die Straße [Электронный ресурс]. URL: <https://publikative.org/tag/aktion-widerstand/> (дата обращения: 27.09.2017).
12. **Kein Verbot der NPD wegen fehlender Anhaltspunkte für eine erfolgreiche Durchsetzung ihrer verfassungsfeindlichen Ziele** [Электронный ресурс] // Pressemitteilung. 2017. № 4. Vom 17. Januar. URL: <http://www.bundesverfassungsgericht.de/SharedDocs/Pressemitteilungen/DE/2017/bvg17-004.html> (дата обращения: 27.09.2017).
13. **Parteiprogramme: Grundsatzprogrammatik und aktuelle politische Ziele von SPD, CDU, CSU, FPD, DKP, NPD** / hrsg. von S. Hergt. 11., aktualisierte und erweiterte Auflage. Leverkusen: Heggen-Verlag, 1977. 490 S.
14. **Pfahl-Traughber A.** Die „alte“ und die „neue“ NPD. Eine vergleichende Betrachtung zu Gefahrenpotenzial und Profil // Strategien der extremen Rechten. Hintergründe. Analysen. Antworten / hrsg. S. Braun. 1. Auflage. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2009. S. 77-92.
15. **Ring nationaler Frau (RNF)** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.belltower.news/lexikontext/ring-nationaler-frauen-rnf> (дата обращения: 27.09.2017).
16. **Staud T.** Mehr als 50 Jahre rechtsextrem [Электронный ресурс]. URL: <http://www.bpb.de/politik/extremismus/rechtsextremismus/222499/mehr-als-50-jahre-rechtsextrem> (дата обращения: 27.09.2017).
17. **Stöss R.** Rechtsextremismus im vereinten Deutschland. 3., überarb. Aufl. Berlin: Friedrich-Ebert-Stiftung, 2000. 188 S.
18. **Stöss R.** Rechtsextremismus im Wandel. 3., aktualisierte Aufl. Berlin: Friedrich-Ebert-Stiftung; Forum Berlin; Projekt Gegen Rechts Extremismus, 2010. 239 S.
19. **Weckenbrock C.** Die streitbare Demokratie auf dem Prüfstand. Die neue NPD als Herausforderung: Magisterarbeit. Bonn: Bouvier Verlag, 2009. 215 S.

HISTORY OF THE FORMATION AND DEVELOPMENT OF THE NATIONAL-DEMOCRATIC PARTY OF GERMANY

Antonov Aleksandr Evgen'evich
Kemerovo State University
derchef.kem@mail.ru

This article considers the history of the development of the National-Democratic Party of Germany (NDP). The purpose of the work is a comprehensive study of the history of political activity and ideological development of the NDP as a right-wing extremist force. Several time stages of the development of this organization are studied. On the basis of their analysis the peculiarities of the ideological component of the organization are identified. The author concludes that during each time interval there were changes in the world outlook of the organization. In conclusion, the paper presents a summary of the state of the party at the moment.

Key words and phrases: right-wing extremism; nationalism; National-Democratic Party of Germany; elections in Bundestag; Landtag; "Alternative for Germany".

УДК 378:140.8

Философские науки

В статье рассматривается проблема изучения и развития ценностного отношения студентов к родной культуре. Дается теоретическое осмысление термина «ценностные отношения» с точки зрения аксиологического подхода. Вместе с этим ценностные отношения личности рассмотрены как объект педагогического воздействия. Приводятся результаты сравнительного анализа ценностного отношения студентов к родной культуре, проведенного на базе Чувашского государственного института культуры и искусств в 2014-2016 гг. Анализируются проблемы, влияющие на формирование у студентов положительной мотивации обращения к родной культуре.

Ключевые слова и фразы: ценности; ценностное отношение; ценностные ориентации; глобализация; родная культура; этнокультурное воспитание; студенты вузов искусств.

Баскакова Наталья Ивановна, к. филос. н.

Чувашский государственный институт культуры и искусств, г. Чебоксары
rivera_n@mail.ru

ИССЛЕДОВАНИЕ ЦЕННОСТНОГО ОТНОШЕНИЯ СТУДЕНТОВ К РОДНОЙ КУЛЬТУРЕ: ФИЛОСОФСКО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Проблема ценностей в философско-педагогической литературе рассматривается с позиций различных концепций, в которых большей частью отражаются социальные и культурные аспекты природы ценностей и различные проблемы формирования ценностных ориентаций в структуре личности.

Для нашего исследования важным является понятие общечеловеческих ценностей и их преломление в культуре определенных этнических обществ. Определенный интерес вызывает проблема влияния процессов глобализации на соотношение общечеловеческих ценностей и ценностей этнических, национальных.

В XX веке философское понимание ценностных отношений и ориентаций личности переходит в смежные с философией науки и конкретизируется в аксиологическом подходе. Так, социологическая наука трактует ценности как этические идеалы и убеждения, носящие исторический характер и выступающие как предметная форма существования социально-политических отношений [10, с. 996].

В психологической науке ценность рассматривается как избирательная установка, производная от потребностей. А. Маслоу раскрывает иерархию ценностей человека в соотношении с иерархией актуальных потребностей. В основании пирамиды потребностей А. Маслоу лежат физиологические потребности, над ними – потребности в работе, материальном благополучии, порядке в обществе (потребности в безопасности); далее – потребности принятия и любви и потребности самоуважения; а на вершине находятся потребности в саморазвитии и самоактуализации личности. А. Маслоу называет в качестве универсальных ценностей истину, добро, красоту, справедливость, совершенство и др., которые принадлежат как к объективной действительности, так и к структуре личности [5, с. 296].

Современная теория ценностей объясняет их через «значимость объектов окружающего мира для человека» [8, с. 82]. При этом значимость может быть как положительной, так и отрицательной, и определяться не столько свойствами объектов, сколько их причастностью к сфере человеческой жизнедеятельности, в том числе социальных отношений, потребностей и интересов. Значимость может быть оценена с точки зрения нравственных принципов, в ее определении большую роль играют цели, нормы, идеалы и установки. Ю. В. Чернявская подчеркивает эмоциональную окрашенность значимости [11, с. 40]. Автор дает определение этническим ценностям. Так, с точки зрения Ю. В. Чернявской, этническая культура является средоточием смысловых установок и ценностей для любого человека, и именно в ней человек ищет смысл своего бытия, т.е. культурные традиции, проявляющиеся в смыслах, установках, нравственных ориентирах, идеалах, целях,