

Будкеев Дмитрий Сергеевич, Будкеев Сергей Михайлович

СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД В НАУЧНОМ ИССЛЕДОВАНИИ ПО ИСКУССТВОВЕДЕНИЮ

В статье анализируются принципы методологического обеспечения процесса научного исследования по искусствоведению, содержание и взаимодействие компонентов методологического аппарата, технологии их применения. Основное внимание уделено системному подходу как одному из важнейших факторов, обеспечивающих выбор адекватных способов, средств исследования и достижения объективных научных результатов.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2017/12-1/12.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2017. № 12(86): в 5-ти ч. Ч. 1. С. 60-63. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2017/12-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

**EXCLUSION AS A METHOD OF COMPOSITION REGULATION OF THE ALL-UNION
LENINIST YOUNG COMMUNIST LEAGUE IN THE POST-WAR YEARS: 1945-1953
(BY THE MATERIALS OF TERRITORIAL ORGANIZATIONS)**

Bredikhin Vladimir Evgen'evich, Ph. D. in History, Associate Professor
Tambov State Technical University
bve1978@yandex.ru

The article analyzes the practice of the application of the extreme form of disciplinary sanctions – exclusion as a way of the qualitative composition regulation of the post-war All-Union Leninist Young Communist League. A conclusion is made about the close dependence of disciplinary policy on current social problems and state interests. The basis for exclusion in the post-war years was the misbehaviour of the state nature and mainly of the economic plan. The social composition of the excluded Komsomol members, in which the leading positions were occupied by the workers, testifies to the practical inefficiency of the traditional rate of the Komsomol leadership for strengthening the “proletarian core” in the union as a basis of its organizational and ideological strength.

Key words and phrases: Komsomol; youth; post-war USSR; social composition; social status; personnel policy; disciplinary sanctions.

УДК 7.01

Искусствоведение

В статье анализируются принципы методологического обеспечения процесса научного исследования по искусствоведению, содержание и взаимодействие компонентов методологического аппарата, технологии их применения. Основное внимание уделено системному подходу как одному из важнейших факторов, обеспечивающих выбор адекватных способов, средств исследования и достижения объективных научных результатов.

Ключевые слова и фразы: теория; концепция; подход; системный подход; элемент; целостность; связь.

Будкеев Дмитрий Сергеевич

Будкеев Сергей Михайлович, д. искусствоведения, доцент
Алтайский государственный университет, г. Барнаул
budkeev@rambler.ru

**СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД В НАУЧНОМ ИССЛЕДОВАНИИ
ПО ИСКУССТВОВЕДЕНИЮ**

Отечественная искусствоведческая наука в настоящее время становится важным фактором, обеспечивающим надёжный фундамент общей и профессиональной культуры в сферах изобразительного, декоративно-прикладного искусства, архитектуры, музыки, смежных видов искусств. Реализация этой сложной задачи зависит от степени овладения учёным методологическим аппаратом и механизмами его применения. В искусствоведении нередки случаи, когда богатый эмпирический материал обрабатывается, анализируется несоответствующим научному замыслу инструментарием. В итоге возникает неясность позиции исследователя, ошибочность установок, неточность выводов.

Практика показала, что чаще всего возникают проблемы с методологическим обеспечением научного исследования. Одним из факторов, определяющих стройность и последовательность научной логики, является системный подход. Поскольку системный подход является компонентом методологического аппарата, важно проанализировать его базис и некоторые содержательные элементы.

Концепция всеобщей организационной науки обоснована Александром Александровичем Богдановым (1873-1928). В основе тектологии А. А. Богданова лежит принцип целого, которое больше суммы своих частей благодаря многочисленным отношениям и связям этих частей друг с другом. Согласно А. А. Богданову, организованное целое состоит из компонентов, активно взаимодействующих со средой, в которой они находятся. Например, искусствоведение, как компонент искусствознания, развивается благодаря активному перекрёстному взаимодействию входящих в него видов искусств, среди которых – изобразительное искусство, декоративно-прикладное искусство, архитектура, музыкальное искусство, литература, поэзия и др. Взаимодействие видов может быть непосредственным (т.н. синкретические виды – опера, балет, кино, телевидение) и опосредованным (зрительные ассоциации в музыке, музыкальные ассоциации в поэзии). Таким образом, искусствоведение представляет собой гораздо более сложную и богатую систему, чем простое сложение знаний о видах искусств.

Наряду с взаимодействием компонентов системы важнейшую роль играет их функциональная специфика. Вокруг неё формируются подсистемы, которые можно назвать производными. Например, литература и поэзия – вербальные виды искусств. Это их главная функциональная специфика. Производными от литературы и поэзии подсистемами могут быть экранизации литературного произведения, создание рисунков, иллюстраций,

живописных полотен на темы литературных и поэтических произведений и т.д. Следовательно, каждая подсистема может стать отдельной системой со своими производными. Говоря современным языком, тектология предусматривает многочисленные варианты, группирующиеся «на уровне 3D», с бесконечными прямыми и инверсионными взаимосвязями. Именно поэтому целое всегда богаче и сложнее, чем простое сложение его компонентов.

Общая теория систем Людвиг фон Берталанфи (1901-1972). Является концепцией, основанной на исследовании системных объектов самого широкого профиля. Изучаются закономерности поведения систем, их эволюции, адаптации, регенерации, состава, строения и т.д. Наибольшее внимание учёного привлекли закономерности функционирования сложных физических, биологических объектов. Среди многих научных идей учёный обосновал понятие открытых систем, присущих живой биологической среде. Открытая система является жизнеспособной при условии подпитки извне необходимыми компонентами и вывода из системы продуктов её функционирования. Таким образом, достигается равновесный баланс системы с окружающей средой.

Как охарактеризовать функционирование того или иного вида искусства с точки зрения Л. фон Берталанфи? Например, изобразительное искусство. Безусловно, это открытая, развивающаяся система, имеющая периоды роста, относительно стабильного состояния, перехода в иное качество (смена эпох, больших стилей, направлений, индивидуальных стилей и т.д.).

Разумеется, приведённые примеры лишь частично иллюстрируют многофакторность концепций А. А. Богданова и Л. фон Берталанфи. Их единомышленники, последователи обосновали системные принципы в социальных науках, теории информации, физике, кибернетике, инженерной психологии, теории управления. Доказано, что практически в любой сфере исследований системность – необходимое условие достижения объективного результата.

А. А. Богданов и Л. фон Берталанфи были одними из первых учёных, разработавших принципы системности. Среди теоретиков, анализировавших достоинства и недостатки общей теории систем, выделяется отечественная аналитическая школа, представленная А. И. Бергом, И. В. Блаубергом, Э. Г. Юдиным, В. Н. Садовским, В. П. Зинченко и другими. Они внесли весомый вклад в развитие и структурирование принципов системности и системного подхода как методологической основы научно-исследовательской работы. Проанализируем с точки зрения отечественных методологов основные содержательные компоненты методологического знания.

Первой задачей, стоящей перед исследователем, является определение его базовой позиции: на какой основе строится фундамент исследования – материалистической или идеалистической? Несмотря на некоторую ритуальность постановки вопроса, следует напомнить, что отечественная наука опирается на материалистическую основу, отражающую наиболее общие законы развития живой и неживой материи. Иными словами, диалектический материализм остаётся философской основой позиции учёного.

Теория – в философском аспекте – «высшая и наиболее развитая форма организации научного знания, дающая целостное представление о закономерностях и существенных связях определённой области действительности – объекта данной теории» [6, с. 656]. Теория в научном знании является наиболее сложной формой, включающей в себя множество элементов (законы, понятия, научные абстракции, постулаты, аксиомы и др.). В искусствоведческих научных работах необходимость экспонирования той или иной теории возникает нечасто, поскольку объект и предмет исследования лежат, как правило, в областях более конкретного научного знания. Тем не менее, следует придерживаться логики рассуждений, умозаключений, операциональных действий, лежащих «в фарватере» наиболее актуальной в искусствоведении *теории отражения*. Теория отражения находится в неразрывной связи с диалектическим материализмом и исходит из первичности внешнего мира. Здесь могут возникнуть вопросы о первичности художественного образа, возникающего в сознании художника, и создании новой реальности в виде художественного произведения. Это – тема отдельного обсуждения. Она не противоречит главному постулату теории отражения, поскольку первичный внешний мир воспроизводится («перерабатывается», иногда в фантастических, причудливых формах) в сознании человека с учётом его жизненного опыта, воспитания, обученности и многих других факторов, вплоть до настроения, состояния здоровья, обмена веществ.

В искусствоведении (напомним, что искусствоведение шире искусствоведения и изучает наиболее общие философские проблемы искусства) важнейшим компонентом методологического базиса является античная теория мимесиса (*mimesis* (греч.) – подражание). Об этой и других теориях, функционирующих в искусствоведении, можно прочитать в пятитомном издании Виктора Арсланова «Теория и история искусствоведения» [1].

Концепция – «определённый способ понимания, трактовки какого-либо предмета, явления, процесса, основная точка зрения на предмет или явление, руководящая идея для их систематического освещения» [Там же, с. 278]. Из содержания определения следует, что концепция уже теории, понимаемой в философском аспекте. Поэтому нет ошибки в том, что общая теория систем Л. фон Берталанфи называется концепцией. Здесь теория трактуется не в общеполитическом плане, а как совокупность теоретических положений в трактовке такого явления, как система. Поэтому методологически верно считать её концепцией.

Концепция, как правило, отражает точку зрения определённого автора или группы авторов на проблему восприятия, коммуникации, интерпретации, усвоения информации в искусстве. Например, концепция Ю. Лотмана: искусство – знаковая система, совокупность текстов. Или концепция В. Библера: искусство как диалог культур. Методологический ареал исследований здесь весьма широк, однако он находится в русле теории отражения.

Подход. Термин говорит сам за себя. К решению научной проблемы можно подойти с разных точек зрения. Чем больше научно обоснованных точек зрения, тем более полным будет знание об объекте или явлении.

В научных работах по искусствоведению чаще всего применяются исторический, генетический, культурологический, аксиологический и некоторые другие подходы. Они составляют рабочую основу методологического аппарата исследования. Главным и универсальным является *системный подход*.

Система состоит из множества компонентов (элементов), находящихся между собой в определённых отношениях и взаимосвязях. Их взаимодействие ведёт к новому качеству, которое несвойственно отдельно взятым, образующим систему компонентам. Одним из ведущих свойств системы является её целостность [2]. Признаками системы являются:

- целостный комплекс взаимосвязанных элементов;
- единство со средой;
- как правило, исследуемая система представляет собой элемент системы более высокого порядка;
- элементы исследуемой системы обычно являются системами более низкого порядка [3, с. 29].

Универсальная классификация систем затруднена ввиду многообразия системных объектов. Продуктивным является понятие органичной системы, наделённой связанными между собой элементами и выражающей новые свойства, не присущие отдельным элементам. Для такой системы характерны отличительные признаки: связь, целостность и устойчивая структура. Для искусствоведческой науки наиболее продуктивной представляется формулировка, предложенная Э. Г. Юдиным: «Органичная система есть саморазвивающееся целое, которое в процессе своего индивидуального развития проходит последовательные этапы усложнения и дифференциации» [7, с. 180].

Системный подход позволяет анализировать элементы исследуемого объекта как в изолированном виде, так и в системообразующих связях и отношениях. Опираясь на системный подход, автор научного исследования учитывает свойства внутреннего строения системы (целостность, структура, среда и др.); функциональные свойства (обратная связь, самоорганизация, устойчивость и др.); процессы развития (генезис, эволюция, становление и т.п.). Системный путь исследования даёт возможность раскрыть содержание многообразных связей исследуемых объектов.

Процесс системного исследования реализуется с помощью понятий, конкретизирующих внутреннее строение объектов, их функционирование, развитие. К понятиям, имеющим общеметодологическое значение, относятся следующие.

Элемент как минимальный компонент системы (или максимальный предел её расчленения). Его значение определяется функциями относительно системы, частью которой он является. В изобразительном искусстве сюжетно важная часть, деталь, является элементом системного исследования. При этом необходимо учитывать степень активности и значимости элемента в системе. Как правило, центральная фигура в многофигурной композиции является сюжетно наиболее важной. Однако если, например, в произведении монументального искусства расположены несколько многофигурных композиций, то функцию элемента начинает нести отдельная скульптурная группа как компонент более сложной системы. Такая иерархия свидетельствует о многообразии интерпретаций понятия «элемент».

Целостность является существенной характеристикой объекта. Любое произведение искусства является целостным по своей природе. Исследуя элемент художественного произведения, учёный всегда должен понимать его значение относительно целого. Методологически понятие целостности тяготеет к процессу исследования и применению комплекса адекватных операциональных средств для выявления внутренней детерминации свойств целостного объекта. Например, искусствоведческий анализ целостности архитектурного произведения как системного объекта предусматривает выявление степени его интегрированности в пространство улицы, площади, определение самодостаточности архитектурного сооружения с точки зрения соответствия задачам философии, этики, эстетики, пространственно-временных искусств соответствующей эпохи.

Связь является главным фактором, обеспечивающим функционирование системы и её целостность. Методология теоретического исследования объекта базируется на установлении и исследовании совокупности связей. Вскрытие многоуровневых системообразующих связей и отношений, определение их иерархии – условие познания системы как единства многообразного. Существует значительное количество типов связей, среди которых можно выделить связи взаимодействия, порождения, преобразования, строения, функционирования, развития, управления и т.д. Например, исследуя творчество художника (архитектора, композитора) эпохи Ренессанса, необходимо учитывать философские, социологические, экономические предпосылки появления гуманистической картины мира. Нелишним будет отметить тенденцию укрепления творчески развитого индивидуализма. В подобных отношениях и связях общего и частного научное исследование конкретного объекта приобретёт большую целостность и обоснованность.

Системный подход к разработке научной проблемы является важным, но не единственным инструментом исследования. Наиболее эффективным является комплекс подходов как своеобразная система точек координат, уточняющая и конкретизирующая позицию исследователя. Анализ таких подходов является целью последующих статей авторов.

Список источников

1. Арсланов В. Г. Теория и история искусствознания: учебное пособие для вузов: в 5-ти т. М.: Академический проект; Культура, 2015. Т. 1. Античность. Средние века. Возрождение. 436 с.
2. Афанасьев В. Г. Общество: системность, познание и управление. М.: Политиздат, 1981. 432 с.
3. Блауберг И. В., Садовский В. Н., Юдин Э. Г. Системный подход: предпосылки, проблемы, трудности. М.: Знание, 1969. 48 с.

4. Будкеев С. М. Органная культура в системе отечественного образования // *Философия образования*. 2008. № 3 (24). С. 276-280.
5. Усанова А. Л. Искусствоведение в формировании художественно-образного мышления у студентов творческих специальностей // *Учителя и ученики: материалы международной научной конф. к 190-летию МГХПА им. С. Г. Строганова*. М.: Изд-во МГХПА, 2016. С. 269-273.
6. *Философский энциклопедический словарь* / сост. Л. Ф. Ильичёв, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалёв, В. Г. Панов. М.: Сов. энциклопедия, 1983. 840 с.
7. Юдин Э. Г. Системный подход и принцип деятельности: методологические проблемы современной науки. М.: Наука, 1978. 378 с.

SYSTEM APPROACH IN SCIENTIFIC RESEARCH ON ART CRITICISM

Budkeev Dmitrii Sergeevich
Budkeev Sergei Mikhailovich, Doctor in Art Criticism, Associate Professor
Altai State University, Barnaul
budkeev@rambler.ru

The article analyzes the principles of methodological support of the process of scientific research on art criticism, the content and interaction of the components of the methodological apparatus, technologies of their application. The main attention is paid to the system approach as one of the most important factors ensuring the selection of adequate methods, means of research and achievement of objective scientific results.

Key words and phrases: theory; conception; approach; system approach; element; integrity; connection.

УДК 93

Исторические науки и археология

В статье рассматривается вопрос о становлении кинофикации в Тюменском крае в первое советское двадцатилетие. Автор приводит архивные и статистические данные расширения киносети в регионе, обозначает существующие кадровые проблемы и сложности кинофикации сельских и северных национальных территорий, делает обоснованный вывод о том, что в 1920-1930-е годы начались положительные сдвиги в деле кинофикации региона.

Ключевые слова и фразы: кинофикация; киномеханик; кинопередвижки; пропаганда; Тюменский край.

Гончаренко Ольга Николаевна, к.и.н., доцент

Государственный аграрный университет Северного Зауралья, г. Тюмень
Goncharenko-65@mail.ru

СТАНОВЛЕНИЕ КИНОФИКАЦИИ В ТЮМЕНСКОМ КРАЕ В 1919-1939 ГГ.

С первых дней своего существования советская власть столкнулась с вопросом о формировании коммунистического сознания у населения Советской России. Проводником большевистских идей должна была стать наряду с коммунистами интеллигенция, как старая русская, так и вновь создаваемая, а одним из действенных инструментов было признано кино, так как этот аудиовизуальный способ передачи информации мог содействовать либо укреплению, либо ослаблению официальной идеологии. Нельзя не согласиться с авторитетным мнением Ю. М. Лотмана, что «сила воздействия кино – в разнообразии построенной, сложно организованной и предельно сконцентрированной информации, понимаемой в широком смысле, как совокупность разнообразных интеллектуальных и эмоциональных структур, передаваемых зрителю и оказывающих на него сложное воздействие – от заполнения ячеек его памяти до перестройки структуры его личности» [13, с. 24]. Для продвижения кинолент необходима была кинофикация, то есть система мероприятий, обеспечивающих развитие киносети и кинообслуживания населения. Кинофикация в период советского общества выступала как индикатор происходящих исторических, идеологических, социальных и культурных изменений, что в значительной степени способствовало разрешению многих культурных и политических противоречий. Развитие отечественного кино в советский период и укоренение его в социокультурном пространстве приобрело огромные масштабы. Вместе с тем каждый регион имел отличительные черты и условия для продвижения кино в народные массы. Кинематография долгое время являлась областью исследования не только исторической, но и искусствоведческой, педагогической наук. В большей части этих работ рассматривались частные аспекты: появление и распространение кино, природа экранного творчества, партийное руководство киноискусством и другие. В основном исследования осуществлялись в рамках истории культуры такими советскими историками, как В. А. Куманев, Л. М. Зак, С. А. Федюкин, Д. В. Кривцун, А. В. Чунаков, Г. А. Бордюгов, Ю. С. Борисов, В. Т. Ермаков и др. При этом региональные аспекты становления и развития кинофикации как в советской, так и в современной российской историографии рассмотрены