

Лукьянчиков Виктор Иванович, Тарасов Алексей Николаевич

ОЦЕНКА ХУДОЖЕСТВЕННОГО АВАНГАРДА КАК СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ В РАБОТЕ В. ВЕЙДЛЕ "УМИРАНИЕ ИСКУССТВА"

В статье проведён анализ работы Владимира Вейдле "Умирание искусства" на предмет оценки культуры авангарда. Показано, что его оценка культуры конца XIX - начала XX века близка эсхатологической интерпретации. Вейдле подробно исследует причины кризиса, его сущность и возможные результаты. Способом выхода из кризисного состояния мыслитель предлагает возрождение религиозного начала в искусстве и культуре в целом. Проведённый анализ работы Вейдле показал, что характеристика, данная им культуре авангарда, имплицитно содержит её оценку как переходной стадии, определяемой как социокультурная трансформация в динамике европейской культуры.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2017/12-2/28.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2017. № 12(86): в 5-ти ч. Ч. 2. С. 115-118. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2017/12-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

Список источников

1. Булычева А. Обманчивая ясность поэзии рококо в клавишинных пьесах Франсуа Куперена // Музыкальная академия. 2001. № 3. С. 193-209.
2. Ван Чженчжен. Вторая интерлюдия из цикла "Ludus tonalis" П. Хиндемита: проблема стиля и интерпретации // Актуальные проблемы высшего музыкального образования. 2011. № 1 (17). С. 42-45.
3. Коринфская Н. Модель барочной игры в Ludus tonalis П. Хиндемита: дипломная работа. Н. Новгород, 2002. 47 с.
4. Левая Т., Леонтьева О. Пауль Хиндемит. М.: Музыка, 1974. 448 с.
5. Цахер И. Фуга как феномен музыкального мышления. Бетховен. Хиндемит. Танеев. Шостакович. М.: Композитор, 2005. 240 с.
6. Hindemith P. A composer's world. Schott Musik International. Mainz, 1952; renewed 2000. 221 p.
7. 调性游戏的新古典主义特征 (Чжан Ксяомэй. Ludus tonalis: к проблеме стиля неоклассицизма. Шанхай, 2010. 56 с.).

**HINDEMITH'S DIALOGUE WITH THE FRENCH MUSICAL CULTURE
IN THE COMPOSER'S PIANO CREATIVITY****Li Mengting***Linui University, The People's Republic of China
mngk.aspirantura@yandex.ru*

The article analyzes Interlude № 3 from the cycle "Ludus tonalis" by P. Hindemith from the position of the style features identification in the composer's piano creativity in comparison with the creativity of the French composers (Debussy, Rameau). The task of the analysis is to determine the methods of the author's work with the model: the methods of the source material transformation (changing melodies and dynamics while maintaining the rhythmic pattern), the logic of its development (at the levels of structure and dramaturgy), the features of pianism are considered.

Key words and phrases: piano music; Hindemith; *Ludus tonalis*; Interlude № 3; French musical culture; Debussy; Rameau; style dialogue; pianism.

УДК 1

Философские науки

В статье проведён анализ работы Владимира Вейдле «Умирание искусства» на предмет оценки культуры авангарда. Показано, что его оценка культуры конца XIX – начала XX века близка эсхатологической интерпретации. Вейдле подробно исследует причины кризиса, его сущность и возможные результаты. Способом выхода из кризисного состояния мыслитель предлагает возрождение религиозного начала в искусстве и культуре в целом. Проведённый анализ работы Вейдле показал, что характеристика, данная им культуре авангарда, имплицитно содержит её оценку как переходной стадии, определяемой как социокультурная трансформация в динамике европейской культуры.

Ключевые слова и фразы: авангард; социокультурная трансформация; Вейдле; «Умирание искусства»; кризис культуры; христианское искусство; европейская культура.

Лукьянчиков Виктор Иванович, к. филос. н., доцент**Тарасов Алексей Николаевич**, к. филос. н.*Липецкий государственный педагогический университет имени П. П. Семенова-Тян-Шанского
luckjanchickov.victor@yandex.ru; alexei1997@yandex.ru***ОЦЕНКА ХУДОЖЕСТВЕННОГО АВАНГАРДА КАК СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ
ТРАНСФОРМАЦИИ В РАБОТЕ В. ВЕЙДЛЕ «УМИРАНИЕ ИСКУССТВА»**

Рубеж XIX-XX веков является поворотным в развитии культуры стран евроатлантической цивилизации. Общей темой большинства исследований этого периода, связанных с оценками культуры, становится проблема кризиса, его причин, сущности и последствий. Причём анализ проблем культуры именно в таком ракурсе содержится в работах как отечественных, так и зарубежных мыслителей. Многие из них рассматривали происходящие процессы именно с позиции кризисной оценки. Действительно, изменения, происходящие в культуре стран евроатлантической цивилизации рубежа XIX-XX веков, носили качественный, системный характер. Проявилось это хотя бы в том, что затронуты этими явлениями были все сферы культуры – искусство, наука, религия, философия.

Подобные качественные изменения в художественной культуре выразились в появлении различных направлений авангарда, в котором искусство ушло от традиционной, классической образности. В науке это проявилось в новых открытиях, которые на начало XX века не вписывались в устоявшуюся картину миру (например, открытие явления радиоактивности, которое получило объяснение позже). Религиозная жизнь стран евроатлантической цивилизации этого периода также отмечена появлением значительного количества протестантских

движений, признаваемых официальной католической церковью в качестве сект. Что же касается развития философской мысли, то она, как представляется, возвратилась к своим исходным началам: зародившись в Древней Греции как явление рациональное и тем самым отличавшееся от иррационального по своей сути мифа, она к исходу XIX века пришла к утверждению иррационализма в качестве одной из магистральных линий своего развития.

Несомненно, подобные изменения, проявляющиеся во всех сферах культуры, евроатлантическая цивилизация переживала и прежде. Однако подобные системные, качественные изменения в динамике культуры свершаются не часто, поскольку знаменуют собой выход социокультурной системы к новым рубежам культуры антропогенной направленности, качественно отличающимся от предшествующего периода. Именно поэтому такие периоды качественных изменений следует, по нашему мнению, отличать от кризисов культуры и определять как социокультурную трансформацию. В том смысле, что последняя представляет собой системное изменение в культуре, в то время как кризис культуры – изменение структурного характера.

В динамике культуры стран евроатлантической цивилизации может быть определено четыре стадии социокультурной трансформации: поздний эллинизм, Возрождение, авангард, постмодерн. Все они отразили переходы в европейской (евроатлантической) культуре между несколькими большими периодами, определяемыми как культур-система: античность, Средневековье, Новое время, современность и пост-современность. Последний период мы выделяем весьма условно, поскольку он ещё не получил статусную определённость в культурфилософском знании.

Выделение переходных периодов в динамике культуры представляется совершенно необходимым. Они знаменуют собой низложение прежних оснований культурно-мировоззренческой парадигмы и утверждение новых, которые есть суть наступающей культур-системы. Так, переход от античной культуры, с её космоцентрической культурно-мировоззренческой парадигмой, к средневековой, с её теоцентризмом, отразил период позднего эллинизма, в который и осуществлялись утверждение теоцентрической установки и отказ от космоцентризма. Все переходные стадии (социокультурные трансформации) обладают набором ряда общих характеристик. К числу таковых можно отнести: релятивизм, плюрализм, разрыв с предшествующей культурной традицией, маргинализация культуры, субъективизм в культуре и др.

Осмыслению таких переходных периодов в истории философской и культурологической мысли уделено немалое внимание, свидетельством чего являются работы по этой проблеме [2]. Однако, по нашему мнению, наибольший интерес представляют свидетельства очевидцев свершившихся качественных, системных изменений, которые выступают не просто как аналитические исследования, но как первоисточники, помогающие раскрыть сущность соответствующего периода развития культуры.

В настоящей статье для анализа взята работа видного мыслителя русской эмиграции Владимира Васильевича Вейдле «Умирание искусства» (1937). В ней даётся подробный анализ современной ему художественной культуры (рубеж XIX-XX веков). В целом развитие искусства периода авангарда интерпретируется им как кризис, его идеи созвучны эсхатологической интерпретации культуры, однако они коренились не только в христианском мировоззрении, но и в осознании разрушения культуры, которое произошло после октябрьского переворота в России.

Безусловно, Вейдле был не единственным из обращавшихся к проблеме интерпретации кризиса культуры. Как известно, ещё с момента выхода «Вех» эта тема стала привычной для культурфилософской и общественно-политической мысли. Однако основным направлением всех прежних исследований была либо проблема исторического пути России в условиях свершающихся изменений, либо оценка общекультурного кризиса, поставленная ещё О. Шпенглером. При этом искусствоведческий материал рассматривался в этих работах достаточно ограниченно или же не всегда с полным знанием его специфики. Поэтому обращение В. Вейдле в своей работе к широкому спектру имён художественной культуры (прежде всего литературы) представляется весьма впечатляющим, а проведённый им искусствоведческий анализ, содержащий глубокие эстетические обобщения, обладает несомненной научной значимостью.

Истоки кризиса художественной культуры мыслитель усматривает в утрате веры художника в реальность творимого им образа. Следствием этого стало одиночество художника: «...во всей судьбе современного искусства, в произволе воображения или внезапной робости его, в обилии выдумок и причуд, как и в пристрастии к сырому документу, в упадке вымысла, в утрате стиля сказалось одиночество художника» [1, с. 15].

В «Умирании искусства» Вейдле обращает внимание на те кризисные тенденции, которые только начинали проявляться на рубеже XIX-XX веков, но которые позднее, в эпоху модерна и постмодерна будут атрибутивными характеристиками художественной культуры. К их числу относится и такой приём, как монтаж, применение которого мыслителем оценивается как упадок художественной культуры: «...монтаж вклинивается в роман, роман становится монтажом... Сомнамбулы Германа Броха, трагическая трилогия нашего времени. Первый этап отнесён к 1888 году и построен в форме традиционного романа; второй – к 1903-му, и форма его гораздо неустойчивей и беспокойней, но в последнем томе (1918) автор почувствовал необходимость окончательно порвать с традицией» [Там же, с. 10]. Таким образом, на примере популярного литературного романа конца XIX – начала XX века Вейдле показывает эволюцию разрыва с традицией в культуре на протяжении трёх десятков лет.

Ещё одно проявление кризисного характера в культуре Вейдле видит во всё возрастающей роли принципа механизации, под которым понимается внедрение в повседневную жизнь обывателя машины: «...нет ничего более враждебного жизни и искусству, чем машина, вернее, не готовый механизм, а самый принцип механичности, машинности» [Там же, с. 27]. Развивая эту идею в дальнейшем, мыслитель подчёркивает

разлагающую роль механичности на сознание человека: «...дело не в участии тех или иных посредствующих механизмов, а в допускающей это участие механизации самого мышления» [Там же, с. 51].

Не менее очевидным проявлением «умирания» искусства становится отказ от классической образности в сфере художественной культуры, которая, по мнению мыслителя, проявилась в низложении традиционных видов искусства и поиске новых направлений: «...стихи утомляют, стихи надоели, стихами никого не удивишь, стихов никому не нужно» [Там же, с. 30].

Значимость работы «Умирание искусства» заключается ещё и в том, что в ней автор проводит анализ причин кризиса. Так, в литературном творчестве Вейдле связывает их со стремлением авторов создать «искусственный язык», который только во внешнем своём проявлении выглядел бы как что-то новое, а по сути только «частично обновляет знакомый материал» [Там же, с. 35]. Писатели начали создавать не столько свои творения, сколько, как считает мыслитель, самих себя в творчестве и осознанно или неосознанно утверждать этим примат самосознания над вымыслом, эстетизма над духовностью. Следствием этого и явилась натурализация культуры, власть в ней биографизма. Технизация, пришедшая в сферу художественного творчества, по мысли Вейдле, свидетельствовала о том, что теперь в искусстве всё разрешено и что оно в результате сводится к монологу о преимуществе личной оригинальности и второстепенности самого творчества.

Первые симптомы кризиса в архитектуре исследователь относит уже ко второй четверти XIX века [Там же, с. 43]. В дальнейшем же развитие архитектуры «разъедало живую творческую ткань... бесстилем жгучей кислоты» [Там же]. Таким образом, низложение традиционной образности, субъективизм, отказ от чёткого следования установленным принципам построения произведения искусства и подмена его относительностью любого правила, т.е. релятивизм, разрыв с предшествующей традицией явились проявлением кризисного состояния художественной культуры рубежа XIX-XX веков.

Делая вывод о сущности и причинах кризиса, В. В. Вейдле основным считает стремление авангардного искусства «угождать эстетическим и всяким другим потребностям или прихотям человека» [Там же, с. 55]. В результате современное искусство «докатилось до голой целесообразности, до механического удовлетворения... рассудком установленных абстрактных нужд» [Там же]. Мыслитель считает, что ослабление в творчестве духовного импульса приводит не только к отрицанию божественного начала, но и к разрушению некоего неуловимого начала, которое позволяет устанавливать баланс между формой и содержанием.

В своей работе В. Вейдле не только проводит глубокий анализ причин и сущности кризиса в искусстве, но и предлагает способы выхода из этого состояния. Он убеждён, что воссоединение культуры с религией и есть путь спасения первой и возрождения второй: «...самый прямой, да и единственный до конца верный путь возрождения чудесного, а значит, и возрождения искусства лежит через воссоединение художественного творчества с христианским мифом и христианской церковью» [Там же, с. 73]. Иных путей выхода искусства из состояния кризиса мыслитель не видит и заключает: «...другого пути для него нет и не может быть... потому что мир, где живёт искусство, до конца прозрачен только для религии» [Там же, с. 74].

Таким образом, Вейдле в «Умирании искусства» представляет комплексную картину развития художественной культуры конца XIX – начала XX века. Последовательно отстаивая идею возрождения духовности в художественном творчестве, мыслитель предложил конкретный способ выхода из общекультурного кризиса, к которому искусство пришло к периоду авангарда. Значимость идей В. Вейдле была оценена уже современниками: так, например, В. Ходасевич соглашался, что «причины общеевропейского упадка коренятся в глубоком культурном кризисе, постигшем Европу вообще... Верен и прогноз Вейдле... что европейская, в том числе и русская литература обречена гибели, если в ней, как во всей современной культуре, не воссияет свет религиозного возрождения» [3, с. 596].

Многие мыслители, занимавшиеся анализом европейской и русской культуры начала XX века, характеризовали её в кризисных оценках. Причём большинство из них оценивали происходящее как явление не структурного, а системного порядка, в том смысле, что существующее положение знаменует выход культуры к новым парадигмальным рубежам. Находим мы подобные оценки и в работе В. Вейдле.

Особый интерес представляет та часть работы, где автор обращается к исследованию подобных переходных эпох в прошлом. Анализ «Умирания искусства» показывает, что, по мнению Вейдле, поздний эллинизм следует определять именно как переходную эпоху со всеми признаками социокультурной трансформации. В частности, это касается той части исследования, где он обращается к анализу архитектуры позднего эллинизма и характеризует её как «здания без архитектуры» [1, с. 46]. И вновь единственным способом выхода из кризиса в переходный период Вейдле считает возвращение к духовным основам: «...гибель Рима произошла не от силы варваров, а от ослабления духовных основ Империи и античной культуры» [Там же, с. 48]. Подчеркнём, что, по мысли автора, не внешняя угроза развалила Римскую империю, а внутренние факторы – ослабление духовных основ.

Характеризуя современную ему культуру, Вейдле период авангарда также определяет переходным со всеми признаками социокультурной трансформации: «...наше собственное время прослыло “переходным”, а это значит, что настоящее представляется ему не преходящим только, но и призрачным» [Там же, с. 61]. Как и для всякой переходной эпохи, её мировоззренческий выход представляется слабоопределяемым, поскольку, с одной стороны, все еще сильны прежние парадигмальные установки, но с другой, постепенно происходит утверждение новых, которые есть суть новой наступающей культур-системы.

Таким образом, работа В. Вейдле «Умирание искусства» представляет комплексную оценку культуры рубежа XIX-XX веков как переходной. В исследовании имплицитно дана характеристика культуры авангарда

как социокультурной трансформации в континууме европейской культуры. Особую значимость этой работе придаёт и то, что в ней не просто проведён анализ кризисного состояния, но и предложен способ выхода из него, который, согласно Вейдле, может быть осуществлён посредством возрождения религиозного начала в искусстве и культуре в целом.

Список источников

1. Вейдле В. Умирание искусства. М.: Республика, 2001. 447 с.
2. Переходные эпохи в социальном измерении: история и современность / отв. ред. В. Л. Мальков. М.: Наука, 2003. 482 с.
3. Ходасевич В. Колеблемый треножник / сост. В. Г. Перельмутер. М.: Книга, 1991. 698 с.

EVALUATION OF THE ARTISTIC AVANT-GARDE AS SOCIO-CULTURAL TRANSFORMATION IN THE WORK OF V. WEIDLE "THE DYING ART"

Luk'yanchikov Viktor Ivanovich, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
Tarasov Aleksei Nikolaevich, Ph. D. in Philosophy
Lipetsk State Pedagogical P. Semenov-Tyan-Shansky University
lukjanchikov.victor@yandex.ru; alexei1997@yandex.ru

The article analyzes the work of Vladimir Weidle "The Dying of Art" for the evaluation of the avant-garde culture. It is shown that his evaluation of culture of the end of the XIX – the beginning of the XX century is close to the eschatological interpretation. Weidle analyzes in detail the causes of crisis, its essence and possible outcomes. The thinker offers a revival of the religious principle in art and culture in general as a way out of crisis. The analysis of Weidle's work demonstrates that the characteristic of the avant-garde culture given by him contains implicitly its evaluation as a transitional stage, defined as a socio-cultural transformation in the dynamics of the European culture.

Key words and phrases: avant-garde; socio-cultural transformation; Weidle; "The Dying Art"; crisis of culture; Christian art; European culture.

УДК 78.02

Искусствоведение

Статья посвящена творчеству отечественного композитора второй половины XX века Владислава Золотарёва. Он является новатором в области баянного искусства, основоположником оригинального репертуара для многотембрового баяна. Впервые рассматривается полифоническая техника в сочинениях Золотарёва. Цель работы заключается в выявлении особенностей полифонической техники. В результате исследования определены некоторые закономерности полифонии, представленные на разных уровнях произведений Владислава Золотарёва.

Ключевые слова и фразы: музыка; полифония; полифоническая техника; фугато; композиция; многотембровый баян.

Малкуш Анна Сергеевна, к. искусствоведения
Красноярский государственный институт искусств
annamallark@mail.ru

**ПОЛИФОНИЧЕСКАЯ ТЕХНИКА В СОЧИНЕНИЯХ
ДЛЯ МНОГОТЕМБРОВОГО БАЯНА ВЛАДИСЛАВА ЗОЛОТАРЁВА**

В данной статье рассматривается полифоническая техника, присутствующая в опубликованных сочинениях для многотембрового баяна Золотарёва. Владислав Андреевич Золотарёв (1942-1975) – отечественный композитор второй половины XX века. Его заслуженно считают новатором в области баянного искусства, основоположником оригинального репертуара для баяна. В своих опусах Золотарёв использовал всю палитру тембров современного инструмента и определил семантическую нагрузку для каждого из пятнадцати регистров многотембрового баяна. Его произведения отличаются театральностью и зрелищностью образов. В них появилось небывалое для предшественников количество звукоизобразительных приёмов, всегда направленных на раскрытие характера запечатлённых в музыке персонажей, образов или состояний.

В области баянной музыки Золотарёв также является первым автором, обратившимся к жанру партиты и форме полифонического цикла медитаций. Даже беглый обзор сочинений для баяна, появившихся после смерти Золотарёва, в 70-90-е годы XX века, способен дать представление о тенденции к увеличению количества опусов академической направленности – распространение жанров сонаты, концерта, сюиты, партиты. Появляются сочинения глубокого лирико-философского содержания (С. Губайдулина «De profundis», Э. Денисов «От сумрака к свету», С. Беринский «Так говорил Заратустра» и др.), подтверждающая безусловное влияние творчества композитора на современников и авторов следующего поколения.