

Пирожкова Ирина Геннадьевна, Терехов Владислав Валерьевич

СУДЕБНЫЕ РЕФОРМЫ ПЕРИОДА ДВОРЯНСКОЙ ИМПЕРИИ

Статья посвящена анализу одного из ключевых для формирования отдельной ветви судебной власти моментов реформирования отечественной системы судебных органов во второй половине XVIII - первой половине XIX в. Авторами сделан вывод о формировании новых принципов судебного права, которые станут основой судебной реформы 1864 г. (принципа коллегиальности, разделения подсудности гражданских и уголовных дел). Проанализированы также элементы судебной системы, не подвергшиеся модернизации в рамках феодальной юстиции.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2017/12-2/37.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2017. № 12(86): в 5-ти ч. Ч. 2. С. 153-155. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2017/12-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

УДК 93/94

Исторические науки и археология

Статья посвящена анализу одного из ключевых для формирования отдельной ветви судебной власти моментов реформирования отечественной системы судебных органов во второй половине XVIII – первой половине XIX в. Авторами сделан вывод о формировании новых принципов судебного права, которые станут основой судебной реформы 1864 г. (принципа коллегиальности, разделения подсудности гражданских и уголовных дел). Проанализированы также элементы судебной системы, не подвергшиеся модернизации в рамках феодальной юстиции.

Ключевые слова и фразы: вечевой суд; видок; народное представительство; послух; сословные представители.

Пирожкова Ирина Геннадьевна, к.и.н., к.ю.н.

Терехов Владислав Валерьевич

Тамбовский государственный технический университет

0_1_23456789@list.ru; terehov31011992@icloud.com

СУДЕБНЫЕ РЕФОРМЫ ПЕРИОДА ДВОРЯНСКОЙ ИМПЕРИИ

Эпоха становления абсолютизма характеризуется многочисленными реформами и принятыми новеллами в области судебного права и судоустройства. Однако сама идея абсолютной власти никак не сочетается с идеей разделения властей и, в частности, формированием независимой судебной ветви.

Во второй половине XVIII в. распространявшиеся среди либерально настроенной аристократии идеи гражданского общества способствовали тому, что Екатерина II лично принимала активное участие в подготовке проектов преобразования судебной системы. Она была сторонницей запрета судебных расследований с применением пыток, а также подготовки нормативных документов по основным отраслям права.

Идеологической и правовой базой для многих преобразований екатерининского времени, в том числе и для судебной реформы, является «Наказ императрицы Екатерины II о сочинении проекта нового Уложения». Историкам права известны многие варианты этого документа. В данной работе использован академический текст, составленный на основе архивных и опубликованных редакций текста на русском и французском языках Н. Д. Чечулиным [1].

Труд Екатерины использовался в качестве инструкции и наставления для депутатов Комиссии по разработке Уложения. Документ насчитывает 22 главы и 655 статей, вступление, заключение и два дополнения и посвящен государственному, гражданскому и уголовному праву и суду. Суду и судопроизводству были отведены 8-9 главы.

Важнейшими документами, ставшими основой иерархии судебных органов власти, стало «Учреждение для управления губерниями» 1775 г. В основе документа, как и других нормативных источников, было реципированное в той или иной мере административное и полицейское право Европы. Так, были использованы некоторые элементы Саксонского Зеркала.

На основе «Наказа...» и «Учреждения...» был создан нормативный акт, регламентирующий объем полномочий полицейских органов власти, – «Устав благочиния» 1782 г. Полицейские органы имели некоторые судебные полномочия по мелким уголовным делам (азартные игры, мелкое хулиганство, пьянство, проступки, направленные против отправления богослужений, внеплановая застройка и др.). Историко-правовое значение данного документа в том, что «Устав...» послужил началом формирования отрасли полицейского права, тесно смыкающегося с уголовно-процессуальным и уголовно-исполнительным правом.

«Каждое состояние должно судиться равным себе состоянием» [2], – говорила о правосудии Екатерина Великая. Данные воззрения на судебные права подданных, с одной стороны, лежат в русле естественных представлений о сословном устройстве феодального общества, с другой – не противоречат консервативной части концепций Просвещения, выразившейся в теориях аристократического просвещения путем законотворческой и распорядительной деятельности просвещенного монарха.

Сословное правосудие существовало вплоть до введения в стране гласности судопроизводства, либеральных преобразований 1860-1870-х гг., когда не были отменены сами сословия, однако судебная власть была поставлена под общественный контроль.

Несмотря на демократические идеологические начала, которыми руководствовались просветители, включая Екатерину, по сути, никакие представители общественности в судопроизводстве не участвовали, ни в форме присяжных заседателей, ни в форме народных судей, шеффенов. Формально существовал институт сословных заседателей. Сословных заседателей, избирающихся на несколько лет в судебные палаты, можно рассматривать как разновидность общественного представительства, однако крайне формальную [3, с. 104].

Одним из важнейших направлений судебной реформы являлось разделение на уголовный и гражданский процесс, что пытался реализовать еще Петр I. Судебные органы получили новую внутреннюю структуру: уголовные и гражданские палаты. Важным было также разделение судов по подсудности в соответствии с тяжестью преступлений и проступков.

Система судебных органов была двухуровневой в соответствии с административным делением страны: уездная и губернская. Также для ее построения использовался сословный принцип.

1. На уровне уездов и губерний для дворян были организованы:

Уездный суд (низшая инстанция), состоявший из уездного судьи и двух заседателей, избранных дворянством уезда и утвержденных губернатором; *верхний земский суд* (один на губернию), являвшийся апелляционной

и ревизионной инстанцией для уездного суда. Он делился на 2 департамента – уголовных и гражданских дел, – каждый из которых состоял из председателя, назначавшегося императрицей по представлению Сената, и пяти заседателей, избравшихся дворянством.

2. Судебные органы для городских сословий:

Низшей инстанцией, состоявшей из двух бургомистров и четырех ратманов, избравшихся купцами и мещанами уездного города сроком на три года, стал *городовой магистрат*.

Губернский магистрат (один в губернии) был апелляционной и ревизионной инстанцией для городских магистратов. Они также были поделены на два департамента по роду судопроизводства и решали дела коллегиально вместе с тремя заседателями, избравшимися купцами и мещанами губернского города.

3. Сословные группы, относимые к государственным крестьянам, судились в *Нижней расправе*, состоявшей из судьи, назначенного губернским правлением из чиновников, и из восьми заседателей, избранных крестьянами. *Верхняя расправа* исполняла роль апелляционной и ревизионной инстанции для нижних расправ. В двух ее департаментах – уголовном и гражданском – действовали председатели, назначаемые Сенатом, и пять заседателей, избранных самими крестьянами.

Всеми судебными органами губернии ведали *Палаты уголовного и гражданского суда Сената*. Их председателей назначал монарх.

Также в каждой губернии учреждались *совестные суды*, состоявшие из назначенного совестного судьи и шести заседателей, избравшихся по два человека от каждого сословия. Их ведению подлежали гражданские дела, рассматривавшиеся в примирительном порядке, и некоторые уголовные дела (по преступлениям малолетних, безумных, о колдовстве и пр.), выносить решения по которым можно было не только на основании законов, но и «естественной справедливости», данные суды иногда считаются аналогом мировой юстиции.

В столичных городах существовали специальные суды, выполнявшие надзорные функции, а также разбирали дела государственных служащих, находившихся в Москве и Санкт-Петербурге, – *Нижний и Верхний надворные суды* (хофгерихт, гофгерихт или оберхофгерихт – варианты названий таких судов в разное время), которые разбирали дела лиц, приезжавших в столицы по вопросам государственной службы. Как и многие судебные инстанции локального правоприменения, они были учреждены Петром I и сохранены в ходе дальнейших преобразований. Изначально существовали в будущей Лифляндской губернии, территория которой до Северной войны принадлежала Швеции, в XIX в. после присоединения Финляндии под национальным названием сохранялись и в составе Российской империи [4]. В правление Павла I подверглись формальной реформе: состав суда стал назначаться императором [5, с. 133].

Высшим судебным местом империи стал *Сенат*, которому принадлежали апелляционные и ревизионные функции.

Помимо реформируемого гражданского судопроизводства, активно формируемой военной юстиции, сохранения древних форм вотчинной юстиции, существовали и иные формы судебных (расправных) структур. Так, и после церковной реформы Петра I, сделавшей Православную церковь организационным придатком государственного механизма, сохранялась церковная юстиция и церковные судебные органы. Подведомственность их в Новое время сильно сократилась, но традиционные для нее области сохранялись. В синодальный период производство по гражданским делам (за исключением дел о расторжении брака) было изъято из церковной юрисдикции. Наиболее значимый документ, регламентирующий организацию церковной юстиции, созданный на базе узаконений XVIII – первой половины XIX в., – «Устав духовных консисторий» (1841 г.) [6]. В данном документе о духовном суде говорится в 3-м разделе.

Когда историки права говорят о судебных реформах периода крепостничества, всегда подразумевают, но иногда не заостряют внимания на том, что огромная (большая по численности) масса людей была подсудна не описанным судебным органам, а вотчинной юстиции, сохранявшейся в России до отмены крепостного права [1, с. 88].

Схематичное изображение судебных органов власти отражено на Схеме 1.

Схема 1. Судебные органы власти Российской империи во второй половине XVIII – первой половине XIX в.

		Дворяне		Городские сословия	Крестьянские сословия
Губернии	Совестные суды	Верхний земский суд		Губернский магистрат	Верхняя расправа
		Департамент уголовных дел	Департамент гражданских дел		
Уезды		Уездный суд		Городовой магистрат	Нижняя расправа
Столицы и иные города (по именному указу)	Верхние и Нижние надворные суды				
Церковная (Синодальная) юстиция	Церковные суды				
Вотчинная юстиция (для крепостных крестьян)					

Подводя итоги, можно сделать вывод о том, что судебная система была сложной, долго сохраняла в себе пережитки вотчинной юстиции, суд не был отделен от администрации и носил ярко выраженный сословный характер. Недостатки судебной системы и судопроизводства вызывали недовольство даже привилегированных сословий.

Колоссальным прорывом вперед рассматриваемая эпоха развития судебного права обязана идее отделения гражданского судопроизводства от уголовного и формирования отдельной (но не независимой) ветви судебной власти в лице специально предназначенных судебных органов.

Весомым итогом судебных реформ является утверждение коллегиального принципа принятия решений в судебных органах, который отличался от сохраняемого принципа единоначалия в административных органах власти.

При этом теория судебных преобразований в рамках реформ просвещенного абсолютизма входила в резкий контраст с реальной модернизацией в рамках крепостного феодального социального строя.

Список источников

1. **Елисеева А. А.** Вотчинная юстиция в системе владельческого патронирования крестьянства на примере верхневолжских вотчин графов Шереметевых в конце XVIII – первой половине XIX века // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. № 11 (61). Ч. 2. С. 86-89.
2. **Наказ императрицы Екатерины II, данный Комиссии о сочинении проекта нового Уложения** [Электронный ресурс]. СПб.: Тип. Императорской Академии Наук, 1907. URL: <http://www.runivers.ru/lib/book4370/53123/> (дата обращения: 21.09.2017).
3. **Саражина Р. Г.** Служба сословных заседателей в русском городе конца XVIII – начала XIX века – право или обязанность? (К постановке проблемы) // Вестник Омского университета. 2011. № 1. С. 103-106.
4. **Свод местных узаконений губерний остзейских. 1783 г.** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.hrono.ru/dokum/ostzei.html> (дата обращения: 21.09.2017).
5. **Серов Д. О.** Надворные суды в судебной системе России (1719-1727 гг.) // Журнал российского права. 2004. № 12. С. 132-138.
6. **Устав духовных консисторий. 1843 г.** [Электронный ресурс]. URL: <http://static.my-shop.ru/product/pdf/126/1259441.pdf> (дата обращения: 21.09.2017).

JUDICIAL REFORMS DURING THE PERIOD OF THE NOBILITY EMPIRE

Pirozhkova Irina Gennad'evna, Ph. D. in History, Ph. D. in Law
Terekhov Vladislav Valer'evich
Tambov State Technical University
0_1_23456789@list.ru; terekhov31011992@icloud.com

The article is devoted to the analysis of one of the moments of reforming the domestic judicial system in the second half of the XVIII – the first half of the XIX century, essential for the formation of a separate branch of the judiciary. The authors draw a conclusion about the formation of new principles of judicial law, which would become the basis of the judicial reform of 1864 (the principle of collegiality, the separation of jurisdiction of civil and criminal cases). The study also analyzes the elements of the judicial system that didn't undergo modernization in the framework of feudal justice.

Key words and phrases: veche court; vidok (witness); people's representation; poslukh (witness); estate representatives.

УДК 93/94

Исторические науки и археология

В настоящей статье предпринята попытка обобщить систематизированные в Полном собрании законов Российской империи документы, касающиеся административно-территориальных образований, которые исторически предшествовали существованию Тамбовской области. Проанализирован материал всех трех собраний нормативных правовых актов. Официальные документы частного характера, касающиеся сюжетов истории Тамбовского административного корпуса, представлены в контексте общероссийских административных реформ.

Ключевые слова и фразы: административно-территориальные реформы; генерал-губернатор; Полное собрание законов Российской империи; Тамбовская губерния; Тамбовское наместничество.

Пирожкова Ирина Геннадьевна, к.и.н., к.ю.н.
Тамбовский государственный технический университет
0_1_23456789@list.ru

ТАМБОВСКАЯ ГУБЕРНИЯ НА СТРАНИЦАХ ПОЛНОГО СОБРАНИЯ ЗАКОНОВ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ

Исследование административных реалий Тамбовщины, которая прошла в своей территориальной трансформации через несколько государственных форм (наместничество, генерал-губернаторство, губерния), сменивших несколько названий, актуально в контексте изучения специфических источников – нормативных