

Кондрашина Софья Всеволодовна, Шипицына Ольга Александровна

**ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ ИЗУЧЕНИЯ ФЕНОМЕНА "АНСАМБЛЬ" В ТЕКСТАХ
АРХИТЕКТУРНОЙ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ**

В статье проводится исследование динамики использования архитектурных терминов при изучении феномена "ансамбль" в текстах профессиональной периодической печати 30-х гг. XX в. - начала XXI в. В рамках этого периода более подробно рассмотрено использование доминирующих терминов: "композиция", "образ", "пространство", "доминанта" и "архитектурная форма". На основе выявленных понятий и смысловой составляющей статей выделены главные представления об архитектурном ансамбле.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2017/12-3/21.html

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и
искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2017. № 12(86): в 5-ти ч. Ч. 3. С. 91-94. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2017/12-3/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

УДК 5527

Искусствоведение

В статье проводится исследование динамики использования архитектурных терминов при изучении феномена «ансамбль» в текстах профессиональной периодической печати 30-х гг. XX в. – начала XXI в. В рамках этого периода более подробно рассмотрено использование доминирующих терминов: «композиция», «образ», «пространство», «доминанта» и «архитектурная форма». На основе выявленных понятий и смысловой составляющей статей выделены главные представления об архитектурном ансамбле.

Ключевые слова и фразы: архитектурный ансамбль; терминологический контекст; композиция; образ; доминанта; пространство; архитектурная форма.

Кондрашина Софья Всеволодовна**Шипицына Ольга Александровна**, к. архитектуры, доцент*Уральский государственный архитектурно-художественный университет, г. Екатеринбург**kondr.sonia@gmail.com; oshipits@usaaa.ru***ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКИЙ КОНТЕКСТ ИЗУЧЕНИЯ ФЕНОМЕНА «АНСАМБЛЬ»
В ТЕКСТАХ АРХИТЕКТУРНОЙ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ**

В условиях формирования новой информационной парадигмы культуры становится актуальным исследование уже имеющихся историко-теоретических знаний для переосмысления основополагающих понятий искусства и архитектуры. Носителями подобных знаний являются в том числе и тексты архитектурной периодической печати, в которых наиболее полно зафиксированы представления исследователей об определенной эпохе. Именно в подобных публикациях не только вскрываются конкретные проблемы искусства и архитектуры, но и предпринимается попытка глубже осмыслить историко-культурный контекст времени. Следовательно, изучение текстов архитектурной периодической печати позволяет составить полновесное представление как об архитектурно-художественном процессе, так и о культурной ситуации в целом.

Одним из базовых понятий искусствоведения и архитектурной науки, которое довольно активно обсуждалось в течение всего XX века и обсуждается сейчас в архитектурной периодической печати, является понятие «ансамбль». Появившись в профессиональном архитектурном дискурсе на рубеже XVIII и XIX веков как результат формирования позиций классицистической теории, оно развивалось в течение всего XX века (преимущественно в советском, а затем в российском искусствоведении и архитектурной науке) уже на основе положений теории объемно-пространственной композиции [13]. В отечественной архитектурной периодике XX века было довольно регулярное обращение к теме ансамбля в архитектуре. При этом обсуждался широкий спектр проблем, связанных с феноменом ансамбля, высказывались различные точки зрения, порой поразному понимался даже сам термин «ансамбль». Такое разноплановое осмысление проблем ансамбля стимулировало появление большого количества разнородных публикаций. В XXI веке авторы по-прежнему продолжают изучать феномен ансамбля, что подтверждает значение ансамблевых принципов для решения актуальных проблем современной архитектуры. «Мы приходим к возможности возрождения в ближайшее время и категории “ансамбля”, казалось бы, похороненного вместе с категорией “стиля”» [11]. Поэтому сегодня чрезвычайно важно обобщить уже имеющиеся публикации по теме ансамбля, написанные в течение минувшего столетия, осознать значение заключенного в них историко-теоретического знания и определить направления развития соответствующих разделов искусствоведения и теории архитектуры в ближайшее время.

Однако до недавнего времени исследователи в большей степени поднимали вопросы, связанные: с описанием различных пространственно-планировочных и композиционных приемов построения ансамблей и вариантов их восприятия; с выяснением основных характеристик системы ансамблей; с раскрытием сущности феномена ансамбля в контексте взаимосвязи архитектуры, природы и пластических искусств [2; 5; 9]. И только в начале XXI века стало формироваться новое направление изучения феномена «ансамбль в архитектуре», ориентированное в большей степени на исследование имеющегося массива публикаций по этой теме. Посредством изучения текстов исследователи раскрывают возникновение и становление понятия «ансамбль» и других производных от него понятий, а также изучают основные положения авторских концепций понимания феномена «ансамбль» в определенный исторический период [1; 3; 6; 12]. При этом изучение динамики использования профессиональных терминов и выявление доминирования тех или иных понятий теории архитектуры в текстах периодической печати до сих пор не проводилось. Подобное исследование во многом поможет определить те области искусствоведения и архитектурной науки, к которым обращались авторы при осмыслении феномена «ансамбль в архитектуре», и, следовательно, позволит наметить направления изучения этой темы в будущем.

Для исследования терминологического контекста в публикациях архитектурной периодической печати был разработан алгоритм количественно-качественной оценки данных. Термины «количество» и «качество» заимствованы из понятийного аппарата теории информации [8, с. 12]. «Качество информации» – это новые содержательные данные, заложенные в сообщение, их смысловая наполненность или архитектурные мысли авторов. Под термином «количество текстовой информации» подразумеваются сугубо размерные характеристики сообщения, его объем. Количественный анализ используется при отборе текстов, а также при терминологическом анализе обращения авторов к архитектурным понятиям. Выделение терминов происходит путем количественной оценки их использования, после чего понятия делятся на группы. За основу

систематизации принимается их тематическая принадлежность. Например, одни понятия раскрывают градостроительную деятельность, другие – относятся к композиционной тематике или общим вопросам теории архитектуры. Далее из этих групп выделяются несколько наиболее характерных понятий, на основе которых происходит анализ обращения авторов к тем или иным терминам.

Терминологический контекст изучался на основе 138 публикаций об архитектурном ансамбле, которые были выбраны среди всего массива статей, опубликованных в архитектурной периодической печати в промежутке с 30-х годов XX века и до начала XXI века. Анализ текстов показал, что для освещения вопросов ансамблевости авторы используют множество терминов профессиональной лексики, которые можно объединить в несколько групп.

Первая группа включает термины, которые касаются градостроительной тематики: «планировочная ось», «архитектурно-планировочное решение», «архитектурно-планировочная организация», «архитектурный (планировочный) узел», «доминанта», «пространственная (планировочная) структура», «пространственный комплекс», «силуэт города», «концепция города».

Вторая группа содержит термины, которые относятся к осмыслению композиционных вопросов архитектуры: «композиция», «композиционная ось», «композиционный узел», «композиционный (архитектурный) центр», «композиционные средства».

Третья группа включает термины, связанные с общими архитектурными вопросами: «архитектурный объект», «пространственный ритм», «архитектоника», «архитектурная форма», «архитектурный объем», «пространство», «образ», «архитектурный облик».

Из всего многообразия терминов, которые использовались авторами в текстах архитектурной периодической печати, были отобраны наиболее часто встречающиеся. Всего было выявлено пять доминирующих понятий, которые характерны для архитектурной теоретической мысли XX века, а именно: «композиция», «образ», «пространство», «доминанта» и «архитектурная форма». Изменение использования авторами этих терминов на протяжении рассматриваемого периода отражено в гистограмме (Рис. 1).

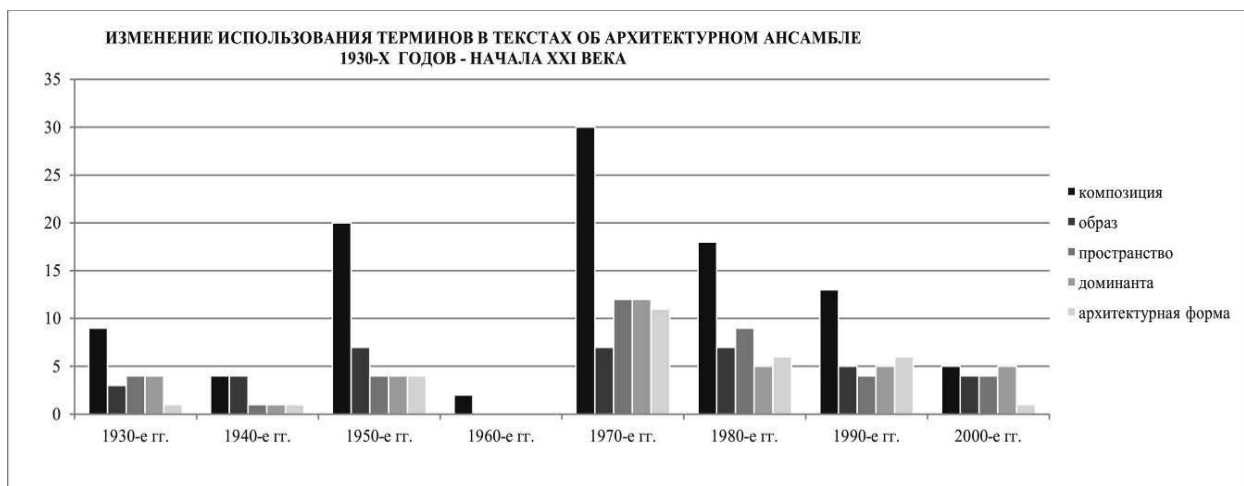


Рисунок 1. Использование терминов в текстах об архитектурном ансамбле 1930-х годов – начала XXI века

Согласно этой гистограмме можно заключить, что в 1930-1940-е годы авторы редко обращались к названным терминам. При этом в 1930-е годы доминировало обращение авторов к композиционным вопросам темы архитектурного ансамбля. На втором месте по использованию «находятся» понятия «пространство» и «доминанта». Авторы употребляли эти термины в контексте создания архитектурных ансамблей, органично вливающих в общий ансамбль города. При этом понятие «пространство» применялось при подчеркивании важности построения целостных ансамблей, а термин «доминанта» использовался также в текстах, в которых поднимались общетеоретические проблемы ансамбля в архитектуре.

1940-е годы были отмечены повышенным вниманием авторов к понятиям «композиция» и «образ». Термин «композиция» в это время вводится при описании не только отдельных ансамблей (районов, магистралей), но и при анализе планировочного решения ансамбля города. Наиболее часто данное понятие встречается в публикациях, в которых говорится о необходимости целостного решения реконструкции городов, а также о важной роли формирования ансамблей для облика городов. Так, Н. Былинкин пишет: «Решение ансамбля города требует... отыскания композиционных признаков застройки в различной городской ситуации» [4, с. 62]. Термин «образ» использовался в это время при подчеркивании мысли о том, что тема ансамбля является самой важной в градостроительстве, и при описании единых ансамблевых систем.

На 1950-е годы приходится всплеск интереса авторов к композиционным характеристикам объектов. Термин «композиция» применялся как при рассмотрении построения новых архитектурных ансамблей, так и при описании памятников архитектуры. Наибольшее количество использования термина «композиция», а также понятия «образ» было отмечено при описании ансамблей – признанных шедевров архитектуры. Понятие «образ» при этом используется в рамках описания как современных ансамблей (площадей, улиц, жилых кварталов, городов), так и исторических (монастырей, парадных и дворцово-парковых ансамблей).

Интерес авторов к вопросам ансамблевой застройки практически исчез в 1960-е годы, но резко возрос в 1970-е, когда термин «композиция» стал самым популярным архитектурным понятием. В публикациях 1970-1980-х годов термин «композиция» применяется при рассмотрении вопросов композиционного взаимодействия современной и исторической застройки в городе, формирования новых ансамблевых структур, теоретическом осмыслении роли архитектурного ансамбля в ткани города, описании особенностей построения ансамблей прошлого. Данное понятие часто используется при заострении внимания на исключительно важной роли построения ансамблей для городов, а также при описании исторических архитектурных ансамблей.

В 1970-1980-е годы авторы часто обращаются к таким терминам, как «пространство», «доминанта» и «архитектурная форма». Заострение вопросов пространственной организации связано с тем, что в условиях массовой застройки архитекторы пытались найти способы гармонизации городской среды. Ю. Ранинский в своей критической статье 1974 года пишет: «Советской градостроительной наукой в основном определены наиболее важные принципы перспективного развития центров. Это повышение социального значения центров... решение архитектурного облика центра системой крупных пространственных ансамблей...» [10, с. 50]. Понятие «доминанта» чаще применяется при описании исторических ансамблей и при формулировании теоретических основ построения ансамблей. Так же, как и термин «композиция», понятие «доминанта» часто используется авторами при акцентировании внимания на том, что создание ансамблей важно для формирования облика городов и что гармонично выстроенные ансамбли – прекрасные примеры архитектуры. Термин «пространство» применяется при поднятии проблемы сосуществования в городе разновременных построек, а также при рассмотрении памятников ансамблевого строительства. Также включение этого понятия было отмечено при подчеркивании важности формирования ансамблей для городов и при описании архитектурных ансамблей прошлых лет. Термин «архитектурная форма» используется в подавляющем большинстве при описании исторических ансамблей – прекрасных образцов архитектуры. Следует отметить, что в публикациях 1970-1980-х годов наравне с понятием «ансамбль» используется термин «комплекс»: «Политика социалистического государства создала поворотный момент – массовую застройку, создала ансамбли с помощью жилых комплексов» [7, с. 48].

В 1980-1990-е годы по-прежнему сохраняется интерес авторов к композиционному построению архитектурных ансамблей. Для начала XXI века, при общем снижении количества публикаций, характерно изучение авторами в равной степени различных аспектов темы архитектурного ансамбля: как композиционных, пространственных и образных, так и вопросов построения доминант. В этом отношении ситуация в XXI веке аналогична положению в 1930-1940-е годы: создается незначительное количество статей, но при этом авторы поднимают различные вопросы темы архитектурного ансамбля.

В текстах 1990-х гг. – начала XXI века наиболее часто используемым является термин «композиция», применяемый как при описании формирования и развития уникальных исторических ансамблей, так и при теоретическом осмыслении проблем, связанных с возведением архитектурных ансамблей. На втором месте по количеству применений «находится» термин «доминанта». Чаще всего он используется при формулировании мысли о том, что архитектурный ансамбль отражает развитие зодчества на определенном временном этапе.

Изучение и систематизация статей архитектурной периодической печати 1930-х годов – начала XXI века показали, что происходило постоянное обращение авторов к осмыслению вопросов ансамблевости, но только на разных уровнях (теоретическом, историческом и критическом). Исследование содержательной информации, в том числе и терминологического аппарата, привело к выявлению спектра высказываемых авторами мыслей, а также определению устойчивых представлений о феномене ансамбля в архитектуре, а именно: «формирование ансамблей – один из важнейших аспектов градостроительства» и «гармоничные ансамбли являются замечательными образцами архитектуры» [14, с. 78]. При этом первое представление демонстрирует отношение к феномену «ансамбль» как неотъемлемому элементу городского пространства, а второе – подчеркивает ценность наследия, прекрасных архитектурных ансамблей прошлых лет. Причем в процессе раскрытия первого представления авторы, как правило, обращались к терминам «композиция», «пространство» и «доминанта», демонстрируя теоретические позиции понимания феномена «ансамбль». А для описания признанных архитектурных шедевров, помимо этих трех профессиональных терминов, часто использовались понятия «образ» и «архитектурная форма». При этом наиболее часто на протяжении всего рассматриваемого периода авторы применяли термин «композиция», изучая феномен «ансамбль» в архитектурной периодической печати.

Таким образом, доминирование перечисленных терминов, а особенно понятия «композиция», вполне объяснимо, поскольку в XX веке теория архитектурного ансамбля формировалась на основе теории объемно-пространственной композиции и под влиянием пространственной парадигмы проектирования. Следовательно, формирование новой парадигмы может привести к смене терминологического контекста изучения феномена «ансамбль» в текстах профессиональной печати. И если в XX веке был осознан сам факт ценности ансамбля, сформированного в течение длительного времени, то в XXI веке необходимо будет теоретически осмыслить механизмы такого постепенного формирования полноценного архитектурного ансамбля. А для этого потребуется дополнить имеющиеся историко-теоретические знания новыми, в частности, знаниями о коммуникативных качествах ансамбля в архитектуре. Какие термины будут доминировать в текстах профессиональной печати, покажет время, но уже сейчас можно утверждать, что исследования XXI века во многом ориентированы на изучение коммуникативной природы ансамбля в искусстве и архитектуре.

Список источников

1. Амельянц А. А. Развитие представлений об ансамбле в теории градостроительства: дисс. ... к. архитектуры. М., 2004. 120 с.
2. Архитектурный ансамбль как форма реализации синтеза: сб. науч. тр. / под ред. И. А. Азизян, Л. И. Кирилловой. М.: ВНИИТАГ, 1990. 200 с.

3. **Бондаренко Т. В.** Основные представления об архитектурном ансамбле площади в теории градостроительства // *European Social Science Journal*. 2013. № 1. С. 325-332.
4. **Былинкин Н.** Жилые дома и ансамбли Москвы // *Архитектура СССР*. 1940. № 4. С. 59-62.
5. **Искусство ансамбля: Художественный предмет. Интерьер. Архитектура. Среда** / сост. М. А. Некрасова. М.: Изобразительное искусство, 1988. 464 с.
6. **Кондрашина С. В.** Развитие представлений об архитектурном ансамбле в текстах периодической печати тридцатых годов XX – начала XXI века [Электронный ресурс] // *Архитектон: известия вузов*. 2015. № 51. URL: http://archvuz.ru/2015_3/7 (дата обращения: 29.11.2017).
7. **Крицкий Б. А.** Об ансамблевой застройке // *Архитектура СССР*. 1972. № 2. С. 48-51.
8. **Моль А.** Теория информации и эстетическое восприятие. М.: Мир, 1966. 352 с.
9. **Раннинский Ю. В.** Историко-теоретические основы преемственности в развитии архитектурного ансамбля: автореф. дисс. ... д. архитектуры. М., 1981. 48 с.
10. **Раннинский Ю. В.** Центры исторических городов и проблемы их реконструкции // *Архитектура СССР*. 1974. № 5. С. 50-53.
11. **Раппапорт А. Г.** Ансамбль и ситуация [Электронный ресурс] // *Башня и лабиринт*. 2013. URL: <http://papardes.blogspot.ru/2013/06/175.html?view=snapshot> (дата обращения: 29.11.2017).
12. **Старостенко Ю. Д.** Представление об ансамбле в советской архитектуре 1930-х гг.: теория и практика (на примере Москвы и Ленинграда) // *Academia. Архитектура и строительство*. 2016. № 2. С. 35-40.
13. **Шипицына О. А.** Ансамбль // *Архитектура и строительство России*. 2016. № 3. С. 106-108.
14. **Шипицына О. А., Кондрашина С. В.** Тема архитектурного ансамбля в периодической печати России тридцатых годов XX – начала XXI века // *Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета*. 2011. № 3 (32). С. 66-78.

TERMINOLOGICAL CONTEXT OF STUDYING “ENSEMBLE” PHENOMENON IN THE ARCHITECTURAL PERIODICAL PRESS

Kondrashina Sof'ya Vsevolodovna
Shipitsyna Olga Aleksandrovna, Ph. D. in Architecture, Associate Professor
Ural State University of Architecture and Art, Ekaterinburg
kondr.sonia@gmail.com; oshipits@usaaa.ru

The article considers the dynamics of using architectural terms when studying “ensemble” phenomenon in the professional periodical press of the period from the 1930s till the beginning of the XXI century. Within this period the authors examine in detail the usage of dominating terms: “composition”, “image”, “space”, “dominant” and “architectural form”. Having analyzed the notions under study and the semantic element of the articles the authors discover the basic conceptions of architectural ensemble.

Key words and phrases: architectural ensemble; terminological context; composition; image; dominant; space; architectural form.

УДК 141.2

Философские науки

В статье осуществлено философское осмысление сущности безопасности личности через призму исследований в области теории национальной безопасности. Рассмотрены современные подходы к пониманию понятия «безопасность личности». Безопасность личности представлена как ключевая отрасль (сегмент) национальной безопасности наравне с безопасностью общества и государства. Предложены основные направления эффективизации процессов обеспечения безопасности личности.

Ключевые слова и фразы: национальная безопасность; безопасность личности; безопасность государства; безопасность общества; глобализация; обеспечение безопасности; субъект обеспечения безопасности.

Кравцов Дмитрий Николаевич

Луганский национальный университет имени В. И. Даля
dmitrykrav.row@gmail.com

Жданова Ирина Вадимовна

Белгородский государственный технологический университет имени В. Г. Шухова
tihomirova_iv@mail.ru

ФИЛОСОФСКО-АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ БЕЗОПАСНОСТИ ЛИЧНОСТИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗИРУЮЩЕГОСЯ МИРА

В условиях современных процессов глобализации происходит реактуализация проблем обеспечения безопасности личности. Это обусловлено возникновением новых невоенных угроз, которые включают в себя риски дестабилизации политической обстановки в мире и в целом разрушения Вестфальской системы международных отношений. К основным видам таких угроз необходимо относить экономическое расслоение общества, духовно-нравственную деградацию личности, забвение естественных культурно-цивилизационных