

Ермаков Александр Михайлович

МОСКОВСКАЯ ГУБЕРНСКАЯ АДМИНИСТРАЦИЯ И СТОЛЫПИНСКИЕ АГРАРНЫЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ

В данной статье рассматриваются особенности деятельности, проблемы и основные результаты работы губернского административного аппарата по проведению аграрной реформы П. А. Столыпина на территории Московской губернии. Автор акцентирует особое внимание на организационных мероприятиях региональной администрации, направленных на создание совещательных органов по вопросам землеустройства, в частности, на проведении съездов земских начальников. Показано отношение правительства к деятельности губернской администрации.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2017/12-5/20.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2017. № 12(86): в 5-ти ч. Ч. 5. С. 78-80. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2017/12-5/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

GENESIS OF FOREIGN POLICY OF THE USA: RATIFICATION OF THE CONSTITUTION OF 1787 IN GEORGIA

Dorofeev Denis Vladimirovich, Ph. D. in Political Science, Associate Professor
V. I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol
dorof-denis@yandex.ru

The study analyzes foreign policy issues in the process of ratification of the Constitution of 1787 in Georgia. The unanimous decision of the state elites in support of the introduction of the federal system adopted on January 2, 1788 was a result of the combination of foreign policy threats and the "isolation" of Georgia in the US state construction. The adoption of the basic law text in the state firstly stimulated the discussion of foreign policy issues in Virginia and New York and secondly prevented a possible change in the foreign policy mechanism developed at the Philadelphia Convention.

Key words and phrases: genesis of the US foreign policy; Georgia; Constitution of 1787; ratification process; Philadelphia Convention.

УДК 93/94

Исторические науки и археология

В данной статье рассматриваются особенности деятельности, проблемы и основные результаты работы губернского административного аппарата по проведению аграрной реформы П. А. Столыпина на территории Московской губернии. Автор акцентирует особое внимание на организационных мероприятиях региональной администрации, направленных на создание совещательных органов по вопросам землеустройства, в частности, на проведении съездов земских начальников. Показано отношение правительства к деятельности губернской администрации.

Ключевые слова и фразы: губернатор; губернская администрация; столыпинская аграрная реформа; съезд земских начальников; землеустройство; землеустроительные комиссии; Московская губерния.

Ермаков Александр Михайлович

Государственный социально-гуманитарный университет, г. Коломна
alejandro1992@yandex.ru

МОСКОВСКАЯ ГУБЕРНСКАЯ АДМИНИСТРАЦИЯ И СТОЛЫПИНСКИЕ АГРАРНЫЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ

Одной из важнейших проблем внутренней политики Российской империи начала XX вв. являлся крестьянский вопрос, обострившийся в период Первой российской революции. Аграрная реформа П. А. Столыпина стала первой попыткой решения проблем малоземелья и перенаселенности Европейской части России.

В отечественной историографии проблемам деятельности губернских властей в рамках реализации аграрных реформ начала XX века посвящено большое количество изданий. Особенности аграрных преобразований в Московской губернии рассматривались в работах как советских историков А. Н. Антоновой [1] и В. Г. Казакова [7], так и в трудах современных авторов Д. В. Ковалева [8] и П. В. Галкина [2]. В данном исследовании предпринята попытка рассмотреть основные результаты работы Московской губернской администрации в рамках реализации аграрной реформы П. А. Столыпина.

Первым шагом на пути к реформе стал Высочайший указ от 4 марта 1906 г., который предусматривал возможность создания губернского и уездных землеустроительных комиссий [5]. В их состав по должности входили губернатор, губернский предводитель дворянства, управляющий казенной палатой, непреременный член, назначаемый Главным управлением земледелия и землеустройства, председатель губернской земской управы, ряд других чиновников, а также шесть членов, избираемых губернским земским собранием, и трое – крестьянами.

Основным нормативным документом, регламентировавшим аграрные преобразования, явился указ от 9 ноября 1906 г., предоставивший крестьянам право свободно выйти из общины, закрепив землю в личную собственность. Указ позволял сводить землю в одном месте для образования отруба или хутора. Требования домохозяина об укреплении земли в личную собственность крестьянская община была обязана удовлетворять, а в случае уклонения от исполнения или затягивания вопроса выдел земли производился непосредственно представителями губернской администрации [6].

В рамках реализации указа в апреле 1907 г. в Москве состоялось чрезвычайное губернское земское собрание по избранию гласных в землеустроительные комиссии. Как сообщал в воспоминаниях В. Ф. Джунковский, «на заседании группа гласных» во главе с Д. Н. Шиповым «подала заявление с отказом от участия в выборах» [4, с. 213]. Они объясняли нежелание участвовать в решении вопроса по землеустройству тем, что он разбирался в тот момент в Думе. Губернатор отмечал, что в тех земских собраниях, где существовало преобладание «оппозиционных элементов», наблюдалась тенденция по отказу от участия в подобных выборах, хотя смысл создания комиссий по землеустройству не заключался в полноценном решении аграрного вопроса и совершенно ничего не предвещал, а комиссии были лишь «органом содействия крестьянам» в их непосредственных

крайне важных нуждах, таких как «восстановление границ, уничтожение чересполосиц и содействие при покупке частных земель» [Там же].

Тем не менее выборы состоялись и, как отмечал губернатор, «благодаря этой демонстрации» комиссия по землеустройству лишь выиграла, так как представители оппозиции, «тормозившие всякое, даже самое благое, намерение правительства, в нее не попали» [Там же, с. 214]. К середине 1907 г. функционировали уже губернская и 6 уездных комиссий (Богородская, Волоколамская, Звенигородская, Клинская, Можайская и Подольская).

Ознакомление населения с задачами, возложенными на землеустроительные комиссии, поручалось земским начальникам. С целью координации их деятельности по инициативе губернатора в июне 1908 г. состоялся съезд земских начальников. На съезде каждый из них осветил ситуацию с выходом из общины в уезде, указывая причины неразрешенных дел. Помимо практических вопросов реформы, участники съезда должны были разработать единые формы заявлений о выходе из общины и постановлений об укреплении земли за домохозяином. Высокая заинтересованность земских начальников доставила губернатору «большое удовлетворение», поэтому было принято решение о проведении подобных съездов на постоянной основе. Следующий съезд состоялся в начале 1910 г. По приглашению губернатора в съезде приняли активное участие члены судебных ведомств, предводители дворянства, сотрудники землеустроительных комиссий, члены губернской администрации и даже представитель Министерства внутренних дел Н. А. Пантелеев, который, как отмечал Джунковский, «держал себя с удивительным тактом, скромно и в высшей степени доброжелательно» [Там же, с. 466]. Участие представителя МВД отличалось крайней ценностью для собраний съезда, на которые вскоре обратил внимание П. А. Столыпин. В письме губернатору он благодарил членов съезда за слаженную деятельность, «полезные результаты», «продуманное отношение к крестьянскому делу и энергичное его ведение» [Там же, с. 468]. Столыпин выражал особую благодарность губернатору, членам землеустроительных комиссий и земским начальникам, которые «своими трудами содействовали плодотворной деятельности съезда» [Там же, с. 467-468].

Предпринятые губернской администрацией действия по осуществлению аграрной реформы способствовали постепенному росту заинтересованности крестьян к землеустроительным мероприятиям. Во Всеподданнейшем отчете за 1908 год губернатор сообщал, что поначалу существовали лишь первые «едва заметные... робкие шаги крестьян», которые буквально через год «превратились в смелое, уверенное движение», захватившие «все большие и большие массы», обещая впоследствии «вылиться в форму неудержимого стремления к личной собственности». В качестве аргументов губернатор отмечал как возросшее 13 раз число заявлений о выходе из общины, так и увеличение числа землеустроительных комиссий, которых к концу 1908 г. было уже 11, а их деятельность «распространилась на 54 тысячи десятин крестьянских наделных земель». На площади в 40 тысяч десятин «были размежеваны однопланые селения», а на 4 тысячах десятин осуществлялась ликвидация чересполосицы, раздел целых селений, выдел «отрубов и хуторов отдельным домохозяевам». Крестьянство стало гораздо активнее обращаться в землеустроительные комиссии «с ходатайствами о разверстании угодий» [3, д. 107, л. 44].

В отчете губернатора сообщалось и о деятельности земств по землеустройству: был учрежден целый ряд новых складов сельскохозяйственной техники, «введено травосеяние, образованы были показательные поля». Земские органы заявляли «о необходимости введения участковой агрономии» с целью предоставить возможность населению «на месте получать компетентные указания по ведению хозяйства». Московское уездное земство взяло на себя организацию доставки молока в столицу, в результате чего у крестьянства появилась «возможность сбыта молока по высокой цене», а у горожан – «получения неподдельного продукта». Успех землеустройства губернатор связывал также и с тем, что оно сочеталось со «спокойной созидательной работой правительственных органов и общественных управлений», так и не нарушенных «никакими потрясениями политического характера» [Там же].

В процессе реализации столыпинской реформы осуществление землеустроительных работ потребовало существенного увеличения корпуса землемеров: к 1909 г. их количество возросло до 91 вместо прежних 27. В результате землемерам «удалось разделить 230 однопланых селений на площади 97 тысяч десятин», разбить «15 селений на отруба и хутора в составе 800 дворов», выделить «285 отдельных домохозяев на хутора» и ликвидировать «чересполосицу с частными владельцами на площади 500 десятин» [4, с. 396].

Губернский административный аппарат учреждал и поддерживал общественные организации, связанные с землеустройством. Так, покровительством губернатора пользовалось созданное в марте 1909 г. общество содействия отрубному и хуторскому хозяйству. Джунковский высоко оценивал работу общества, отмечая, что оно «шло рука об руку с землеустроительными комиссиями», оказывая реальную помощь потенциальным отрубникам и хуторянам.

Кроме того, губернатор лично совершал поездки в местности для рассмотрения землеустроительных дел. Так, 22 мая 1909 года по приглашению крестьян, перешедших на хутора, губернатор посетил деревню Колонец Бронницкого уезда, где наблюдались наибольшие успехи в осуществлении аграрных преобразований. А в 1911 г. данный образцовый хуторский поселок посетил П. А. Столыпин, проявляя неподдельный интерес к единоличникам. Он осматривал огороды, поля, попутно подробно расспрашивая о причинах, побудивших крестьян выделить свои хозяйства, перейдя на хутора. Агрономы и сотрудники землеустроительных комиссий, сопровождавшие премьер-министра в этой поездке, давали соответствующие разъяснения. Согласно свидетельству В. Ф. Джунковского, «жизнь кипела на хуторах», собственники которых с большим интересом рассказывали о своих успехах на земле. По мнению губернатора, Столыпин был очень доволен и «отнесся... с таким доброжелательством» к работе землеустроительных комиссий, «что влил в них еще большую энергию» [Там же, с. 500].

Руководством губернии были отмечены результаты землеустроительных работ за несколько лет: 1) повышение хозяйственной энергии земельных собственников и аграрной культуры; 2) введение прогрессивных методов обработки земельных участков; 3) использование в процессе севооборота новых культур; 4) заинтересованность в повышении производительности земель. Даже в преимущественно фабричных уездах «переход к единоличному владению произвел переворот в понятиях крестьян»: в полях, запущенных ранее, «после разбивки их на участки, образовался ряд благоустроенных хозяйств с правильным и сложным севооборотом, до введения огородных растений включительно» [3, д. 107, л. 121].

Таким образом, в Московской губернии органы региональной администрации стали основными проводниками мероприятий по аграрным преобразованиям. Созданные в рамках реформы землеустроительные комиссии находились под постоянным контролем со стороны губернатора. По личной инициативе В. Ф. Джунковского устраивались съезды земских начальников, призванные регулировать процесс землеустройства. В целом работа губернской администрации получила высокую оценку председателя правительства.

Список источников

1. Антонова А. Н. Влияние столыпинской аграрной реформы на изменения в составе рабочего класса (по материалам Московской губернии). 1906-1913 гг. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1951. 228 с.
2. Галкин П. В. Московское земство и столыпинские реформы // Земское самоуправление в истории России: к 150-летию земской реформы: материалы международной научно-практической конференции. М. – СПб.: ИРИ РАН; Центр гуманитарных инициатив, 2015. С. 143-154.
3. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. 826. В. Ф. Джунковский. Оп. 1.
4. Джунковский В. Ф. Воспоминания: в 2-х т. М.: Изд-во им. Сабашниковых, 1997. Т. 1. 733 с.
5. Именной Высочайший указ от 4 марта 1906 г. // Полное собрание законов Российской империи (ПСЗРИ). СПб.: Гос. тип., 1909. Собр. третье. Т. XXVI. Отд. 1. № 27478.
6. Именной Высочайший указ от 9 ноября 1906 г. // ПСЗРИ. СПб.: Гос. тип., 1909. Собр. третье. Т. XXVI. Отд. 1. № 28528.
7. Казаков В. Г. Столыпинская аграрная реформа и крестьянское движение в Московской Губернии (1906-1912 гг.): автореф. дисс. ... к.и.н. М., 1952. 15 с.
8. Ковалев Д. В. Аграрные преобразования и крестьянство столичного региона в первой четверти XX века (на материалах Московской губернии). М.: МПГУ, 2004. 305 с.

THE MOSCOW PROVINCIAL ADMINISTRATION AND THE STOLYPIN AGRARIAN REFORMS

Ermakov Aleksandr Mikhailovich

State University of Humanities and Social Studies, Kolomna
alejandro1992@yandex.ru

The article examines the features of the activity, problems and main results of the work of the provincial administrative apparatus for carrying out the agrarian reform of P. A. Stolypin in the territory of the Moscow province. The author focuses on the organizational arrangements of the regional administration aimed at creating advisory bodies on issues of land management, in particular, on holding congresses of zemstvo chiefs. The attitude of the government to the activity of the provincial administration is shown.

Key words and phrases: Governor; provincial administration; Stolypin agrarian reform; Congress of Zemstvo Chiefs; land management; land management committees; Moscow province.

УДК 94(470.56)"18/19":352

Исторические науки и археология

В статье рассматривается история введения земских учреждений на территории Оренбургской губернии. Проанализированы общие принципы организации и функционирования земских учреждений в крае: степень компетенции созданных структур, сфера их деятельности, источники финансирования. Выделены причины позднего введения земств на территории губернии. Определены характерные особенности губернии, повлиявшие на структуру оренбургского земства.

Ключевые слова и фразы: земство; земские учреждения; органы местного самоуправления; земские собрания; земская управа; земские гласные; выборы; Оренбургская губерния; уезды.

Жайбалиева Люция Турсунгалиевна, к.и.н.

Томина Елена Федоровна, к. пед. н.

Ягудина Оксана Валентиновна, к.и.н.

Оренбургский государственный университет

ra-58@mail.ru; teador17@mail.ru; yagudina_ov@mail.ru

УЧРЕЖДЕНИЕ ЗЕМСТВ В ОРЕНБУРГСКОЙ ГУБЕРНИИ

В современных условиях чрезвычайно востребованными оказались идеи совершенствования и развития местного самоуправления. Особую важность приобретает осмысление исторического опыта местного