

Сорокина Татьяна Борисовна

### **РЕВИЗИЯ ХРОНИКИ УОРКУОРТА В СОВРЕМЕННОЙ АНГЛИЙСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ**

В статье дан анализ научных изысканий современных английских исследователей по проблемам критики источников, имеющих отношение к событиям в Англии второй половины XV в. Особое внимание уделяется характеристике хроники Уоркуорта в связи с предпринимаемыми попытками пересмотреть традиционные оценки данного источника. Автор прослеживает различные взгляды английских исследователей на характер взаимосвязи между двумя рукописями хроники, авторство и место её составления. В работе дан развёрнутый анализ хроники Уоркуорта, а также отмечены дискуссионные вопросы, касающиеся внешней критики источника.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2017/3-1/41.html](http://www.gramota.net/materials/3/2017/3-1/41.html)

Источник

### **Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2017. № 3(77): в 2-х ч. Ч. 1. С. 145-147. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2017/3-1/](http://www.gramota.net/materials/3/2017/3-1/)

### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

*Список литературы*

1. **Архив Департамента физической культуры и спорта города Москвы постоянного хранения** (АДФК и СГМ). Оп. 1.
2. **Воробьев В. В.** Двери открыты для всех (об организации клуба физической культуры и спорта в общеобразовательных учреждениях) // Спорт в школе. 1998. № 14. С. 1-15.
3. **О физической культуре и спорте:** Закон города Москвы от 26 июня 1996 г. № 20 // Тверская, 13. 1996. 1-7 августа.
4. **Об основных военно-спортивных и физкультурных мероприятиях, проводимых в 1999-2000 гг. с участием молодежи допризывного возраста:** Распоряжение Премьера Правительства Москвы от 29 июня 1999 г. № 584-ПП // Вестник Мэрии Москвы. 1999. № 16. С. 6-9.
5. **Центральный государственный архив города Москвы** (ЦГАГМ). Ф. 758. Оп. 1.

**DEVELOPMENT OF PHYSICAL CULTURE AND SPORT IN MOSCOW (1990-2000)**

**Snyatkov Aleksei Nikolaevich**  
Tambov State Technical University  
aleksej-snyatkov@yandex.ru

The author reveals problems of development of physical culture and sport, faced by residents of the capital in the 1990-2000s, and ways to solve them proposed by the public authorities. On the basis of the research of the condition of mass physical culture and sport in the considered period the paper determines the degree of efficiency of activity of the state power authorities and local self-government in the sphere of physical culture and sport of Moscow.

*Key words and phrases:* physical culture; sports work; sports events; sports; sports objects; sport for everybody; sport for invalids.

УДК 930.23

**Исторические науки и археология**

*В статье дан анализ научных изысканий современных английских исследователей по проблемам критики источников, имеющих отношение к событиям в Англии второй половины XV в. Особое внимание уделяется характеристике хроники Уоркуорта в связи с предпринимаемыми попытками пересмотреть традиционные оценки данного источника. Автор прослеживает различные взгляды английских исследователей на характер взаимосвязи между двумя рукописями хроники, авторство и место её составления. В работе дан развёрнутый анализ хроники Уоркуорта, а также отмечены дискуссионные вопросы, касающиеся внешней критики источника.*

*Ключевые слова и фразы:* война роз; источники; хроника Уоркуорта; Йорки; Эдуард IV; Сент-Олбенс.

**Сорокина Татьяна Борисовна**, к.и.н., доцент

Нижегородский государственный университет имени Н. И. Лобачевского (филиал) в г. Арзамасе  
sorok-tat@yandex.ru

**РЕВИЗИЯ ХРОНИКИ УОРКУОРТА В СОВРЕМЕННОЙ АНГЛИЙСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ**

Основная масса нарративных источников по истории «войны роз» была введена в научный оборот еще в XIX веке. Практически сразу они получили свои оценки и интерпретации, ставшие, казалось бы, академически незыблемыми. Однако в современной английской историографии сохраняется актуальность изучения и переоценки некоторых источников, имеющих отношение к событиям в Англии второй половины XV в. Примером этому могут служить публикации в «Английском историческом обозрении» [8], рассказывающие о проведённых ревизиях некоторых известных хроник. Одна из них – хроника Уоркуорта [9] – впервые была опубликована в 1839 г. Джоном Холливелом, который обнаружил ее среди архивов колледжа св. Петра в Кембридже. Рукопись с текстом хроники, которая долгое время считалась единственной, была подарена архиву Джоном Уоркуортом, магистром колледжа с 1473 г. до 1500 г. [8, р. 657]. Под этим именем хроника получила известность в научных кругах как ценный и достаточно подробный источник о событиях правления Эдуарда IV, правда, с некоторыми хронологическими несоответствиями. Несмотря на то, что она создавалась в период правления королей из династии Йорков, интерпретация многих событий в ней носит явно проланкастерский характер.

Хронологический период описываемых событий определен в самом названии хроники: первые тринадцать лет царствования Эдуарда IV. Именно на эти годы приходится наиболее интенсивный период политической борьбы в феодальных верхах английского общества. Четвёртого марта 1461 г. Эдуард IV, бывший граф Марч, принял в Вестминстере знаки королевского достоинства. Этот день явился началом новой йоркистской династии, ланкастерская династия была низложена. Затем последовали годы военных действий на севере с остатками дружин баронов ланкастерской партии. К середине 60-х гг. Эдуарду IV удалось окончательно сломить сопротивление противников и распространить свою власть на всю территорию страны. Однако стабилизировать положение в государстве партии Йорков не удалось. По словам хроники Уоркуорта, народ надеялся, что новый король восстановит порядок, «улучшит все, что плохо» и «приведет королевство к процветанию».

и миру». Однако, «когда правил король Эдуард IV, одно сражение следовало за другим, и большие беспорядки и крупные потери были у общин: сначала “пятнадцатая часть” со всего их движимого имущества, а позднее “еще пятнадцатая”» [9, р. 12]. Возобновление баронской войны в конце 60-х гг. было вызвано расколом некогда единой Йоркской группировки. Описывая сложные перипетии кровавых событий этих лет, автор хроники доводит своё повествование до февраля 1473 г., когда в Корнуолле граф Оксфорд сдался войскам Эдуарда IV.

Сравнительно недавно хроника Уоркуорта была опубликована в новом издании [2]. Таким образом, наряду с первым вариантом (обнаруженным в архиве в Кембридже и обозначенным латинской буквой Р) появился и второй, ранее рассматриваемый историками в качестве копии первой рукописи (обнаружен в архиве в Глазго и обозначен латинской буквой Н). Эти две рукописи, несомненно, тесно связаны между собой, и не только потому, что текстуальные расхождения в них минимальны, – их объединяет и структурное сходство. Рукописи Р и Н содержат сокращенный вариант хроники Брута [1] с продолжением до 1461 года, заимствованным из одного издания, которое было напечатано в Сент-Олбене предположительно в 1483 г. [8, р. 657]. Так называемые «продолжения», описывающие события после 1461 г., в обеих рукописях появились в конце XV в., правда, в разное время.

История рукописи Р проста: она оставалась в колледже до тех пор, пока не была перенесена в библиотеку Кембриджского университета. История Н гораздо сложнее и вызывает много вопросов. Вероятнее всего, до XVI в. она находилась в частных архивах неизвестных нам жителей Лондона, а затем была приобретена сыном короля Якова I. Далее следует большой временной пробел в знаниях о ее местонахождении до тех пор, пока в XVIII в. рукопись купил врач и антиквар В. Хантер, который и перевез ее в университет в Глазго.

Серьезная дискуссия разгорелась по вопросу об авторстве хроники. Холливел, издавший хронику в XIX в., был уверен, что Уоркуорт являлся автором рукописи, но впоследствии историки усомнились в этом. Появились предположения о том, что Уоркуорт, возможно, выполнял чей-то заказ или являлся собственником хроники, а затем подарил ее колледжу. Имя «Уоркуорт» имеет явное северо-английское происхождение, что позволило некоторым историкам сделать далеко идущие выводы. Например, Э. Гренсен [3] и К. Росс [4] считали, что в хронике содержится подробная информация о событиях на севере Англии, а это может указывать на то, что Уоркуорт был и автором и дарителем рукописи. Л. Мэтсон [2, р. 81] также отмечает бесспорный интерес, который автор хроники проявлял к событиям на севере. Важен тот факт, что в рукописи встречаются северные орфографические нормы, и хотя хронист использовал преимущественно среднеанглийский диалект, к нему примешиваются северные слова и выражения.

Таким образом, определились основные проблемы, связанные с анализом хроники Уоркуорта: во-первых, характер взаимосвязи между двумя рукописями Р и Н, во-вторых, обоснованность доказательств северного происхождения хроники, которые базируются на предположении об участии Уоркуорта в её создании.

Для изучения первого вопроса необходимо сравнить тексты обеих рукописей. Н – менее полная по содержанию, чем Р. В ней нет ни сведений о восстании баронов сразу после коронации Эдуарда IV, ни описаний борьбы за крепости в Нортгумберленде в первые годы правления Эдуарда IV. Этот информационный пробел может указывать на то, что Р не могла быть списана с Н. Остальной текст Р, не считая небольших различий в написании некоторых слов, полностью повторяет текст Н. Р не является авторским оригиналом, так как в ее тексте есть указание на то, что она была переписана с другого источника. Что касается Н, то она также не могла быть списана с Р, так как в некоторых частях текста Р есть пропуски, которые оказываются заполненными в тексте Н [8, р. 658]. Можно предположить, что если Р и Н не могли произойти друг от друга, то вполне вероятно, что они были списаны с одного общего источника.

Приведённый сравнительный анализ рукописей позволяет сделать вывод о том, что рукопись Р, изданная Холливелом, как хроника Уоркуорта, не является оригинальной версией хроники и, скорее всего, произошла от другого источника.

Анализируя проблему авторства хроники, Л. Мэтсон делает интересное предположение о том, что продолжение текста в Р могло быть написано одним из работников архива после того, как эта рукопись была подарена колледжу. Если этот человек был северянином, то легко объяснить, почему в тексте встречаются северные орфографические и лексические формы [2, р. 81]. Но тогда возникает вопрос: кто писал продолжение текста в рукописи Н, которая не имела никаких связей с колледжем?

Историки, отстаивающие северное происхождение хроники Уоркуорта, ссылаются на то, что хроника дает описание всех событий на севере с детальными подробностями. Однако такой аргумент не выдерживает критики, так как почти все значительные северные события зафиксированы с многочисленными подробностями во многих хрониках, не имевших отношения к северу. Например, описание борьбы за контроль над северными крепостями содержится и в тех хрониках, которые основывались по большей части на лондонских источниках [7; 11].

В хронике Уоркуорта указаны обстоятельства пленения Генриха VI в Ланкашире, в том числе называются люди, непосредственно участвовавшие в захвате короля: некий бенедиктинский монах и Томас Тэлбот. Эти же сведения содержатся и в других источниках отнюдь не северного происхождения. Другими словами, нет особых причин настаивать на том, что автор хроники Уоркуорта опирался на особую информацию, ставшую ему доступной благодаря его северному происхождению. Если бы это было так, то в описании одного сюжета этот автор должен был бы проявить значительно большую осведомленность, чем все другие источники. Речь идёт о событиях, развернувшихся на севере Англии в 1471 г., когда Эдуард IV высадился на побережье Йоркшира и пытался пройти к Йорку. Хроника Уоркуорта указывает, что Эдуард IV был одет в ливрею принца Уэльского и всем видом демонстрировал лояльность Генриху VI и его сыну [9, р. 14]. В одной из анонимных йоркистских хроник [6] этих сведений нет, но зато выявляются несоответствия

с хроникой Уоркуорта в именах конкретных участников этих событий. Человека, который помог Эдуарду IV войти в Йорк, хроника Уоркуорта называет Томасом Клиффордом, а в анонимной хронике «О прибытии Эдуарда IV в Англию» [Ibidem, p. 204] указаны имена Роберта Клиффорда и Ричарда Бара. По всей видимости, официальный источник точнее, чем хроника Уоркуорта, фиксирует имена этих людей. В источниках есть указания на то, что Ричард Бара – джентльмен, проживавший в Йорке в период правления Генриха VI. Сложнее дело обстоит со вторым персонажем, так как ни в городских списках Йорка, церковных документах города, ни в бумагах чемберлена Йорка нет указаний ни на Томаса Клиффорда, ни на Роберта Клиффорда, что делает сомнительной связь этого человека с городом Йорком. Невероятно, чтобы человек, принадлежавший к членам известной северной фамилии Клиффордов, не имел никаких связей с Йорком [8, p. 662].

В анонимной хронике есть указание на то, что Ричард Глостер (брат Эдуарда IV) вручил Роберту Клиффорду большое денежное вознаграждение в 1471 г., и в дальнейшем Роберт оставался в фаворе у короля. Полидор Вергилий [5, p. 5] называл Роберта Клиффорда наиболее преданным сторонником семьи Эдуарда IV. Все эти свидетельства подтверждают тот факт, что анонимная хроника гораздо точнее, чем хроника Уоркуорта, называет имена участников событий в Йоркшире 1471 г. Хотя существует версия о том, что автор хроники Уоркуорта мог сознательно исказить некоторую информацию об Эдуарде IV, так как многие детали этой хроники не находят подтверждения в других источниках.

Возвращаясь к вопросу о месте написания рассматриваемого источника, следует отметить, что в тексте хроники Уоркуорта встречаются топонимы, ясно указывающие на то, что описываемая местность, которая, судя по всему, была хорошо знакома автору, находилась в южном Мидленде или Гертфордшире. Вполне возможно, что речь шла о Сент-Олбене – монастыре с давними устойчивыми традициями исторического летописания.

Через информационные каналы монастыря хронист вполне мог знать о тех событиях, которые развернулись на севере Англии. Интересно, что другой, более поздний известный летописец Сент-Олбенского монастыря аббат Ветамстед в своем регистре [10] повторяет некоторые описания хроники Уоркуорта, возможно, отражая не только собственную точку зрения, но и некую монастырскую традицию. И хроника Уоркуорта, и летопись Сент-Олбена рассказывают одинаково о пленении Генриха VI. Оба хрониста ссылаются на одни и те же незначительные события, такие как разлив реки или появление каких-то неясных звуков, расцениваемых в качестве предзнаменования, и т.д. Такие совпадения трудно назвать случайными. Учитывая существование двух рукописей хроники Уоркуорта (Р и Н) и тот факт, что первая часть хроники дополнена текстом, изданным в Сент-Олбене, Мэтсон делает предположение, что скорее всего хроника Уоркуорта была создана в Сент-Олбене [8, p. 664]. Разумеется, такая гипотеза нуждается в более развернутых и обоснованных доказательствах. Но в целом она выглядит гораздо убедительнее идеи о том, что хроника Уоркуорта имела северные корни.

Таким образом, в современной исторической науке сохраняется актуальность изучения и переоценки некоторых источников, относящихся к событиям «войны роз». Дискуссии, развернувшиеся вокруг вопросов происхождения и авторства хроники Уоркуорта, доказывают необходимость дальнейших научных изысканий по данной теме, так как благодаря исключительно богатому фактическому материалу хроника Уоркуорта по-прежнему остается одним из самых востребованных источников во многих научных исследованиях, в том числе и отечественных медиевистов.

#### *Список литературы*

1. **Brut, or Chronicles of England** / ed. F. W. D. Brie. L., 1908. 656 p.
2. **Death and Dissent** / ed. L. M. Matheson. Woodbridge, 1999. 157 p.
3. **Gransden A.** Historical Writing in England: in 3 vol. N. Y.: Cornell University Press, 1982. Vol. 2. 660 p.
4. **Ross C. D.** Edward IV. Berkley – N. Y.: St. Martin Press, 1974. 449 p.
5. **The Anglica Historia of Vergil, 1485-1537** / ed. D. Hay. 3<sup>rd</sup> series. L., 1950. Vol. 74. 373 p.
6. **The Arrival, or the History of the Arrival of Edward IV in England and the Final Recovery of His Kingdoms from Henry VI** // Three Chronicles of the Reign of Edward IV / with an introd. by R. Dockray. Gloucester: Sutton, 1988. P. 199-233.
7. **The Great Chronicle of London** / ed. A. H. Thomas and I. D. Thornley. L., 1938. 238 p.
8. **Thomson J. A. F.** "Warkworth's Chronicle" Reconsidered // The English Historical Review. 2001. Vol. 116. № 467. P. 657-664.
9. **Warkworth J.** A Chronicle of the First Thirteen Years of the Reign of King Edward IV / ed. J. A. Halliwell. L., 1839. 79 p.
10. **Whethamsted J.** Registrum / ed. H. Riley. L., 1873. 781 p.
11. **Worcester W.** Annales rerum anglicanum // The Letters and Papers Illustrative of the Wars of the English in France during the Reign of Henry the Sixth: in 2 vol. / ed. by J. Stevenson. L., 1864. Vol. 2. Pt. 2. P. 743-793.

#### REVISION OF WARKWORTH'S CHRONICLE IN CONTEMPORARY ENGLISH HISTORIOGRAPHY

**Sorokina Tat'yana Borisovna**, Ph. D. in History, Associate Professor  
Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod (Branch) in Arzamas  
*sorok-tat@yandex.ru*

The article analyzes scientific works of modern British researchers on problems of criticism of sources related to events of the second half of the XV century in England. Particular attention is paid to characteristic of Warkworth's chronicle in connection with attempts to revise traditional assessment of this source. The author traces different opinions of British researchers about nature of relationship between two manuscripts of the chronicle, authorship and place of its preparation. The paper presents a detailed analysis of Warkworth's chronicle, as well as marks debatable issues concerning external criticism of the source.

*Key words and phrases:* The War of Roses; sources; Warkworth's chronicle; House of York; Edward IV; St Albans.