

Спиридонова Анна Михайловна

### **ОНТОЛОГИЯ СВЕТА В РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ НАЧАЛА XX ВЕКА**

В данной статье предпринята попытка раскрыть основные представления о свете в русской философии начала XX века. Автор представляет анализ феномена "свет" в сочинениях русских философов, исследует характерные признаки и рассматривает ключевые идеи относительно природы и сущности света, предложенные в философии русского космизма (А. Л. Чижевский, К. Э. Циолковский, К. А. Тимирязев) и в русской религиозной философии (В. С. Соловьев, Е. Н. Трубецкой, С. Н. Булгаков, П. А. Флоренский). Автор дает обобщенную характеристику представлений о свете и стремится вписать их в общий исторический процесс.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2017/3-1/42.html](http://www.gramota.net/materials/3/2017/3-1/42.html)

Источник

### **Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2017. № 3(77): в 2-х ч. Ч. 1. С. 148-150. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2017/3-1/](http://www.gramota.net/materials/3/2017/3-1/)

### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

УДК 101.1

**Философские науки**

*В данной статье предпринята попытка раскрыть основные представления о свете в русской философии начала XX века. Автор представляет анализ феномена «свет» в сочинениях русских философов, исследует характерные признаки и рассматривает ключевые идеи относительно природы и сущности света, предложенные в философии русского космизма (А. Л. Чижевский, К. Э. Циолковский, К. А. Тимирязев) и в русской религиозной философии (В. С. Соловьев, Е. Н. Трубецкой, С. Н. Булгаков, П. А. Флоренский). Автор дает обобщенную характеристику представлений о свете и стремится вписать их в общий исторический процесс.*

**Ключевые слова и фразы:** свет; онтология света; София; русская религиозная философия; философия русского космизма; тварный мир; нетварный свет.

**Спиридонова Анна Михайловна**

*Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики  
spiranna@list.ru*

**ОНТОЛОГИЯ СВЕТА В РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ НАЧАЛА XX ВЕКА**

Свет с древнейших времен интерпретировался как онтологическая категория, лежащая в основе бытия. В эпоху античности и Средневековья свет изучался в рамках «метафизики света». По мысли А. М. Шишкова, свет понимался «первофеноменом, объединяющим все сущее этого мира», который «играет роль посредствующего звена, скрепляющего в единое онтологическое целое такие противоположные друг другу сферы деятельности, как чувственное и умопостигаемое, физическое и математическое, вещественное и идеальное, дольнее и горнее, тварное и нетварное» [10, с. 6].

В культуре Нового времени природа света изучалась точными науками, а также анализировалась рядом гуманитарных дисциплин. Свет рассматривался в философии, богословии, искусствознании и многих других науках. На каждом витке культурных изменений происходило переосмысление этой важнейшей категории в системе картины мира.

На рубеже XIX–XX веков кардинально перестраивалась культура. Классическая философия, наука и искусство претерпевали мощные изменения и перешли в неклассическую стадию развития. Кризис гуманизма и всей классической культуры привел к поиску фундаментальных принципов бытия, а различные философские системы стали характеризоваться онтологическим ракурсом размышлений. Соответственно, на стыке веков, эпох и культурных парадигм произошло переосмысление света как основополагающей онтологической категории.

В начале XX века проблема света актуализировалась на самых разных культурных уровнях. Такое заострение внимания к свету объясняется изменениями в материальной культуре, а также достижениями в области науки и техники.

В науке произошло открытие природы света: свет начинает восприниматься как квантовая частица, являющаяся одновременно волной и частицей. При помощи особого света рентген-излучений человек получил способность проникать в тело и проявлять невидимое.

Изменилось восприятие света в быту: начиная с 1870-х годов, повседневная жизнь становилась все более освещенной: благодаря введению электрического освещения появилось такое явление, как «ночная жизнь». В эпоху становления авиации и кинематографа открывались новые стороны и аспекты света. Свет киноаппарата, прожекторов, электрических фонарей дал человеку ощущение физической возможности объять необъятное, рассеять тьму и победить природный мир.

В начале XX века в русской философии определяются два основных вектора в понимании света:

- космизм (Н. Ф. Федоров, К. Э. Циолковский, К. А. Тимирязев, А. Л. Чижевский);
- русская религиозная философия (В. С. Соловьев, Е. Н. Трубецкой, С. Н. Булгаков, П. А. Флоренский).

Философы-космисты рассматривали роль Солнца и света с естественнонаучной позиции, объясняли свет как элемент структурно-организованного упорядоченного космоса. Также свет интерпретировался как первоэлемент и первопричина. Они представили новый взгляд на свет, выявляя объективную роль света во Вселенной.

Среди ранних произведений К. Э. Циолковского интересна его первая научно-фантастическая повесть «На Луне» (1874 г.), где он описал впечатления от посещения Луны. Циолковский подробно изобразил лунный пейзаж: небо, звезды, Солнце, а также солнечные затмения. Лунный свет и его отличие от земного становятся важнейшей темой произведения.

К. Э. Циолковский в своих философских сочинениях выявлял роль света в космосе. Учение Циолковского являет материалистический подход к философии. Он начинает с констатации факта, что солнц во Вселенной огромное множество – несколько тысяч миллионов, они, как и все другие тела, образованы из материи. За начало Вселенной ученый принимал аморфную материю: «Все зависит от вещества в своей совокупности. Оно родило бесчисленные солнца, еще более бесчисленные планеты и жизнь на них. Оно произвело совершенство органических существ, устранило страдания и сделало каждый атом счастливым!» [3, с. 57].

По мысли Циолковского, из аморфной материи образуются разнообразные химические элементы и их соединения. Так возникают солнца и планеты, когда же солнца взрываются, появляется простая материя.

В результате мыслитель констатирует постоянное перемещение и преобразование элементов. Размышляя о зарождении жизни, он неизбежно говорит о роли Солнца и света в процессе возникновения жизни и живых организмов. За исходный постулат Циолковский принимает следующее: «единство в строении и образовании Вселенной: единство материи, света, тяжести материи, света, тяжести жизни и т.д.» [Там же, с. 50]. В поздних философских работах Константин Эдуардович описывает сложнейший генезис космоса, выделяя несколько этапов становления и заглядывая в далекое будущее.

Циолковский описывал четыре этапа в развитии космоса, а важнейшую роль в эволюции мыслитель отдавал свету и различным электромагнитным явлениям. Он считал, что на данный момент человечество пребывает в эре рождения, в течение следующего этапа – эры становления человек заселит другие планеты и освоит космическое пространство. В эру расцвета человек будет сосуществовать с другими цивилизациями космической Вселенной в гармонии. Во время четвертого этапа, или лучевой эры в процессе развития, человечество станет лучевым и соединится с космосом. Лучистая форма высшего порядка означает бессмертие и бесконечность человека во времени и пространстве. В итоге «мозг высших организмов превратится в необратимую форму лучистой энергии, наиболее совершенную форму материи вообще... обладающую каким-то особым космическим сознанием, разлитым в мировом пространстве» [Там же, с. 426-427]. Так возникнет лучистое человечество.

Другие космисты уделяли больше внимания роли Солнца в жизнедеятельности Земли. Русский естествоиспытатель и исследователь фотосинтеза К. А. Тимирязев занимался изучением солнечного света и его воздействия на жизнь растений. По мысли ученого, энергия солнечных лучей определяет бытие живых организмов в мире. Таким образом, его размышления вписываются в концепцию единства законов бытия.

Исследуя Солнце и его излучение, биофизик и биолог А. Л. Чижевский стал основателем гелиобиологии – науки, занимающейся влиянием активности Солнца на живые организмы Земли. Он связывал знаковые процессы, происходящие на Земле, с циклами солнечной активности. Не только биологическую, но и социальную жизнь он ставил в зависимость от небесного светила. Эта идея прослеживается в его работах «Физические факторы исторического процесса» и «Земное эхо солнечных бурь».

В отличие от гносеологической системы, выстраиваемой космистами, религиозные философы разрабатывали онтологию света.

Первым, кто актуализировал проблему света в религиозной философии в конце XIX столетия, был Владимир Соловьев. Он же определил религиозный вектор развития русской философии на рубеже веков. Вслед за В. Соловьевым Е. Н. Трубецкой, С. Н. Булгаков, П. А. Флоренский исследовали фаворский свет.

В рамках философии всеединства В. Соловьев понимал свет как «первое начало красоты в природе», олицетворяющее мировое всеединство. «Невозможно, да и нет никакой надобности утверждать безусловную противоположность между светом и материей... Нельзя признавать свет за какую-то чисто идеальную сущность, а равно и в материи нельзя видеть голую вещь о себе, безусловно лишённую всяких идеальных определений и совершенно независимую от духовных начал» [5, с. 351].

Последующие религиозные философы трактовали свет в рамках проблематики «тварный – нетварный» и исследовали роль света в онтологии бытия.

Развивая идеи Соловьева, дискутируя и расходясь с ним по некоторым вопросам, Е. Н. Трубецкой объяснял божественный фаворский свет как нетварную энергию, как связующее звено между миром горним и миром дольным.

Если В. С. Соловьев отстаивал единственность Бога и мира, то Трубецкой утверждал модель существования двух миров: потустороннего и посюстороннего, где последний постоянно стремится к единению с первым. София проявляется в тварном мире как свет, неся идею об абсолютном мире, но не принимая участия в его становлении.

По мысли Трубецкого, свет не только символизирует Божественную мудрость, но и сам является ее носителем, воплощением. Именно при помощи нетварной энергии божественного света происходит взаимосвязь нетварного и тварного. Отображением такого мироустройства является икона, символически представляющая соприкосновение двух миров и движение Божественного света. Древнерусская икона – это «книга светоносных символов» [7, с. 12].

Проникая в этот мир, в душе человека божественный свет вступает в конфликт со злом. Именно божественный свет дает смысл человеческому существованию. Благодаря энергии божественного света жизнь становится насыщенной, полной и развивается в единстве со всем живым [6]. При этом человек обладает свободой и волей выбирать отношение к Софии, принимая или отрицая полноту бытия.

Трубецкой выделял три аспекта в исследовании света: свет – это истина, цель и ценность. Свет отождествлялся с истиной, безусловной, надындивидуальной и всеобщей. Ценностный аспект света выражается в понимании жизни как жизни вне зла (стремление жить вне зла), а в качестве ориентира философ выдвигает систему православных ценностей, основанных на почитании древнерусской культуры и философии XII-XVII вв.

Цель жизни также представлялась философу светом, ведь каждый человек ищет смысл жизни и стремится к некоей цели. Полнота жизни возможна тогда, когда все аспекты света смыкаются. Когда для человека свет является и целью, и ценностью, он приближается к осознанию света как истины, а значит, приходит к пониманию полноты и целостности.

Если в системе философских воззрений Трубецкого свет выступал в рамках философской антропологии и понимался им как важная категория для анализа жизненного пути, взятая им для объяснения смысла жизни, то в философской системе Булгакова свет трактовался в рамках его толкований Софии. Учение о Софии претерпевало ряд трансформаций на протяжении жизни Булгакова и является сложным и дискуссионным аспектом его наследия.

По мысли С. Н. Булгакова, София находится между мирами, таким образом, природа Софии двойственна – одновременно божественная и тварная. Свет играет важную роль в божественной онтологии. Одновременно свет проявляет Абсолютное в Софии, проявляет движение божественного к мирскому. По словам Гуляевой, «свет – это обращенность нетварного к тварному, это проявление Абсолютного в Софии» [4, с. 75].

София проявляется в физическом мире в виде света в том числе, но она проявляет и нетварный свет. «София божественная является источником и природой нетварного света. Мы видим солнце в свете, как источник света, но при этом не видим самый свет, в котором и через который солнце для нас только и может быть видимо, наряду с солнцем и в известном смысле помимо солнца» [2, с. 234].

В работе «Софийность твари» Булгаков размышлял: «Божественные энергии, струящиеся в мир, откровения Божества в твари, вносят тем самым различимость в само Божество, которое постольку уже перестает быть чистым НЕ для мира, но, раскрывая внутрибожественную жизнь, делает ведомым то, что неведомо, вносит в имманентное сознание то, что ему трансцендентно, так сказать, дробит и множит Божество, как единый солнечный луч дробится и множится в своих отражениях и преломлениях. <...> Лучи любви изливаются из Божественной Полноты, в ее преизбыточности Божество исходит из Себя и освещает тему не-Божественного ничто, небытия» [1, с. 304].

Онтология света рассеяна по разным трудам другого религиозного философа – Павла Флоренского. В сочинениях «Иконостас», «Небесные знамения. Размышление о символике цветов» он обращался к осмыслению света.

Флоренский разводил свет божественный и природный: «Свет же – это не освещение земным источником, а все пронизывающий и формы полагающий океан сияющей энергии» [8, с. 523]. В той же работе он говорит о религиозном понимании света, имея в виду онтологическую силу, «мистическую причину существующего» [Там же, с. 512].

По мысли Флоренского, нетварная божественная энергия света творит человека. В своем изучении он приходит к описанию свойств света: абсолютный, вездесущий, неделимый, непрерывный, объединяющий. При этом определить свет невозможно: «определение света есть только то, что свет есть свет, не содержащий никакой тьмы, ибо в нем – все просветлено и всякая тьма от века побеждена, преодолена и просвещена» [9, с. 416].

В начале XX века благодаря достижениям науки и техники изменилась роль света в повседневной жизни человека. Новый виток культуры стал толчком для пересматривания и переоценки света как философской категории. Философы-космисты и религиозные философы дали новое осмысление света и подняли его изучение на новый уровень. Предложив рассмотрение света в онтологическом ключе, они с разных позиций вписали свет в систему бытия, выявив его важнейшее онтологическое значение. При всем различии концепций и подходов космисты и религиозные философы представляют и некоторые схожие моменты в понимании света. Мнение космистов о том, что свет несет жизнь, во многом совпадает с идеалистическим религиозным представлением о Божественной природе света и о свете как носителе божественной истины. Таким образом, с разных позиций космисты и религиозные философы объясняют значение света в бытии.

#### Список литературы

1. Булгаков С. Н. Софийность твари (Космодицея) // Русская философия (конец XIX – начало XX в.): антология. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 1993. С. 303-333.
2. Булгаков С. Н. Утешитель. М.: Общедоступный православный университет, 2003. 464 с.
3. Грезы о Земле и небе: антология русского космизма / сост., вступ. ст., коммент. О. А. Карчевцева. СПб.: Художественная литература, 1995. 528 с.
4. Гуляева И. Г. Образы света в русской религиозной философии начала XX века: монография / Министерство обороны Российской Федерации, Военно-технический университет. Балашиха: ВТУ, 2013. 143 с.
5. Соловьев В. С. Собрание сочинений: в 4-х т. М., 1981. Т. 2. 433 с.
6. Трубецкой Е. Н. Смысл жизни // Русские философы (конец XIX – середина XX века): антология. М.: Книжная палата, 1994. Вып. 2. С. 263-264.
7. Трубецкой Е. Н. Умозрение в красках // Трубецкой Е. Н. Три очерка о русской иконе. М.: ИнфоАрт, 1991. С. 12-13.
8. Флоренский П. А. Иконостас // Флоренский П. А. Сочинения: в 4-х т. М.: Мысль, 1996. Т. 2. С. 512-523.
9. Флоренский П. А. Небесные знамения. Размышление о символике цветов // Флоренский П. А. Сочинения: в 4-х т. М.: Мысль, 1996. Т. 2. С. 414-418.
10. Шишков А. М. Метафизика света. Очерк истории. СПб.: Алетейя, 2012. 368 с.

#### ONTOLOGY OF LIGHT IN RUSSIAN PHILOSOPHY OF THE EARLY XX CENTURY

Spiridonova Anna Mikhailovna

Saint Petersburg National Research University of Information Technologies, Mechanics and Optics  
spiranna@list.ru

The article attempts to uncover the basic ideas about light in Russian philosophy of the early XX century. The author presents the analysis of the phenomenon “light” in writings of Russian philosophers, explores the characteristic features and considers the key ideas concerning the nature and essence of light suggested in philosophy of Russian cosmism (A. L. Chizhevsky, K. E. Tsiolkovsky, K. A. Timiryazev) and Russian religious philosophy (V. S. Solovyov, E. N. Trubetskoy, S. N. Bulgakov, P. A. Florensky). The work gives a generalized characteristic of ideas about light and seeks to include them in the general historical process.

*Key words and phrases:* light; ontology of light; Sophia; Russian religious philosophy; philosophy of Russian cosmism; every living thing; uncreated light.