

Власов Сергей Дмитриевич

РОССИЙСКОЕ СЕЛО В 1990-Е ГОДЫ: ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

Рассматриваются социальные проблемы развития российского села в 1990-е годы, попытки их решения. Автор обосновывает положение о том, что кризис сельской социальной сферы был обусловлен реформами, которые проводились в 1990-е годы, рыночной трансформацией, осуществленной в очень сжатые сроки. Социальная сфера деградировала, принимаемые нормативно-правовые акты не меняли ситуацию на селе. В статье показана важность комплексного развития сельских территорий, активизации социального фактора экономического роста.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2017/3-2/8.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2017. № 3(77): в 2-х ч. Ч. 2. С. 37-39. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2017/3-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

УДК 94(47); 46.06.01

Исторические науки и археология

Рассматриваются социальные проблемы развития российского села в 1990-е годы, попытки их решения. Автор обосновывает положение о том, что кризис сельской социальной сферы был обусловлен реформами, которые проводились в 1990-е годы, рыночной трансформацией, осуществленной в очень сжатые сроки. Социальная сфера деградировала, принимаемые нормативно-правовые акты не меняли ситуацию на селе. В статье показана важность комплексного развития сельских территорий, активизации социального фактора экономического роста.

Ключевые слова и фразы: социальная сфера; российское село; социальное законодательство; целевые программы; газификация; бедность.

Власов Сергей Дмитриевич, к.и.н., доцент

Саратовский социально-экономический институт (филиал)

Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова

kafedra_epir@ssea.runnet.ru

РОССИЙСКОЕ СЕЛО В 1990-Е ГОДЫ: ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

Состояние социальной сферы сельских территорий имеет всегда определяющее значение для развития аграрной экономики в целом. Сегодня можно смело утверждать, что в результате рыночной трансформации произошёл полный развал всей инфраструктуры села, прежде всего, социальной. Либеральные реформы 1990-х годов крайне негативно отразились на развитии российского сельского хозяйства, агропромышленного комплекса в целом. Резкий спад сельскохозяйственного производства, разрушение сложившихся исторически хозяйственных связей, приватизация привели к банкротству и распаду большинства сельхозпредприятий. Как следствие, деградация социальной сферы, так как в советский период именно сельхозпредприятия выполняли поселенческообразующие функции и брали на себя значительные расходы по содержанию объектов социальной инфраструктуры. В условиях экономического кризиса, охватившего все подсистемы общества, государство было не в состоянии оказывать необходимую финансовую поддержку и фактически устранилось от решения социальных проблем в деревне, по сути, поставив ее на грань выживания. Разрушение колхозов и совхозов, переход к индивидуальному, фермерскому хозяйству в условиях потери прежней стабильности и уверенности в будущем часть населения восприняла очень болезненно. Большинство сельских жителей, особенно люди среднего и старшего возраста, почувствовали себя брошенными на произвол судьбы и не смогли вовремя адаптироваться к изменившимся обстоятельствам. Увеличилось количество сельских граждан, достигших порога бедности, причем так называемой «экономической бедности», когда работающее население не может обеспечить себя всем необходимым [1, с. 180].

Ситуация в 1990-е годы сложилась парадоксальная. Нельзя не отметить, что в эти годы была осуществлена законодательная проработка важных направлений социально-экономического развития села. Итогом стало принятие в начале 1990-х годов пакета правительственных постановлений. В их числе такие, как «О развитии электрификации села в 1991-1995 годах», «О жилищном и культурно-бытовом строительстве на селе в 1991-1995 годах», «О развитии водоснабжения сельских населенных пунктов в 1991-1995 годах», «О развитии газификации села в 1991-1995 годах», «О строительстве дорог на селе в 1991-1995 годах», «О развитии средств электрической и почтовой связи, радио и телевидения в сельской местности в 1991-1995 годах».

Более того, в течение 1990-х годов законодательные акты по вопросам развития российского села периодически дополнялись и корректировались и актуализировались, в них вносились изменения. Необходимость этого диктовалась постоянно менявшейся ситуацией в стране. В 1999 году Министерство сельского хозяйства и продовольствия Российской Федерации заявило о том, что основные положения приоритетности развития материально-технической базы агропромышленного комплекса и социальной сферы села окончательно сформулированы и нормативно закреплены. Но в действительности все было далеко не так: решение большинства социальных вопросов не получило конкретики, они не стали приоритетными в политике государства.

К законодательному решению вопросов социального развития села подключались органы муниципальной власти. Непосредственно связанные с жизнью селян, они в первую очередь должны быть ответственны за реализацию практических мер. В августе 1995 года Государственная Дума РФ одобрила Закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», который впервые в постсоветской России достаточно четко определил роль этих органов в области социального развития той или иной территории. Предусматривалось, что Закон станет основой формирования современной системы самоуправления как действенного инструмента, прежде всего, социального обустройства села.

Не осталось в стороне и региональное законодательство. В его нормативно-правовых актах достаточно обстоятельно конкретизировались полномочия и компетенции сельских органов самоуправления, их текущие и перспективные направления деятельности. Органы самоуправления ориентировались на то, чтобы в своей деятельности стремиться учитывать местные условия, специфику социально-экономической жизни селян и сложившиеся социокультурные традиции.

К сожалению, мы вынуждены констатировать, что, несмотря на нормотворческую активность властей всех уровней, в социальном плане села продолжали деградировать. Социальная сфера не укреплялась, а наоборот, разваливалась, многие ее учреждения перестали функционировать. Резко сократился объем оказываемых сельскому населению услуг, в том числе жизненно необходимых, таких как образовательные и медицинские. Можно говорить о фактическом уходе государства из этой важнейшей сферы, что явилось одной из главных причин ее бедственного состояния. Вполне естественен вопрос: «Почему так произошло?» Дело в том, что в попытках встроить социальную сферу в рыночные условия, перевести ее на самообеспечение оказались позабытыми общепринятые важные положения.

Во-первых, социальная сфера как сфера интересов человека во всем цивилизованном мире выступает объектом повышенного внимания со стороны государства. Она рассматривается фактором стабильности общества, одним из условий его благополучия. Во-вторых, сама она в силу своей специфики не способна функционировать по законам рынка, в ней многие отрасли нуждаются в постоянной материальной поддержке государства. Не располагая достаточным потенциалом к самовосстановлению, социальная сфера, чтобы функционировать и выполнять должным образом свое предназначение, требует к себе особого внимания. Игнорирование этих очевидных положений привело к печальным последствиям. Сложившаяся реальная действительность подрывала конституционное определение российского государства как социального [Там же, с. 181].

Можно вывести и другой урок. В условиях системной трансформации общественной жизни, на этапе коренной ломки базовых механизмов органам центральной власти необходимо максимально осторожно перекладывать компетенции и весь груз ответственности за состояние дел (в той же социальной сфере) на нижестоящие уровни власти. В апреле 1996 года вышел Указ Президента Российской Федерации, согласно которому в бюджетах всех уровней отдельной строкой должны проходить затраты на содержание социальной сферы и инженерной инфраструктуры села [5]. Тем самым в очередной раз подчеркивалось, что инвестирование является ключевым фактором решения всех социальных проблем. Наделив, в частности, органы местного самоуправления правом самостоятельного распоряжения учреждениями и объектами социального назначения, федеральный центр не подкрепил эти компетенции финансовыми ресурсами. А без этого вряд ли можно было рассчитывать на успешное решение местных, прежде всего, социальных проблем. В итоге правильное само по себе начинание, но не подкрепленное материально, стало во многом формальным. Начиная с середины 1990-х годов, постепенно в обществе среди политической и научной элиты стало формироваться понимание того, что государство должно срочно вмешаться в социальное положение российского села, иначе ситуация чревата полным крахом последнего. Центральные и региональные власти предпринимают определенные попытки оптимизировать социальную сферу сельских поселений, к крупным территориальным пунктам с развитой инфраструктурой пытаются привязать близкорасположенные малые населенные пункты. Ставился вопрос и о том, чтобы расширить круг источников финансирования, более активно привлекать внебюджетные средства. Вопрос состоял в том, как и откуда их привлечь. Эти и другие меры должны были сдерживать разрушительные тенденции, несколько стабилизировать ситуацию.

В этих целях предпринимаются шаги по формированию проектного подхода в решении социальных вопросов. Для организационно-политического и правового обеспечения, координации программ Указом Президента Российской Федерации от 7 апреля 1994 года № 679 формируется специальный Центр президентских программ Администрации Президента Российской Федерации. Он был создан путем преобразования Аналитического центра Администрации Президента Российской Федерации по специальным президентским программам. Уже спустя некоторое время его усилиями были разработаны такие важные федеральные целевые программы, как «Дети России», «Народный телефон». Центр формулировал предложения и рекомендации, определял ключевые точки приложения сил и ресурсов. Большое внимание он уделял блоку экономических вопросов – налогообложению, ценообразованию в области лекарственных препаратов. Занимался также экспертной оценкой, регулярно организовывал мониторинг реализации своих программ [Там же, с. 43].

Правительство Российской Федерации, соответствующие профильные министерства и ведомства разработали и приняли в 1995-1998 годах федеральные целевые программы «Свой дом», «Газификация России», программы «Стабилизация и развитие агропромышленного производства Российской Федерации», «Жилищное строительство в сельской местности». Были созданы специальные фонды по поддержке индивидуального жилищного строительства на селе, ликвидации старого и ветхого жилья, газификации. И везде требовались солидные капитальные вложения.

Российское государство в 1990-е годы являлось крупнейшим поставщиком газа на мировые топливные рынки. К этому времени в нашей стране были освоены богатейшие газовые месторождения, построены крупнейшие магистральные газопроводы. В то же время уровень газификации в сельской местности РФ составлял около 20%, да и то в основном это были пригородные районы. Только каждая шестая квартира в сельской местности получила сетевой газ. На коммунально-бытовые нужды населения расходовалось только 13% сетевого газа, в т.ч. сельское население получало лишь 0,8%. Программа газификации осуществлялась большей частью за счет средств региональных и местных бюджетов, а во многих случаях – за счет собственных средств сельского населения. Это сдерживало темпы реализации данного государственного проекта, отражалось на объемах выполняемых работ. Опять же парадокс: в советский период проблема газификации успешно решалась в тех регионах, которые газом не занимались, а вот в Российской Федерации, откуда газ, собственно, и шёл, эта проблема была решена в относительно небольших объемах. К моменту распада СССР в конце 1991 года уровень газификации РСФСР составлял только 40%, тогда как в Узбекистане 80% [2, с. 60].

В 1988 году управление газовым хозяйством городов, поселков и сельских населенных пунктов было выведено из системы Министерства жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации. На базе Главгаза и Управления «Орггаз» сначала было образовано объединение «Росгазификация», а затем в соответствии с распоряжением Совета Министров СССР от 25 января 1989 года № 123-р объединения «Росгазификация» и «Росгазспецстрой» образовали Всероссийское хозрасчетное государственное объединение по проектированию, строительству и эксплуатации газопроводов и газового хозяйства «Росстройгазификация» при Совете Министров РСФСР. Данная организация должна была сосредоточиться на газификации в том числе сельской местности [3, с. 117].

В первой половине 1990-х годов главные изменения в сфере газификации были связаны с организационно-экономической перестройкой, собственно сам процесс газификации по сравнению с советским периодом существенно замедлился. Это было связано с глубоким кризисом, охватившим прежде всего экономическую сферу жизни общества. Основная масса населения стала неплатежеспособной, поэтому газифицировать населенные пункты было невыгодно.

Перемены начались в середине 1990-х годов. В июле 1996 г. Правительство РФ приняло Постановление № 819, которым утверждалась Федеральная целевая программа (ФЦП) «Газификации России» на 1996-2000 годы. Большое внимание уделялось газификации села с целью повышения уровня жизни в деревнях. Согласно программе, предполагалось газифицировать более 5,5 тысячи квартир, из них около 2,5 тысячи в сельской местности. Для этого надо было построить 16,2 тысячи км отводов от газопроводов, 65,9 тысячи км межпоселковых газопроводов, 105,2 тысячи км уличных и дворовых газопроводов, из них в сельской местности – 85,7 тысячи километров. Реализовывать программу газификации поручили «Газпрому», «Стройтрансгазу» и «Росгазификации» [Там же].

В декабре 1997 года по инициативе Совета Федерации состоялся круглый стол «Социальное развитие села», на котором обсуждалось положение дел в сельском хозяйстве. В ходе дискуссии было особо отмечено, что если не предпринять срочных и адекватных мер, то кризисная ситуация на селе, ухудшение социального климата могут стать причиной серьезных политических проблем, так как «подрывают основы долгосрочной перспективы развития аграрного сектора и представляет собой серьезную опасность для стабильности всего российского общества» [5, с. 14].

На основе анализа ситуации, сложившейся в 1990-е годы, возможно сделать следующие выводы. Эффективное развитие АПК нельзя осуществить без комплексного развития сельских территорий, активизации человеческого фактора экономического роста. Ситуация в социальной сфере не только ограничивала возможности реформирования отрасли, но и не позволяла решать насущные проблемы по импортозамещению в сфере производства сельскохозяйственной продукции, а также создавала реальную угрозу для национальной безопасности страны. Эффективность государственной политики в этой сфере во многом зависит не от объемов капитальных вложений в село, а от желания населения жить и работать в деревне. Для комфортного проживания людей в сельской местности недостаточно только обеспечить занятость и стабильную заработную плату (хотя это и немаловажно), необходимо наличие современной социальной инфраструктуры.

Список источников

1. Демидова Е. И., Захаров А. В., Ефимова Е. А. Бедность как социальная проблема российского общества // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2015. № 5 (59). С. 179-183.
2. Звягинцев К. Н. Газификация сельского хозяйства // Газовая промышленность. 1990. № 7. С. 59-65.
3. История газовой отрасли России. 1992-2015: в 3-х кн. М.: Грамота, 2016. Кн. 3 / под ред. Е. И. Демидовой. 352 с.
4. О мерах по стабилизации экономического положения и развитию реформ в агропромышленном комплексе: Указ Президента РФ от 16.04.1996 г. № 77 // Российская газета. 1996. 23 апреля.
5. Проблемы социального развития села / Комитет по аграрной политике Совета Федерации ФС РФ; Информационно-аналитическое управление Аппарата Совета Федерации ФС РФ. М., 1999. 64 с.

THE RUSSIAN VILLAGE IN THE 1990S: PROBLEMS AND SOLUTIONS

Vlasov Sergei Dmitrievich, Ph. D. in History, Associate Professor
Saratov Social-Economic Institute (Branch) of Plekhanov Russian University of Economics
kafedra_epir@ssea.runnet.ru

Social problems of development of the Russian village in the 1990s, attempts to solve them are considered in the paper. The author substantiates a position that the crisis of the rural social sphere was caused by reforms that were carried out in the 1990s, the market transformation implemented in a very short time. The social sphere degraded, approved regulatory-legal acts did not change the situation in the village. The article shows importance of complex development of rural areas, activation of the social factor of economic growth.

Key words and phrases: social sphere; Russian village; social legislation; target-oriented programs; gasification; poverty.