

Краснов Антон Сергеевич

**ПРОБЛЕМА СОЦИАЛЬНОГО В СОВРЕМЕННОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ: ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

Целью настоящей статьи являются выяснение и определение методологического круга проблем, с которым сталкивается современная отечественная социальная философия в контексте становления новой философской парадигмы - неоклассической философии. Автором предпринята попытка выявления и решения некоторых теоретико-методологических моментов определения самой социальной философией своего центрального понятия - понятия социального. Основное решение видится в постановке проблемы социального как чисто философской проблемы.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2017/3-2/21.html](http://www.gramota.net/materials/3/2017/3-2/21.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2017. № 3(77): в 2-х ч. Ч. 2. С. 91-93. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2017/3-2/](http://www.gramota.net/materials/3/2017/3-2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

транспорта. Выпускники техникумов участвовали во всех строительных работах по электрификации железных дорог, в сооружении новых железнодорожных линий и вторых путей, осваивали новую локомотивную технику, грузовые и пассажирские вагоны. Знания и опыт техников привели к повышению пропускных и провозных способностей железных дорог Урала, содействовали выполнению всех государственных заданий по грузовым и пассажирским перевозкам. Как командный состав среднего звена, они обеспечили высокую работоспособность всех низовых предприятий на железных дорогах.

Железнодорожные техникумы Урала могли развивать свою материально-техническую инфраструктуру, открывать новые специальности для обучения железнодорожников, обеспечивать своих учащихся жильем, питанием и полноценным досугом исключительно при поддержке железных дорог, отдельных базовых предприятий транспорта. Поэтому их связи с производством постоянно укреплялись и расширялись, что являлось необходимым условием качественной подготовки кадров для предприятий дорог.

#### Список источников

1. **Владимиров В., Вязигин Д., Жданов М.** Электрификация Свердловской области ордена Ленина, ордена Октябрьской революции железной дороги (1933-1983 гг.) / под ред. д.т.н. В. С. Наговицына. Екатеринбург: УралЮрИздат, 2012. 136 с.
2. **Государственный архив Свердловской области (ГАСО).** Ф. Р-65. Оп. 6.
3. **Железнодорожный транспорт Восточной Сибири: из XIX в XXI век: в 2-х т.** / под ред. В. Г. Третьякова. Иркутск: Облмашинформ, 2001. Т. 2. 480 с.
4. **Зимина Т. И.** Партийное руководство общеобразовательной школой на Урале (1959-1970 гг.). Красноярск: Изд-во Красноярского университета, 1984. 172 с.
5. **Навстречу новому веку. 1874-1974. К столетию Куйбышевской ордена Ленина железной дороги.** Куйбышев: Куйбышевское книж. изд-во, 1974. 319 с.
6. **Обухович Н. Е., Кочев Л. И.** Пермскому техникуму железнодорожного транспорта – 125 лет. Пермь: ООО «Метелица», 2006. 176 с.
7. **Объединенный государственный архив Челябинской области (ОГАЧО).** Ф. Р-1607. Оп. 2.
8. **Отечественная история новейшего времени: 1985-2008:** учебник / отв. ред. А. Б. Безбородов. М.: РГГУ, 2009. 874 с.
9. **Сектор архивов управления делами Свердловской железной дороги.** Ф. 3/15. Оп. 1.
10. **Транссибирская и Байкало-Амурская магистрали – мост между прошлым и будущим России.** М.: Транспорт, 2005. 348 с.
11. **Центр документации общественных организаций Свердловской области (ЦДООСО).** Ф. 376. Оп. 1.
12. **ЦДООСО.** Ф. 1619. Оп. 1.

#### TRAINING OF TECHNICAL STAFF AT THE RAILWAYS OF THE URAL REGION IN 1956-1991

**Konov Aleksei Aleksandrovich**, Ph. D. in History, Associate Professor  
Ural State University of Railway Transport in Ekaterinburg  
alek.konov2012@yandex.ru

The purpose of the article is to study directions and mechanisms of implementing the state policy on providing the railways of the Ural region with technicians in the conditions of modernization of railway transport on the basis of electrification. The paper studies evolution of railway specialties at technical schools as a result of modernization processes at transport, analyzes dynamics of development of the material-technical infrastructure of technical schools, the teaching staff and its professional level.

*Key words and phrases:* technical school; railway; electrification; industrial training; specialty; modernization.

УДК 101.1

#### Философские науки

*Целью настоящей статьи являются выяснение и определение методологического круга проблем, с которым сталкивается современная отечественная социальная философия в контексте становления новой философской парадигмы – неоклассической философии. Автором предпринята попытка выявления и решения некоторых теоретико-методологических моментов определения самой социальной философией своего центрального понятия – понятия социального. Основное решение видится в постановке проблемы социального как чисто философской проблемы.*

*Ключевые слова и фразы:* социальное; социальная философия; неоклассическая философия; *after-postmodern*.

**Краснов Антон Сергеевич**, к. филос. н.  
Казанский (Приволжский) федеральный университет  
anton-krasnov1987@yandex.ru

#### ПРОБЛЕМА СОЦИАЛЬНОГО В СОВРЕМЕННОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ: ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

В. Фурс однажды заметил, что «неясным остается многообразие социально-философской предметности» [8, с. 42]. Современная социальная философия и смежные ей практически ориентированные дисциплины

не имеют чёткой и разработанной концепции социального как своего основополагающего понятия и объекта рефлексии. Эта ситуация, сложившаяся в социальной философии и социальной теории в середине XX века, должна быть преодолена в становящейся парадигме неоклассической философии [6, с. 105].

С лёгкой руки Ж. Бодрийяра в отечественной социальной философии, которая испытала значительное влияние постструктуралистской парадигмы, было принято «по умолчанию», что социальное подошло к своему концу, само социальное размывается в массах: «Когда вещи, знаки, действия освобождаются от своих идей и концепций, от сущности и ценности, от происхождения и предназначения, они вступают на путь бесконечного самовоспроизводства. Все сущее продолжает функционировать, тогда как смысл существования давно исчез» [2, с. 11]. Ж. Бодрийяр делает методологический поворот в сторону непознаваемости и нерелективности самого феномена социального, в методологическом аспекте он редуцирует «социальное» до «массы», сам феномен массы, по Ж. Бодрийяру, не рефлексивируется «ни политическим, ни социологическим» [1, с. 10]. Безусловно, что на отечественную социальную философию повлиял не только социолог Ж. Бодрийяр. В известной мере оказали влияние взгляды социологов – З. Баумана, Н. Штера, Дж. Ритцера, Д. Белла, Э. Тоффлера и других. При ближайшем рассмотрении указанных нами мыслителей сам горизонт их рефлексии не останавливается на предметном анализе социального как феномена, для них само понятие «социальное», на наш взгляд, остаётся феноменом общества модерна, тогда как в обществе *пост*модерна само социальное утрачивает определённый методологический смысл и потенциал для создания универсальной объясняющей теории. В условиях становления новой философской парадигмы мы должны возвращаться к тем понятиям и феноменам, которые оказались вне горизонта мысли представителей эпохи постмодерна, при этом определённая реверсивность неоклассической философии должна логически начинаться с поиска адекватной методологии. Эпоха постмодерна закончилась, и, как отмечает И. Ф. Девятко, «постмодернизм исчез как популярная версия эпистемологического релятивизма, как влиятельная антисциентистская позиция» [3, с. 37].

Первым методологическим аспектом исследования и понятия социального в отечественной социальной философии является тот факт, что само понятие социального не ставилось как *философская проблема*. То или иное отношение к социальному было сформулировано западноевропейской *социологией*, но не философией, и в дальнейшем некритически реципировано отечественной социальной философией. Не делать методологического и эпистемологического различия двух типов рефлексии социального организма – значит уравнивать социальную философию и социологию, что не представляется верным. Философия всегда представляет высший уровень постижения объективной реальности и её феноменов вне зависимости от природы постигаемого объекта, поскольку ставит перед собой цель выведения наиболее общих закономерностей бытия и мышления. Социология – это пред-философский уровень постижения общественных явлений. В определённом контексте философия и социология пересекаются, как в контексте исторического развития самой философии и социологии, так и в методологическом аспекте, поскольку теоретическая социология применяет методологический инструментарий философии. Но философия всегда имплицитно содержит в себе метафизику, в то время как современная социологическая мысль не содержит в себе метафизического горизонта. Поэтому сегодня проблема социального должна ставиться как проблема философская и разрешаться в самой философии. Но здесь появляется ещё один методологический «тупик», поскольку современная отечественная социальная философия несёт на себе глубокий отпечаток влияния постструктурализма, который, если верить В. Фурсу, открыл «онтологию социального» [9, с. 26]. Решение данной методологической проблемы может быть найдено в определённом очищении горизонта самой социально-философской мысли, заключающемся в критическом пересмотре самих социально-философских теорий. Постмодернистские вариации проблемы социально на сегодняшний день не являются приемлемыми и не отвечают, на наш взгляд, современным вызовам. Это заставляет нас обратиться к генетически первой социальной философии – философии К. Маркса и Ф. Энгельса. Для самих родоначальников диалектического и исторического материализма проблема социального не являлась неразрешимой, Маркс и Энгельс достаточно чётко различали в своих работах понятия «общественное» и «социальное», где первое понятие определяло всё общество в целом, в масштабах стран и даже цивилизаций, а второе понятие – социальное – применялось ими при обозначении отношений внутри общества, коррелирующими в контексте классовых отношений с государственными, правовыми и межличностными формами взаимоотношений индивидов, где методологически понятие «общественное» носило более универсальный характер, а понятие «социальное» – частный характер.

Третьим методологическим аспектом проблематизации социального как понятия социальной философии является *языковая проблема*. Н. А. Терещенко отметила: «Производность от слова “общество”, “социум” автоматически делала прилагательное “социальный” узнаваемым, а дальнейшее превращение его в существительное, казалось, мало добавляло к генетически заложенным смыслам. Социальное и общественное в философии понимались как синонимы» [7, с. 167]. В сущности, описываемая нами проблема является проблемой русского языка. К примеру, К. Маркс и Ф. Энгельс достаточно чётко различали *soziale* и *gemeinschaftlich* в немецком языке, что было зачастую утрачено в русскоязычных переводах их произведений. Отметим, что в основу отечественной социальной философии легли именно *переводы* К. Маркса и Ф. Энгельса, а не оригинальные издания. Здесь сказывается определённый интерпретационный момент, который заметен в русскоязычных изданиях немецких мыслителей, – неточности, которые изменяли сам смысл. Так, в переводах Маркса и Энгельса отождествлялись понятия *Entäusserung* и *Entfremdung* и переводились одним словом – «отчуждение», первое переводится как «отчуждение», а второе – как «отсвоение/отсваивание», и это принципиально важно, согласно Э. В. Ильенкову, «тот факт, что отождествление понятий “Entäusserung” и “Entfremdung” имеет для Маркса

в 1844 году смысл полемической контрверзы гегелевскому пониманию их отношения при анализе труда, ясно виден в тех кусках текста, где Маркс подвергает специальному анализу “Феноменологию духа”. Тут он их не отождествляет» [4, с. 140]. Выход из вышеозначенной проблемы заключается в последовательной рефлексии «социального» и «общественного» как различных элементов единой системы, где «общественное» всегда больше «социального», и их соотношение как понятий кроется в диалектике целого и его части, где целое всегда больше суммы своих составных частей. Отождествление понятий «общественное» и «социальное» не несёт в себе эвристического и методологического потенциала для развития отечественной традиции социальной философии, но наоборот, отказ от решения этой проблематики ведёт к все большей утрате социальной философией своего объекта исследования.

Четвёртым методологическим аспектом проблематизации социального является выбор наиболее адекватной методологии познания. На наш взгляд, такой методологией может явиться только диалектика, поскольку постструктуралистские методы познания, во-первых, антисциентичны, во-вторых, ведут к всё большей субъективации и поливариативности смыслополагания и определения понятий, размытию социальной философии на субъективные «дискурсы», вне выработки общего смыслового поля, которое должно начинаться с выбора методологии и определения понятий. Вне подобной позиции, на наш взгляд, современный отечественный социально-философский «дискурс» будет всё больше маргинализироваться, испытывая на прочность сами основания социальной философии как духовно-практической деятельности человека. Здесь мы не утверждаем примат конкретно-марксистского подхода, поскольку К. Маркс и Ф. Энгельс не оставили своей последовательно разработанной концепции диалектики, как это сделал Г. В. Ф. Гегель в «Науке логики», они оставили нам блестящие примеры применения диалектического метода в анализе истории, человека и общества в целом. Желание К. Маркса написать свою «Диалектику» так и осталось желанием: «когда я сброшу с себя экономическое бремя, я напишу “Диалектику”» [5, с. 216], на наш взгляд, этого не произошло потому, что К. Маркс на содержательном уровне не смог бы создать принципиально иной концепции диалектики как метода познания, отличной от своего предтечи – Гегеля. В последовательном возвращении к классической философии, новом переосмыслении, в первую очередь, её методологии и построении систем должно заключаться не только рождение неоклассической философии, но и всех иных её разделов, где одним из основных в отечественной традиции всегда являлась социальная философия.

#### *Список источников*

1. **Бодрийяр Ж.** В тени молчаливого большинства, или Конец социального / пер. с фр. Н. В. Сулова. Екатеринбург: У-Фактория, 2006. 98 с.
2. **Бодрийяр Ж.** Прозрачность зла / пер. с фр. Л. Любарской. М.: Добросвет, 2000. 77 с.
3. **Девятко И. Ф.** Состояние и перспективы развития социологической теории в мире и России // Социологические исследования. 2007. № 9. С. 35-39.
4. **Ильенков Э. В.** Философия и культура. М.: Политиздат, 1991. 464 с.
5. **Маркс К.** Иосифу Дицгену в Петербург // Маркс К., Энгельс Ф. Собрание сочинений: в 50-ти т. Изд-е 2-е. М.: Политиздат, 1964. Т. 32. С. 216-217.
6. **Меньчиков Г. П.** Неоклассическая философия: сущность, содержание, значение // Ученые записки Казанского университета. Серия «Гуманитарные науки». 2013. Т. 155. Кн. 1. С. 105-117.
7. **Терещенко Н. А.** Социальная философия после «смерти социального». Казань: Казан. ун-т, 2011. 370 с.
8. **Фурс В. Н.** Критическая теория «современности» (анализ формирования одной социально-философской концепции) // Логос. 2004. № 1. С. 42-70.
9. **Фурс В. Н.** Социальная философия в непопулярном изложении. Минск: ПроPILEI, 2005. 184 с.

#### **PROBLEM OF THE SOCIAL IN MODERN SOCIAL PHILOSOPHY: THEORETICAL-METHODOLOGICAL ASPECT**

**Krasnov Anton Sergeevich**, Ph. D. in Philosophy  
Kazan (Volga Region) Federal University  
anton-krasnov1987@yandex.ru

The purpose of this article is to find out and determine a methodological circle of problems faced by modern domestic social philosophy in the context of formation of a new philosophical paradigm – neoclassical philosophy. The author makes an attempt to identify and solve some theoretical-methodological moments of determining by social philosophy itself its central concept – the concept of the social. The main solution is seen in the statement of the problem of the social as a purely philosophical problem.

*Key words and phrases:* the social; social philosophy; neoclassical philosophy; after-postmodern.