

Кузьмин Юрий Анатольевич

АКТУАЛЬНОСТЬ ПРИНЦИПОВ ДИАЛЕКТИКИ ДЛЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРАВОВОГО СОЗНАНИЯ

Статья посвящена философскому осмыслению правового сознания как формы общественного и индивидуального сознания, регулирующей поведение человека. В работе обосновывается актуальность принципов диалектики всеобщей причинной связи, развития, объективности, всесторонности и конкретности для рассмотрения проблемы развития и совершенствования правосознания. Они являются методологической основой не только для анализа правосознания и других юридических феноменов. Эти принципы применимы при изучении всей объективной и субъективной реальности существующего мира.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2017/3-2/23.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2017. № 3(77): в 2-х ч. Ч. 2. С. 99-102. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2017/3-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

34. **Firth R.** Offering and Sacrifice: Problems of Organization // The Journal of the Royal Anthropological Institute of Great Britain and Ireland. 1963. Vol. 93. № 1. P. 12-24.
35. **Heesterman J. C.** Non-Violence and Sacrifice [Электронный ресурс] // The Online Journal of the International Association of Sanskrit Studies. 1984. Vol. 12. P. 119-127. URL: http://www.indologica.com/volumes/vol12/vol12_art09_HEESTERMAN.pdf (дата обращения: 11.08.2015).
36. **Kuznetsova O. V.** Aspects of Archaic Sacrifice: Sacrifice in the Structure of the Universe // Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences. 2011. № 4 (1). P. 56-62.
37. **Kuznetsova O. V.** Sacrifice in Primitive Religions: Main Features and Peculiarities // Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences. 2012. № 5 (1). P. 95-104.
38. **Lineham J.** Sin and Sacrifice // International Journal of Ethics. 1905. Vol. 16. № 1. P. 88-98.
39. **McClymond K.** Beyond Sacred Violence: a Comparative Study of Sacrifice. Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 2008. 216 p.
40. **Michelson T.** Maiden Sacrifice among the Ojibwa // American Anthropologist. 1934. Vol. 36. № 4. P. 628-629.
41. **Tooker E.** The Iroquois White Dog Sacrifice in the Latter Part of the Eighteenth Century // Ethnohistory. 1965. Vol. 12. № 2. P. 129-140.

SACRIFICE IN ARCHAIC BELIEFS AND CULTS

Kuznetsova Olesya Vasil'evna

*Ural Federal University named after the first President of Russia B. N. Yeltsin in Ekaterinburg
olesyakzn@yandex.ru*

The article examines specificity of sacrifice in archaic beliefs and cults and emphasizes non-productivity of studying sacrifice of archaic cults through the categorial apparatus of Abrahamic religions. The paper analyzes features of the archaic sacrifice, such as: latent character of the idea of redemption, its inclination for a complex structure characterized by multiplicity of acts; mobility of time and place of its arrangement; attitude to a surrogate victim.

Key words and phrases: sacrifice; archaic sacrifice; archaic beliefs; archaic cults; surrogate victim; ritual; Tashkovo culture; myth.

УДК 162.6

Философские науки

Статья посвящена философскому осмыслению правового сознания как формы общественного и индивидуального сознания, регулирующей поведение человека. В работе обосновывается актуальность принципов диалектики всеобщей причинной связи, развития, объективности, всесторонности и конкретности для рассмотрения проблемы развития и совершенствования правосознания. Они являются методологической основой не только для анализа правосознания и других юридических феноменов. Эти принципы применимы при изучении всей объективной и субъективной реальности существующего мира.

Ключевые слова и фразы: диалектика; индивидуальное сознание; общественное сознание; правосознание; правопонимание.

Кузьмин Юрий Анатольевич

*Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова, г. Чебоксары
kya70@mail.ru*

АКТУАЛЬНОСТЬ ПРИНЦИПОВ ДИАЛЕКТИКИ ДЛЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРАВОВОГО СОЗНАНИЯ

Правосознание – это форма общественного и индивидуального сознания, которая отражает правовую действительность сквозь призму желаемого и должного в рационально-чувственной форме. Оно является стержневым элементом, определяющим внутреннюю регуляцию поведения людей как в сфере права, так и в их повседневной жизни. Правосознание позволяет человеку осознавать и воспринимать окружающие его социально-правовые действия и явления, оценивать их, соотносить с морально-нравственными и правовыми требованиями.

Необходимость изучения правосознания и его психологических аспектов в регулировании поведения человека обусловлена тем, что современный этап развития нашего государства характеризуется глубокими реформами всех сторон общественно-политической жизни. Обновляются мировоззрение, взгляды населения нашей страны. На первое место обоснованно выдвинулись общечеловеческие демократические ценности, свободы, права и законные интересы граждан. Общество активно стремится встать на путь полностью свободного развития, где главной ценностью признавался бы человек. Конституция России в этом стремлении четко определила позицию нашего государства в этом вопросе, закрепив постулат о том, что человек является высшей ценностью, а защита его прав и свобод – обязанностью государства. Теперь, как говорится, осталось соединить желаемое с действительным. Это потребует наличия у россиян позитивно ориентированного правосознания.

В современных условиях Россия нуждается в новой государственно-правовой идеологии. В качестве параметров можно рассматривать общечеловеческие и традиционные юридические ценности. Индивидуальное

и коллективное правосознание, будучи разными формами проявления одного и того же явления, не противостоят друг другу. Они едины в своих основополагающих принципах, фундаментальных идеях и ценностях.

Сложившиеся условия российской действительности говорят о необходимости совершенствования правосознания наших граждан, чтобы оно становилось созидающим и творческим, способствовало укреплению правопорядка и внутреннего правового стержня людей. В этом значительную роль может играть систематическое целенаправленное воспитание у людей качественного понимания и духовного принятия базовых правовых ценностей. Правосознание представляет особую социальную ценность, являясь важным регулятором общественных отношений и поведения личности, без которого они не могут нормально ни существовать, ни получать дальнейшего позитивного развития [2, с. 117].

Проблема осмысления понятия правового сознания была и остается актуальной и в настоящее время. Выше мы отметили, что для правового сознания главным объектом отражения является право, явления юридической действительности. Эти явления отражаются политической, моральной и религиозной формами сознания, но для них они не являются основным объектом познания. Правовое сознание не ограничивается отражением юридической действительности. Оно проявляет свою активность в совершенствовании, развитии и создании новых правовых теорий, учений и взглядов. По характеру своего содержания правовое сознание является духовным образованием, так как оно возникает, формируется из правовых представлений, взглядов, идей, теорий. Правовое сознание представляет собой социально-психологический феномен общественных мнений, настроений, переживаний, установок, импульсов, волевых актов, внушений, подражаний и т.д. [3, с. 163].

Мы убеждены в том, что принципы диалектики всеобщей причинной связи, развития, объективности, всесторонности и конкретности весьма актуальны для рассмотрения проблемы развития и совершенствования правосознания. Они являются методологической основой не только для анализа правосознания и других юридических феноменов. Эти принципы применимы при изучении всей объективной и субъективной реальности существующего мира.

В реальной действительности все находится в разнообразных отношениях и связях друг с другом. В объективном мире нет ничего, что не было бы связано между собой. Взаимосвязи мы обнаруживаем только в том случае, если предметы и явления взаимодействуют. Связь – это основа процесса взаимодействия.

В общественной жизни связи все более усложняются. В обществе, юридической практике возникает бесчисленное множество связей, т.е. человек тысячами невидимых и видимых нитей связан с другими людьми и обществом. Связи есть зависимость, реализованная через социальные действия. Социальная и юридическая связи, в каких бы формах они не выступали, имеют сложную структуру. Основными ее элементами являются: субъекты связи, предметы и явления связи, механизм сознательного регулирования взаимоотношений между субъектами права.

В юридической практике знание причинно-следственных связей является весьма актуальным. Связи могут быть постоянными и временными, формальными и неформальными. Всеобщая связь – правосознание – правовые нормы – поведение человека – осуществляется через общественную психологию, через нее они реализуются. Общественно-психологические образования, правовое сознание, его регулирование осуществляются только лишь при наличии социальных связей и отношений между людьми. Эти связи воплощаются посредством социально-психологических феноменов, таких как, например, деятельность, общение, мотивы, внушения и т.п.

Одной из важнейших форм всеобщей связи служит причинно-следственная связь. Отчего же люди заинтересованы в том, чтобы вскрывать источники возникновения различных вещей и событий? Они давно поняли, что познание причин имеет в их жизни огромное значение, так как для успешной практической деятельности необходимо знать, чем вызваны те или иные события и явления. Найти причину – это значит определить их сущность. Вопрос «Почему?» во все времена не давал людям покоя. И каждый день возникают все новые и новые вопросы.

Причинно-следственные связи далеко не одинаковы. Между ними есть существенные отличия. Прежде всего, причинные связи следует различать по качеству и сложности. Причины делятся на главные и неглавные, общие и частные, а также внутренние и внешние, объективные и субъективные. Внутренняя причина определяет весь процесс в целом, она лежит в самой сущности явлений, а внешняя имеет лишь вспомогательное значение, ускоряя или замедляя течение процесса. Познание внутренних причин всегда связано с большими трудностями, так как они скрыты за внешними связями явлений, поэтому их нельзя сразу обнаружить. Иногда те или иные внутренние причины остаются тайной в нашей повседневной жизни, а также в юридической практике.

В общественных явлениях необходимо разграничивать объективные и субъективные причины. Объективные причины возникают независимо от воли и желания людей. Субъективные причины – это политическая деятельность, стратегия и тактика руководителей, отдельных личностей, рядовых и нерядовых, их знания и умения, мудрость и талант, гибкость мышления и т.п. Кроме этих положительных качеств, люди имеют и отрицательные, которые являются причиной возникновения негативных явлений и приводят к правонарушению.

Причинно-следственная связь, т.е. ее выяснение, представляет собой весьма актуальную проблему в правовой практике и понимании природы правового сознания, человеческого поведения в тех или иных ситуациях. Объективное, всестороннее выяснение причинно-следственной связи является исчерпывающим атрибутом в юридической практике. Мы не располагаем точной статистикой о том, сколько тысяч уголовных правонарушений в России остаются не раскрытыми по причине незнания причинных или иных связей.

Истинная юридическая наука избегает догматизма и метафизики. Нередко догматики стараются применять устаревшие принципы и теории во всех случаях жизни. Они цепляются за устаревшие положения и не понимают, что теория должна корректироваться и проверяться практикой. Устаревшие взгляды, правовые нормы «нуждаются» в замене новыми выводами и принципами, т.е. юридическая наука, как и любая другая,

требует своего развития, обновления. Развитие – это изменение в поступательном направлении, отрицание старого и возникновение нового. Появление нового определяет характер и смысл развития, так как новое по своей природе более совершенно, жизнеспособно и актуально, лучше всего соответствует жизненным требованиям и объективным условиям юридической действительности.

Правосознание законодателя должно отличаться динамичностью, подвижностью, быстро откликаться на постоянно возникающие вопросы человеческого бытия, ибо есть немало примеров, когда правовое сознание прогрессивно настроенных политических, государственных деятелей и рядовых граждан осознавало отсталость, инертность, неадекватность действующих норм права и требовало их замены на более совершенные, обновленные. Это противоречие разрешалось усилиями законодательных органов, волей и желанием государства с целью поддержки нового, усовершенствованного правосознания. Истинная сущность правового сознания проявляется тогда, когда оно развивается и совершенствуется, и основывается на зрелом, высоко развитом праве, создаваемом при активном участии ученых и практиков. В процессе развития правосознания наблюдается и обязательное присутствие фактора гармонизации, взаимодействия объективного и субъективного, юридических норм и прав человека, системы законодательства, отраслей и институтов права.

Диалектический принцип объективности рассмотрения весьма актуален в юридической практике, так как правовые нормы решают судьбу человека. Объективность – основное свойство правовой истины, правового сознания. Чтобы получить такую истину, знание, необходимо выводить те или иные идеи, теории и положения из самой юридической действительности, не приносить что-либо извне. Рассмотрение и осмысление вещей и процессов не является объективным, если ему извне навязываются не присущие ему свойства. Объективность истины, наших знаний, ее абсолютность и достоверность являются целью познания, исследования, в каких бы формах они не осуществлялись. Человек не может сразу, целиком и полностью, познать истину. Чтобы убедиться в достоверности и объективности знаний, необходимо проверять, уточнять, освободиться от неверных положений и заблуждений. И поэтому в философии различают истину относительную и абсолютную [4, с. 106].

Путь к истине очень сложен и противоречив, потому что постоянным спутником истины на всех этапах ее существования было и остается заблуждение. Объективность истины имеет прямое отношение к повседневной жизни людей и к практике юридической реальности. Мы часто говорим о том, что нужно быть во всем объективным, справедливым и честным, правдивым. Но, к сожалению, во всем быть объективным очень сложно. Эти требования зависят от множества причин. Нередко люди, рядовые или специалисты, профессионалы-юристы о чем-то плохо информированы или у человека небогатый жизненный опыт. Нередко во время юридических процедур или говорят неправду в пользу кого-то, или имеют некую предвзятость, симпатии и антипатии, или специально вводят в заблуждение и т.д. Вопросы истины находятся плечом к плечу с такими понятиями, как «объективность», «жизненная правда», «справедливость», «законность», которые для кого-то – великое спасение и радость, стимул для жизни и творчества, вера и надежда. Для другого – это суровый приговор за грехи, ошибки и преступление, совершенное против человека и человечества.

Весьма интересны рассуждения известного ученого А. Д. Александрова об истине и правде. Он пишет, что понятие «правда» охватывает и абсолютную истину, и моральную правду. Стремление найти истину, распространить и утвердить ее среди людей оказывается существенным элементом моральной позиции по отношению к людям. Знание истины обогащает человека, позволяет ему лучше ориентироваться в действительности. Тот, кто лжет, как бы обкрадывает человека, мешает ему понимать происходящее и находить верные пути, стесняет его свободу, налагает на него оковы искаженного взгляда на действительность. Искажение и сокрытие истины всегда служило угнетению. Неуважение к истине, безразличие к ней выражает неуважение, безразличие к людям [1, с. 306].

Невозможно получить достоверные и объективные юридические знания и правовое сознание, если мы не руководствуемся принципом всестороннего рассмотрения, изучения, исследования. Понятие всестороннего подхода к предметам и явлениям выросло из необходимости преодоления всевозможных односторонних подходов и взглядов на познание. Всякая односторонность ограничивает процесс познания и получения объективной истины, является основой для извращения представления о происходящих событиях и явлениях.

Каковы основные принципы всестороннего изучения и рассмотрения? Необходимо, чтобы познающее мышление, прежде всего, вычленило предмет, явление и событие на отдельные части и изучать их самостоятельно, а потом соединить в нечто целое. Рассмотрение должно охватить все стороны, связи, события и явления, чтобы исключить возможность произвольного выхватывания отдельных случайных сторон. Познание должно быть гибким, диалектическим, в противном случае возникает опасность догматизма. Эти принципы и положения весьма актуальны в юридической действительности.

В формировании правового сознания и в практическом его применении весьма актуальным является принцип конкретности. Абстрактных истин нет, ибо истина всегда конкретна. Истинность понятий, теоретических положений и выводов, юридические суждения надо рассматривать в зависимости от определенных условий, времени, места, где они возникли. Мы часто встречаемся с такими ситуациями, когда то, что было истинным в одних условиях, может быть неистинным в других, изменившихся условиях. Этот принцип требует от правового сознания быть всегда предельно конкретным, точным, собранным, не увлекаться отвлеченными, абстрактными понятиями. Возникает необходимость понимания такой простой истины: нужно знать, понимать и чувствовать реальную жизнь, точные факты юридической действительности. Но, к сожалению, это требование – «нужно знать, правильно понимать» – не всегда получает свою жизненную реализацию в юридической действительности по причине отсутствия конкретного всестороннего анализа социальных отношений с целью их регулирования, чтобы они отвечали юридическим нормам.

Список источников

1. Александров А. Д. Проблемы науки и позиция ученого: статьи и выступления. Л.: Наука, 1988. 510 с.
2. Кузьмин Ю. А. Место правосознания в системе общественного сознания // Вестник Чувашского университета. 2009. № 1. С. 116-122.
3. Кузьмин Ю. А. Смыслонесущие функции правосознания // Вестник Чувашского университета. 2009. № 3. С. 162-167.
4. Степанов А. Г., Кузьмина Г. П. Право в контексте традиций социально-философского анализа // Вестник Чувашского университета. 2012. № 1. С. 105-109.

RELEVANCE OF THE DIALECTICS PRINCIPLES FOR IMPROVEMENT OF LEGAL CONSCIOUSNESS**Kuz'min Yuri Anatol'evich***I. N. Ulianov Chuvash State University in Cheboksary
kya70@mail.ru*

The article is devoted to philosophical understanding of legal consciousness as a form of social and individual consciousness regulating human behavior. The paper substantiates relevance of dialectics principles of universal causation, development, objectivity, comprehensiveness and specificity for consideration of the problem of development and improvement of legal consciousness. They are a methodological basis not only for the analysis of legal consciousness and other legal phenomena. These principles can be applied in the study of all the objective and subjective reality of the existing world.

Key words and phrases: dialectics; individual consciousness; social consciousness; legal consciousness; legal thinking.

УДК 85.31

Философские науки

Статья посвящена проблемам научного знания и взаимоотношения науки и искусства. Качественное развитие науки, в том числе и в гуманитарной сфере, по мысли автора, требует выхода из узких теоретических и логических построений в иные недискурсивные практики и методики, а предметом исследования может быть не только поиск истины, но и анализ тупиковых ходов и заблуждений. Их рассмотрение может дать новый импульс развитию научного знания. Большое внимание уделено искусству как виду деятельности, способному проникать в глубины сознания, не доступные сухому анализу, и вскрывать самые насущные проблемы современности.

Ключевые слова и фразы: научное познание; логические построения; искусство; экспериментальные конструкторы; онтология; трансформация; сознание; гносеология; чувственное; рациональное.

Кульбижеков Виктор Николаевич, к. филос. н., доцент
*Сибирский федеральный университет, г. Красноярск
oolam@yandex.ru*

СОВРЕМЕННАЯ ГНОСЕОЛОГИЯ И ПРОБЛЕМЫ ИСКУССТВА

Для качественного развития научного знания, в том числе и в гуманитарной сфере, для создания и моделирования новых логико-структурных инвариантов развития и совершенствования необходим выход из узко-теоретической канвы и логических построений в море возможных, даже недискурсивных практик и методик.

В современной науке все острее осознается тот факт, что для гносеологии весьма ценным является не только поиск истины, не только конструирование и моделирование логических, опытно-экспериментальных конструкторов, не только возможность описывать наглядно-данные феномены объективной реальности, но и выявление их внутренней логики, понимание их становления, их онтологической необходимости, объяснение, почему именно эти, а не иные логико-структурные построения являются истинными и возможны ли иные способы конструирования и моделирования.

Другими словами, перед нами встают проблемы сущего и возможного, подражания и переформатирования, трансформации сущего в логически возможные, а быть может, в возможные и не только логически, инварианты. Кроме того, для познания оказываются ценными не только истинные, но и заведомо ложные, опровергнутые и логикой, и опытом, и практикой утверждения. В самом деле: если есть истинное решение, то почему далеко не все могут его найти, почему заблуждения также можно классифицировать на регулярно повторяющиеся, типические? Потому для научного познания ценным является не только поиск решений, но также анализ и интерпретация существующих ошибок и тупиков. Если в математике и логике механизмы обоснования верных решений, обоснование и, следовательно, избегание наиболее типичных логико-структурных ошибок широко изучено и объяснено, то в социогуманитарной сфере пока не существует «матрицы истины», нет и ясных, четких критериев, способных логически выявить и нейтрализовать заведомо ложные, ошибочные суждения. Происходит это потому, что ни одно суждение, например, историка, политолога, никогда не бывает чисто