

Пирожков Геннадий Петрович

**ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ РОДИНО(КРАЕ)ВЕДЕНИЯ: ИСПОЛЬЗОВАНИЕ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНО-ВОСПИТАТЕЛЬНЫХ ПРАКТИКАХ**

С возрастанием интереса россиян к прошлому регионов расширяется изучение российского опыта родино(крае)ведения, под которым понимается система образовательно-воспитательной деятельности, складывающаяся из учебных и внеаудиторных занятий, нацеленных на постижение молодежью материальных, духовных и эстетических богатств отчего края. В статье впервые в литературе представлено обоснование использования исторических достижений родино(крае)ведения в вузовских образовательно-воспитательных практиках, предложены меры по их дальнейшему изучению и применению.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2017/3-2/30.html](http://www.gramota.net/materials/3/2017/3-2/30.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2017. № 3(77): в 2-х ч. Ч. 2. С. 119-121. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2017/3-2/](http://www.gramota.net/materials/3/2017/3-2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

УДК 908:94(47)

**Исторические науки и археология**

*С возрастанием интереса россиян к прошлому регионов расширяется изучение российского опыта родино(крае)ведения, под которым понимается система образовательно-воспитательной деятельности, складывающаяся из учебных и внеаудиторных занятий, нацеленных на постижение молодежью материальных, духовных и эстетических богатств отчего края. В статье впервые в литературе представлено обоснование использования исторических достижений родино(крае)ведения в вузовских образовательно-воспитательных практиках, предложены меры по их дальнейшему изучению и применению.*

*Ключевые слова и фразы:* история российского родино(крае)ведения; локальный метод; традиция описания места; исторический опыт; родиноведческий дискурс; культуролого-краеведческое образование.

**Пирожков Геннадий Петрович**, к.и.н., д. культурологии, профессор  
Тамбовский государственный технический университет  
gpptmb48@rambler.ru

**ИСТОРИЧЕСКИЙ ОПЫТ РОДИНО(КРАЕ)ВЕДЕНИЯ:  
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНО-ВОСПИТАТЕЛЬНЫХ ПРАКТИКАХ**

Важное место в научной практике всегда отводилось изучению ее истории, что способствует расширению и углублению как теории науки, так и выработке научно-практических рекомендаций. Уже к концу XIX в. постепенно сложилась совокупность знаний об отдельных местностях Российской империи, и, как всякая наука, она упорядочивалась, формируя систематический, дисциплинарный запас сведений. Под влиянием практических потребностей накопившиеся эмпирические знания об огромных и совершенно разных территориях страны трансформировались в более или менее научную систему; сначала она в России называлась «родиноведение», а в начале XX столетия – «краеведение». С тех лет родино(крае)ведение накопило огромный исторический опыт. Сегодня актуальна позиция тех исследователей, которые настаивают не только на его глубоком изучении и осмыслении, но и активном использовании в образовательно-воспитательной практике [2], на что и нацелена статья.

По нашей версии истории родино(крае)ведения [7], к началу XX в. краеведение представлялось как самостоятельная научная и общественная деятельность, выступало как феномен разрушающейся традиционной социальной среды и оформлялось в яркое явление провинциальной культуры. В связи с увеличением числа профессионально работающих над изучением мест проживания в родино(крае)ведении быстро выработывалась понятийно-терминологическая система, появлялись публикации о формах и методах краеведческой работы, составлялась история родиноведческого движения. Становилась заметной предметная специализация краеведения: так, например, определилось историко-культурное направление как основа будущей региональной истории, местные естественнонаучные исследования формировали базу региональной географии. Преобладающим в родино(крае)ведении становится образовательный аспект: при обучении активно и целенаправленно применялись сведения о пространстве и месте проживания. Использование краеведческих знаний в учебных заведениях способствовало формированию краеведения как науки и повышало статус родино(крае)ведческой научной и образовательно-воспитательной работы.

В те годы в научный дискурс прочно вошли размышления о влиянии взаимосвязи краеведения и образования на библиотечные, музейные и архивные теории и практики, на экскурсионное дело, в научном обороте появились новые термины и понятия: отцизоведение, краеведческая библиография, школьное краеведение, краеведческая экскурсия и др. Центральным в терминосистеме было «краеведение». Оно определялось как термин, зафиксированный не только в научной и учебной литературе, в словарях, но и в официальных документах, что обусловило обязательность толкования дефиниции именно так. Были выработаны определения и других понятий и терминов. В последующие годы терминологи, историки, географы, деятели культуры и образования постоянно возвращались к их уточнению, вносили изменения, поправки, выработывая матрицу осмысления родино(крае)ведения через терминосистему, которая четко выражала его главные характеристики, давала ясные обозначения функций и свойств, показывала начинающим исследователям историю формирования феномена, определенную в словарной форме как на основе теоретических, так и практических изысканий.

Сегодня в обществе заметен огромный интерес к изучению гражданами своей малой родины, отчего края. Однако культуролого-краеведение способно восполнить лишь часть их потребности, так как исследование отчего края всегда ограничено – это выявление, а чаще описание только локальных процессов, событий, фактов. Краевед всего лишь очерчивает место, описывает пространство, знакомит земляков с деятельностью известных людей края. Родиноведение же изучает, вникает в жизнь людей, характеризует состояние сообщества, каждого человека в процессе насыщенных связей с другими местными сообществами, с разноплановой историей и многонациональной культурой страны, со всем миром. Поэтому родиноведение не может быть локально замкнутым, отсюда – его образовательно-воспитательный потенциал намного шире, чем у краеведения.

Опыт истории родино(крае)ведения важно осознавать в самом широком научном и социокультурном контексте, что сегодня особенно необходимо образовательным заведениям. Родиноведение – это не особый

предмет, это целый комплекс образовательно-воспитательной деятельности; он складывается из учебных и внеклассных практик, которые нацелены на осмысление молодыми людьми материальных, духовных и эстетических богатств родного края [5].

Известно, что наука всегда заимствует достижения предшествующих эпох, каждый шаг развития научного знания связан с предыдущими открытиями, но это не механическое заимствование достижений прошлого: исторический опыт требует критического анализа, творческого осмысления. Одним словом, выдвигая новации, ученый ревизует прежние теории – только такой путь позволяет увидеть значительность новых идей. Понятно, что средства, методы и способы анализа письменных документов, вещественных и устных памятников прошлых эпох различные, поэтому остановимся лишь на некоторых – на примере краеведения.

1. Значима оценка фактов, событий и явлений прошлых лет, предыдущих эпох с позиций современной историко-культуролого-краеведческой теории и практики, это позволит научно верно оценить истинность или ошибочность того, что утверждали исследователи прошлого, в чем сомневались или что просто не могли объяснить. Известны примеры, когда в разные годы одному и тому же факту, событию или явлению давались разные оценки, порой самые противоположные. Так, далеко не однозначно оценивалась в разные годы деятельность губернских ученых архивных комиссий. Например, только недавно началось основательное изучение работы одной из первых комиссий – Тамбовской ученой архивной комиссии (ТУАК). В результате подвергавшиеся неоднократной критике, а часто просто отвергавшиеся идеи и выводы, богатый фактический материал, имевшиеся в трудах членов ТУАК, в новых условиях оказывались востребованными [8]. Поэтому, чтобы безошибочно оценить труды краеведов-предшественников, надо глубоко осмыслить их идеи и подходы к решению задач краеведческой науки. Важно показать то новое, что ими создано, по сравнению с предыдущим этапом развития родино(крае)ведения.

2. Важно выявить причины, по которым, например, в советском краеведении появились целые лакуны в его истории, а часто значимый для истории и культуры края материал просто отсутствовал в литературе, обедняя культуролого-краеведческие информационные потоки. Сегодня стало понятным: в годы сталинских репрессий многие краеведы-исследователи «переставали быть известными», их труды изымались из библиотек и уничтожались, связанные с их работой архивные материалы засекречивались. Например, имя известного краеведа-исследователя, писателя П. Н. Черменского (1884–1973), арестованного по сфабрикованному политическим обвинением, в научной литературе и печати долго – до реабилитации – не упоминалось. Поэтому одна из первостепенных задач сегодняшнего дня – восстановить не только забытые имена репрессированных ученых-краеведов и активистов родиноведческого движения, но и попытаться полнее представить их философские воззрения и культурологические идеи, научные позиции и краеведческие концепции.

3. Каждому исследователю надо освоить понятийно-терминологический аппарат как дореволюционного, так и советского краеведения, так как смысл многих базовых дефиниций в процессе развития родино(крае)ведческой теории и практики существенно менялся. Например, с 1920-х гг. применялись понятия «краеведная работа» и «краеведная литература», анализ их использования в прошлом и настоящем показывает разную содержательную наполненность, изменение границ, наличие политической составляющей и др. [3]. Становится бесспорным – уяснить суть термина, понятия нельзя без изучения его эволюции.

4. При изложении (под ним мы понимаем системное объяснение фактов, событий и явлений, имеющее целью в отличие от описания как части изложения показать их взаимозависимость, вскрыть тенденции развития) родиноведческого опыта и лучших образцов культуролого-краеведческой работы прошлого следует относиться к текстам бережно и внимательно, соблюдая ряд правил: а) историю родино(крае)ведения нельзя отрывать от общего культурного процесса; б) одинаково ошибочно изображать только общее без местных особенностей или излагать события местной практики в отрыве от общего, лучшее сочетание – это показ локальных особенностей во взаимосвязи с социальным, политическим и культурным развитием как региона, так и страны; в) успехи и проблемы родино(крае)ведческого движения, в том числе жизнь и деятельность его известных представителей, надо излагать во всем многообразии; г) недопустимо «лакирование» фактов и событий прошлого, их сокрытие; д) принято соблюдать определенные пропорции при изложении локального, регионального и страноведческого материала; е) большой осторожности и веской доказательной базы требует научная оценка опубликованного в прошлые годы материала.

Соблюдать эти (как и другие) правила – значит получить достоверные ретроспективные сведения, объективно представить историю родино(крае)ведения, а главное – научно верно подойти к осмыслению его современных целей и задач, объяснить выявленные недостатки, слабые образцы и определить подходы к их изучению. В этом высокий этический смысл: родиноведческое знание, как никакое другое, есть своеобразная форма самоотчета общества – ведь на каждом новом витке истории мы с новыми вопросами, порожденными нашим временем, обращаемся за ответами к старшим поколениям. Этот диалог с прошлым есть традиции [1, с. 16]. Важно заметить, что российские родино(крае)ведческие традиции основываются на ценностях духовных. Однако некоторые традиции не позитивны. Некоторые деструктивные сюжеты присутствуют, например, в краеведческом сознании, порой они несут и негативный смысл [6], что наносит вред содержательному обновлению краеведения. В этой ситуации остроту негатива снимает своим образовательно-воспитательным результатом система родиноведческой работы.

Важным сюжетом использования родино(крае)ведческого опыта в образовательно-воспитательных практиках становится работа по формированию положительного имиджа родино(крае)ведения в СМИ. Напомним, что имидж советского краеведения сформировался в начале 1960-х гг., сегодня он складывается

под влиянием других реалий, не только научных и культурных, но и социально-политических. Поскольку родино(крае)ведческие практики в учебных заведениях расширяют информационно-знаниевое пространство, важно через СМИ создавать положительный имидж краеведения: публикации, формируя общественное мнение, подталкивают потребителей к тем или иным видам поведения и действия. Не случайно в ряде регионов есть издания, отводящие родино(крае)ведческим материалам заметное место. Краеведческое поведение пользователей (читателей, слушателей, зрителей) реализуется, в первую очередь, в выборе издания, их включенность в сферу его деятельности становится предпосылкой для роста интереса к тому или иному СМИ (на это влияет научность и достоверность публикуемых родино(крае)ведческих материалов) [4]. Так СМИ влияют на формирование интереса учащихся и студентов к родино(крае)ведческой тематике.

Таким образом, освоение богатейшего исторического опыта российского родино(крае)ведения способствует содержательному обновлению исследовательских и образовательно-воспитательных практик, активизирует работу краеведческих кружков и других объединений в учебных заведениях. Особо значимо изучение опыта истории для развития теоретической и практико-методической основы культуролого-краеведения как научной парадигмы со своим взглядом на «родину», «регион», «край» и как познавательных способностей преподавателей и студентов. Конструктивное и критическое использование положительных сторон родино(крае)ведческого опыта способствует решению одной из главных задач – вовлечению в движение родино(крае)ведов молодых исследователей и активистов, повышению статуса культуролого-краеведческого обучения. Расширение преподавания родиноведения становится свидетельством появления инновационных образовательно-воспитательных технологий, развития нового качества культуролого-краеведения, которое целенаправленно участвует в формировании в России гражданского общества, становясь незаменимой формой участия граждан в решении социальных задач места с опорой на знание особенностей территории проживания.

#### *Список источников*

1. Гуревич А. Я. Двойная ответственность историка // Проблемы исторического познания: материалы Международной конференции (г. Москва, 19-21 мая 1996 г.). М.: Наука, 1999. С. 11-24.
2. Пирожков Г. П. Использование исторического опыта родино(крае)ведения // Альманах современной науки и образования. Тамбов: Грамота, 2012. № 6 (61). С. 129-132.
3. Пирожков Г. П. Содержание понятия «краеведческая работа» // Вестник Тамбовского центра краеведения. Тамбов, 1999. № 2. С. 3-5.
4. Пирожков Г. П. Средства массовой информации и имидж родино(крае)ведения // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. М., 2015. № 1 (72): в 2-х ч. Ч. II. С. 246-248.
5. Пирожков Г. П., Пирожкова И. Г. Воспитательный компонент в интегративном культуролого-родино(крае)ведческом учебном курсе // Альманах современной науки и образования. Тамбов: Грамота, 2015. № 9. С. 109-111.
6. Пирожков Г. П., Пирожкова И. Г. «Родина», «родной край» в романе З. Ленца «Краеведческий музей» // Альманах современной науки и образования. Тамбов: Грамота, 2016. № 4 (106). С. 93-95.
7. Пирожков Г. П., Пирожкова И. Г. Российское культуролого-краеведение: формирование и современность: монография. Düsseldorf – Saarbrücken: Lambert Academic Publishing, 2016. 60 с.
8. Чунстова Л. И. Труды И. И. Дубасова в оценке его современников // Вопросы исторического краеведения Тамбовской области: краткие тезисы докладов к 4-й обл. науч. конф. (ноябрь 1986 г.). Тамбов, 1986. С. 9-11.

#### **HISTORICAL EXPERIENCE OF REGIONAL STUDIES: APPLICATION IN PEDAGOGICAL AND EDUCATIONAL PRACTICE**

**Pirozhkov Gennadii Petrovich**, Ph. D. in History, Doctor in Culturology, Professor  
*Tambov State Technical University*  
*gpptmb48@rambler.ru*

The Russians' increasing interest for regional history stimulates the analysis of Russian experience of regional study, which is considered as a system of pedagogical and educational activity involving classroom and extracurricular work aimed to acquaint young people with material, spiritual and esthetic values of their native country. The article for the first time justifies the use of historical achievements of regional studies in higher school pedagogical and educational practices, introduces proposals for further study and application of the methodology under description.

*Key words and phrases:* history of Russian regional studies; local method; tradition of place description; historical experience; ethnographical discourse; culturological and regional studies education.