

Стерледев Роман Константинович, Стерледева Тамара Дмитриевна

### **СИНХРОНИСТИЧНОСТЬ КАК ПРЕДМЕТ ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ**

В статье рассматривается актуальная и малоисследованная проблема синхронистичности. Анализируются возможные пути построения моделей синхронистичности. Показываются варианты цивилизационных кризисов социального уровня организации материи. Утверждается, что синхронистичность как атрибут социальных процессов может представлять опасность для человечества XXI в. Выявляются основные опасности синхронистического проявления в эпоху информационных технологий.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2017/3-2/44.html](http://www.gramota.net/materials/3/2017/3-2/44.html)

Источник

### **Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2017. № 3(77): в 2-х ч. Ч. 2. С. 171-174. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2017/3-2/](http://www.gramota.net/materials/3/2017/3-2/)

### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

7. **Кондратьев А. В.** Военнопленные в городе Тамбове в период Первой мировой войны, 1914-1918 гг. // Город Тамбов в прошлом, настоящем и будущем: материалы Общероссийской научной конференции, посвящённой 375-летию основания города Тамбова. Тамбов, 2011. С. 165-168.
8. **Кондратьев А. В., Щербинин П. П.** Военнопленные и провинциальное общество Российской империи в период Первой мировой войны, 1914-1918 гг. // Вестник Тамбовского университета. Серия «Гуманитарные науки». 2009. № 12. С. 354-357.
9. **Нахтигаль Р.** Мурманская железная дорога (1915-1919 годы): военная необходимость и экономические соображения. СПб.: Нестор-История, 2011. 320 с.
10. **Правила об отпуске военнопленных на сельскохозяйственные работы** // Собрание узаконений и распоряжений правительства. СПб., 1915. № 83. Ст. 715.
11. **Пылькин В. А.** Военнопленные Австро-Венгрии, Германии и Османской империи на Рязанской земле в годы мировой войны и революции. М.: Горячая линия – Телеком, 2013. 236 с.
12. **Соза Л. Н.** Документы ЦГА Москвы о положении военнопленных Центральных держав на территории Коломенского уезда Московской губернии (1916-1917 гг.) // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. Киров, 2014. № 11. С. 100-106.
13. **Солнцева С. А.** Военнопленные в России в 1917 г. (март-октябрь) // Вопросы истории. 2002. № 1. С. 143-149.
14. **Суржикова Н. В.** Военный плен в российской провинции (1914-1922 гг.): дисс. ... д.и.н. Екатеринбург, 2015. 550 с.
15. **Центральный государственный архив г. Москвы** (ЦГА г. Москвы). Ф. 492. Оп. 3.
16. **ЦГА г. Москвы**. Ф. 1044. Оп. 1.

#### AUSTRO-HUNGARIAN AND GERMAN PRISONERS OF WAR WITHIN THE TERRITORY OF BRONNITSY DISTRICT OF MOSCOW PROVINCE (1916-1917)

**Soza Liliya Nisonovna**, Ph. D. in History, Associate Professor  
State University of Humanities and Social Studies in Kolomna  
livoso@list.ru

The article examines the status of Austro-Hungarian and German prisoners of war within the territory of Bronnitsy district of Moscow province in the years of the First World War. On the basis of archival documents the author identifies the number and national and confessional structure of the prisoners of war, prison conditions and spheres of their labour. The paper describes different forms of protest actions (from sabotage to escapes), which were motivated by poor living conditions and were not actually large-scale.

*Key words and phrases:* The First World War; Moscow province; prisoners of war; number; national structure and labour of prisoners of war; sabotage and escapes; forms of punishment.

УДК 1:930

**Философские науки**

*В статье рассматривается актуальная и малоисследованная проблема синхронистичности. Анализируются возможные пути построения моделей синхронистичности. Показываются варианты цивилизационных кризисов социального уровня организации материи. Утверждается, что синхронистичность как атрибут социальных процессов может представлять опасность для человечества XXI в. Выявляются основные опасности синхронистического проявления в эпоху информационных технологий.*

*Ключевые слова и фразы:* синхронистичность; синхронизм; СЛЕНТ; предмет повышенной опасности; цивилизационный кризис; теория катастроф.

**Стерледев Роман Константинович**, д. филос. н., доцент  
Пермский государственный медицинский университет  
4438767@rambler.ru

**Стерледева Тамара Дмитриевна**, к. филос. н., доцент  
Пермский национальный исследовательский политехнический университет  
cenzia@rambler.ru

#### СИНХРОНИСТИЧНОСТЬ КАК ПРЕДМЕТ ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ

XXI век ставит перед человечеством ряд принципиально новых проблем. Одной из наиболее важных и неразработанных среди этих проблем является, на наш взгляд, проблема синхронистичности. И чем дальше, тем больше эта проблема начинает привлекать к себе внимание [3-5; 8; 11].

Термин «синхронистичность» предложен К. Г. Юнгом, более тридцати лет изучавшим этот феномен и внесшим наибольший вклад в его исследование. К. Г. Юнг как исследователь обратил внимание на странные смысловые совпадения событий, связь между которыми не может быть объяснена причинно-следственной зависимостью и, по мнению К. Г. Юнга, «требует другого принципа объяснений» [11, с. 198]. Юнг предположил, что синхронистичность представляет собой акаузальную связь между различными явлениями социальной жизни [Там же].

Среди философов и естествоиспытателей существует две крайние точки зрения на проблему синхронистичности. Согласно первой точке зрения, синхронистичность – это случайное совпадение и ничего интересного здесь быть не может, мало ли всяких совпадений может быть среди случайностей. Никакой проблемы

тут нет. Вторая точка зрения принадлежит К. Г. Юнгу, который поставил проблему синхронистичности, определил синхронистичность как акаузальную связь, ввел понятие синхронизма. В дальнейшем точку зрения К. Г. Юнга поддержали и развивали крупные исследователи, например В. Паули [7]. В силу неразработанности проблемы синхронистичности любая ее теоретическая модель будет иметь в настоящий момент черновиковый или СЛЕНТовый характер. Термин СЛЕНТ введен М. Э. Чудиновым и означает «строительные леса научной теории» [9, с. 361].

Мы предлагаем свою гипотезу понимания значения синхронистичности для существования и развития общества. Синхронистичность в данном случае мы рассматриваем как атрибут социального уровня организации материи, проявляющийся в обыденной жизни человека, связывающий между собой явления различных иных уровней материи: физического, химического, биологического. В соответствии с этой гипотезой каждый человек осознанно или неосознанно может создавать и реализовывать свои собственные синхронизмы (синхронистические цепочки). Синхронизмы могут создавать как коллективы людей, так и все общество в целом. Таким образом, жизнь человека и общества принципиально синхронистична. Однако люди, как правило, этого не замечают, а замечая, не придают этому значения.

Для прояснения СЛЕНТовой природы гипотетических моделей синхронистичности рассмотрим историческую аналогию. Идею атома впервые выдвинули в Древней Греции свыше двух тысяч лет назад Демокрит и Левкипп. Но чтобы понять и начать практически использовать это явление, потребовалось несколько промежуточных парадигм: во-первых, механистическая парадигма видения мира, во-вторых, электромагнитная и только потом уже атомная [10, с. 262-265]. Без создания электромагнитной концепции невозможно понять природу атомного мира. Видимо, нечто подобное можно сказать и о природе синхронистичности. Мы, очевидно, просто не представляем себе всю сложность этой проблемы. Рассмотрим СЛЕНТовость гипотез с другой стороны, с позиции конкретно-исторической ограниченности познавательной способности человека. Представим себе, что современный человек попал бы в Древнюю Грецию и стал утверждать греческим мудрецам, тому же Демокриту, что атомы можно использовать для ведения военных действий или с помощью атомов освещать улицы. В лучшем случае его сочли бы за сказочника.

Мы выдвигаем гипотезу, что природа социального уровня организации материи является гораздо более сложной, чем это предполагает современная теоретическая мысль, потому что многие теоретические схемы социального уровня организации материи построены механикоподобно, то есть явно или неявно берется за основу механистическая картина мира, в которую добавляются, например, элементы диалектики, системного подхода и т.д. Данный этап познания феноменов социальной реальности имеет право на существование, поскольку выступает как своего рода «первоначальная» модель понимания общества. Мы предлагаем свою гипотетическую модель синхронистичности. Всю общественную жизнь можно условно разделить на некие социальные «кванты». Понятие «квант» мы берем из квантовой механики, но не осуществляем редукции социального к физическому. Это просто метафора. Каждый из таких «квантов» может быть представлен как некий суперсинхронизм, состоящий из мелких локальных синхронизмов. Синхронистичность – это отражение процессов существования и развития общества на основе пока еще непонятных способов организации и самоорганизации общественных процессов, в которых социальные процессы проецируются на биологический, химический и физический уровни организации материи. Элементами процесса синхронистичности являются отдельные целостные явления – «микрокванты»-синхронизмы. Вся жизнь общества синхронистична. Но некоторые из синхронизмов видны явно, а некоторые скрыты. Теоретическая мысль издавна замечала акаузальность социальных явлений и пыталась выразить это в мифологических или мифологоподобных понятиях, таких как судьба и удача (везение). Современная теоретическая мысль создала теорию катастроф и синергетику, которые можно рассматривать как некие прообразы, отдельные подсистемы будущей теории синхронистичности.

Развитие человечества осуществляется от низшего к высшему, от простого к сложному. Собственно социальное содержание человечества развертывается человеком в процессе познания и практики, преподнося ему «сюрпризы», своего рода «дары», обладающие двойственной природой, поскольку, с одной стороны, они помогают ему выжить и развиваться, а с другой стороны, могут его уничтожить. Например, атомная энергия, генная инженерия и т.д. Человек овладевает миром ступенчато. Так, первоначально он осваивает зачатки химического и биологического уровней развития материи. В XX в. человечество сделало мощный рывок в овладении силами природы, последовательно начиная осваивать физический и биологический уровни организации материи.

Но в XXI веке все чаще начинают проявляться проблемы, отражающие содержание собственно социального уровня организации материи, связанное с информационно-энергетическими взаимодействиями. В социальном, рассматриваемом как уровень организации материи, мы можем выделить два возможных предела его развития. Во-первых, это низший предел развития социального, главными моментами в котором являются зачатки развивающегося разума и зачатки развивающейся нравственности. И гипотетический высший предел развития социального уровня организации материи, в котором человеческий разум и нравственность достигли наивысшего возможного уровня.

Тот факт, что ученые не могут найти в космосе сигналы разумных цивилизаций, приводит некоторых из них к пессимистическим выводам, согласно которым среднее время существования цивилизации – от трех до пяти тысяч лет (может быть, чуть больше). Почему, по их мнению, у цивилизаций такой короткий по исторической шкале отрезок времени существования? Можно допустить гипотезу о том, что цивилизации сами уничтожают себя в процессе осваивания мира. Если это так, то почему это происходит? Сейчас уже многие исследователи начинают догадываться о существовании некоего закона соответствия технического и нравственного уровней развития человечества. В первом, идеальном, варианте этого соответствия нравственный прогресс должен обгонять технический прогресс.

Второй возможный вариант – нравственный и технический прогресс примерно соответствуют друг другу. И третий вариант – технический прогресс обгоняет нравственный. Существует большая вероятность, что в случае опережения техническим прогрессом нравственного общества может уничтожить само себя именно в процессе овладения содержанием и реальностями различных уровней организации материи.

Человечество, осваивая собственно социальный уровень организации материи, а через него и нижележащие уровни – биологический, химический, физический, – открывает законы реальностей, изобретает и создает предметы повышенной опасности. И чем выше уровень организации общества, тем больше повышается эта степень опасности. Мы полагаем, что самым опасным и непредсказуемым из этих предметов повышенной опасности является выход человечества на исследование и использование синхронистической системы организации, функционирования и развития общества. Можно предположить, что это своего рода точка бифуркации, дойдя до выявления и попыток использования которой, цивилизации или уничтожают себя, или поднимаются на качественно более высокий уровень развития, понять который мы сегодня пока не можем.

В чем опасность для общества синхронистического аспекта его существования и развития? Здесь также можно только выдвигать гипотезы. Поэтому можно привести некую аналогию. В физике микромира известен принцип неопределенности Гейзенберга. Взаимодействуя с элементарной частицей, наблюдатель меняет параметры этой частицы, поэтому можно определить или ее координаты, или импульс. Это – проблема наблюдателя в квантовой механике.

Мы можем предположить, что в социальной реальности, особенно в ее синхронистическом аспекте, человек является не только наблюдателем, но и действующим лицом. Поэтому, с одной стороны, человек может быть задействован в определенной синхронистической цепочке и действовать в пределах этого «коридора». Но с другой стороны, человек с помощью своего разума и воли может явно или неявно выходить за пределы коридора и деформировать цепочки синхронизмов. Вспомним ряд высказываний на эту тему: «не ведаем, что творим», «благими намерениями вымощена дорога в ад», «не знаем мы, как наше слово отзовется» и т.д.

Мы предполагаем, что каждый отдельный человек может явно или неявно запускать синхронистические цепочки на актуализацию каких-то частных процессов, в том числе на развитие или уничтожение и деградацию общества, даже не осознавая этого. Возможно, что через синхронистические цепочки отдельные люди могут инициировать природные катаклизмы, техногенные катастрофы и т.д. Какой принцип лежит в основе этого явления? Гипотетически мы можем предположить, что здесь используется два принципа: 1) проекция целого на часть; 2) проекция части на целое. В математике имеется специальный раздел, называемый «теория катастроф», который включает в себя математические модели, показывающие, как слабое воздействие на «входе» может вызывать дезинтегрирующие процессы на «выходе» [1; 2; 6]. Синхронизм, как мы утверждали выше, может быть связан с отдельной личностью, коллективом или обществом в целом. Формализуя эти понятия, можно говорить об исчислении синхронистичности и даже об алгебре синхронистичности. Мы полагаем, что собственно социальная реальность, или ноосфера, построена на синхронистичностях различного рода и синхронистический аспект социальной реальности может творить каждый отдельно взятый человек. XXI век – особый век в истории человечества, когда появилась электронно-виртуальная реальность, Интернет и т.д., которые привели к тотальной «суперпроекции», в результате чего теоретически каждый человек может спроецировать свое сознание практически на любую область реальности по принципу проекции части на целое или различные аспекты целого. Таким образом, электронно-виртуальная реальность усиливает возможность для каждого человека явно или неявно запускать синхронистические цепочки.

Мы предполагаем, что возможны три типа катастроф, которые могут привести к уничтожению цивилизации не только *Homo sapiens*, то есть на нашей Земле, но и цивилизаций любого вида мыслящих существ, гипотетически существующих на вещественно-полевом уровне развития материи.

Вероятность катастрофы первого типа связана с овладением человечеством атомной энергией, использование которой в форме атомной войны может привести к гибели всей цивилизации. С реальной угрозой атомной войны человечество столкнулось в XX в. Однако эта катастрофа может быть преодолена. В настоящий момент существует концепция взаимного гарантированного уничтожения, что существенно уменьшает риск использования атомного оружия.

Вероятность катастрофы второго типа связана с глобальным экологическим кризисом, который может уничтожить человечество или привести к его деградации. Вероятность катастрофы третьего типа связана с неконтролируемым использованием синхронизмов, что повлечет за собой уничтожение или деградацию цивилизации.

Можно предположить, что развитие человечества в начале XXI в. будет все более и более связано с использованием информационных технологий, которые рано или поздно приведут к лавинообразному появлению синхронистичностей. И эта «волна» синхронистичностей со временем может все сильнее и сильнее «накатывать» на человеческую цивилизацию. Как известно, «силе (возможному синхронистическому “давлению” на человечество) должна быть противопоставлена сила», которую можно понимать по-разному, например, как некую критическую массу ученых, которые могут научиться управлять синхронистичностью, или нечто подобное, чего в настоящий момент у нас не наблюдается. Мы полагаем, что большинство цивилизаций на определенных стадиях своего развития погибают в результате катаклизмов первого, второго или третьего типа.

Опасность атомной энергии известна: радиация, огромная разрушительная сила и т.д. Но с этой проблемой человечество более или менее научилось справляться. В современном обществе атомная энергия находится под более или менее устоявшимся контролем. Синхронистические же процессы всегда рядом и внешне выглядят безобидно и безопасно, а иногда и совсем не заметны. Мало ли какие совпадения бывают в жизни, нельзя же всего бояться.

В качестве вывода можно сказать, что человечество пока не осознает, что, интенсифицируя некоторые социальные процессы, люди рано или поздно начнут актуализировать и сам процесс синхронистичности. И «вал» синхронистичностей может обрушиться на человечество внезапно, обрушиться или напасть, термин в данном случае не важен. Поэтому актуален призыв: «Внимание, синхронистичность!».

*Список источников*

1. **Алексеев Ю. К., Сухоруков А. П.** Введение в теорию катастроф: учеб. пособие. М.: Либроком, 2014. 184 с.
2. **Арнольд В. И.** Теория катастроф. М.: Наука (Гл. ред. физ.-мат. лит.), 1990. 128 с.
3. **Джозеф Ф.** Сила совпадения: загадочная роль синхронии в нашей жизни. Ростов-на-Дону: Феникс, 2011. 222 с.
4. **Макгрегор Т., Макгрегор Р.** 7 секретов синхронистичности. Минск: Попурри, 2013. 272 с.
5. **Нэджи М. К. Г.** Юнг и философия. М.: Добросвет; КДУ, 2016. 360 с.
6. **Особенности дифференцируемых отображений.** М.: Мир, 1968. 268 с.
7. **Паули В.** Влияние архетипических представлений на формирование естественнонаучных теорий у Кеплера // Паули В. Физические очерки. М.: Наука, 1975. С. 137-175.
8. **Франц М.-Л. фон.** Прорицание и синхрония: психология значимого случая. М.: Добросвет; ИД «Городец», 2016. 120 с.
9. **Чудинов Э. М.** Строительные леса научной теории и проблема рациональности // Идеалы и нормы научного исследования: сборник статей / ред. М. А. Ельашевич, ред.-сост. В. С. Степин. Мн.: Изд-во БГУ, 1981. С. 361-380.
10. **Эйнштейн А., Инфельд Л.** Эволюция физики. М.: Молодая гвардия, 1966. 272 с.
11. **Юнг К. Г.** Синхронистичность: сборник. М. – К.: Рефл-бук; Ваклер, 1997. 320 с.

### SYNCHRONICITY AS AN OBJECT OF INCREASED DANGER

**Sterledev Roman Konstantinovich**, Doctor in Philosophy, Associate Professor  
*Perm State Medical University*  
4438767@rambler.ru

**Sterledeva Tamara Dmitrievna**, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor  
*Perm National Research Polytechnic University*  
cenzia@rambler.ru

The article deals with a topical and little-studied problem of synchronicity. Possible ways of constructing synchronicity models are analyzed. Variants of civilization crises of the social level of matter organization are shown. It is stated that synchronicity as an attribute of social processes can be dangerous for the humanity of the XXI century. The main dangers of synchronistic manifestation in the era of information technologies are revealed.

*Key words and phrases:* synchronicity; synchronism; falsework of scientific theory; object of increased danger; civilization crisis; catastrophes theory.

УДК 94:39(571.54)

### Исторические науки и археология

*В статье рассматриваются особенности культуры социализации детей в традиционном бурятском обществе. Автор показывает механизм инкорпорации индивида в социокультурную практику народа, который был тесно связан с родовыми институтами и традициями. Основываясь на литературных и собственных полевых материалах, автор выявляет мотивацию ребенка к приобщению к системе ценностей, сложившихся у народа, отмечает особую для ребенка значимость состояния соотнесенности его с социальной средой, показывает, как на основе знаниевого подхода к истории своего рода, его генеалогии индивид может утвердиться в социальной и этнической жизни.*

*Ключевые слова и фразы:* буряты; генеалогия; отношения родства; традиция; детство; система ценностей; социальный обычай; социализация.

**Сыденова Римма Прокопьевна**, к.и.н., доцент  
*Бурятский государственный университет, г. Улан-Удэ*  
rsydenova@mail.ru

### АНТРОПОЛОГИЯ ДЕТСТВА БУРЯТ: КУЛЬТУРА СОЦИАЛИЗАЦИИ

Традиционный взгляд на этническую историю бурят по праву связан с их родовой структурой. Летописные и другие историко-этнографические источники фиксируют обилие родовой номенклатуры у бурят и отражают связь и характер межродовых и внутривидовых отношений. Род, таким образом, выступал важной социальной средой, формировавшей культуру социализации индивида и его коллективное сознание. Принадлежность к тому или иному роду актуализировала необходимость знания каждым членом общества своих родовых институтов и генеалогического родства. Еще К. Маркс писал, что «...сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений» [2, с. 3].