

Амельченко Светлана Николаевна

### **СПЕЦИФИКА ИДЕАЛЬНОГО СУЩЕГО В СИСТЕМЕ БЫТИЯ И АРХИТЕКТОНИКЕ КУЛЬТУРЫ**

В статье рассматривается специфика идеального сущего в его сопряжении с бытием культуры. Устанавливается, что идеальное сущее определяет универсальное отличие культуры от природы и уникальные особенности ее локальных образований. В этой связи приводятся разные трактовки идеального сущего, осуществляется его познание в диалектическом единстве с иными формами бытия - природой, обществом, человеком, культурой. Раскрываются виды идеального сущего, его роль и функции в архитектонике культуры.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2017/4/1.html](http://www.gramota.net/materials/3/2017/4/1.html)

Источник

### **Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2017. № 4(78) С. 16-18. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2017/4/](http://www.gramota.net/materials/3/2017/4/)

### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

УДК 008; 141.1

**Философские науки**

*В статье рассматривается специфика идеального сущего в его сопряжении с бытием культуры. Устанавливается, что идеальное сущее определяет универсальное отличие культуры от природы и уникальные особенности ее локальных образований. В этой связи приводятся разные трактовки идеального сущего, осуществляется его познание в диалектическом единстве с иными формами бытия – природой, обществом, человеком, культурой. Раскрываются виды идеального сущего, его роль и функции в архитектонике культуры.*

*Ключевые слова и фразы:* культура; бытие; сущее; идеальное; система.

**Амельченко Светлана Николаевна**, к. филос. н., доцент

*Магнитогорский государственный технический университет имени Г. И. Носова  
sveta-amelchenko@yandex.ru*

### **СПЕЦИФИКА ИДЕАЛЬНОГО СУЩЕГО В СИСТЕМЕ БЫТИЯ И АРХИТЕКТОНИКЕ КУЛЬТУРЫ**

Культура представляет собой феномен, образующийся в единстве сущего и бытия. Диалектическая связь того и другого раскрывается в том, что *сущее* – это все *существующее*, возникающее в бытии, открывающем перед ним неисчерпаемую возможность формирования и развития. Бытие при этом проявляется как *способ осуществления* сущего, актуализация его потенциала во всем разнообразии его видов и форм. Как отметил М. В. Клэцкин, «бытие это всегда бытие сущего» [6, с. 106], указав на различие и нерасторжимую связь этих категорий. В данном контексте бытие культуры предстает как часть реальности, специфика которой обусловлена идеальным сущим, определяющим ее универсальное отличие от природы и уникальные особенности ее локальных образований в бытии социальных групп и индивидов.

Идеальное сущее представляет собой совокупность идей, смыслов, значений, знаний, эмоционально-волевых побуждений, ценностей, идеалов и норм, возникающих в сознании человечества и получающих, в силу их необходимости, воплощение в его деятельности. Анализ связи идеального с иными формами бытия, исследование видов идеального сущего и его функций в культуре позволит внести новые положения в его теоретическое познание.

Идеальная трактовка бытия и сущего возникла на заре философии и была обозначена, в частности, в онтологии и гносеологии Парменида, заявившего: «Мыслить и быть одно и то же» [12, с. 287]. Как отметил А. А. Коваленок, «Парменид пришел к идее сущего как всеобщего бытия, о котором достоверно известно только то, что оно *одно*» [7, с. 103]. В трактовке Парменида сущее, бытие и мышление представлены в нерасторжимом единстве, из которого следовали различные концептуальные линии, получившие дальнейшее осмысление и разработку.

Значимым для последующего развития философии стал каскад онто-гносеологических аспектов, исходящих из высказывания Парменида. Во-первых, в нем открывалось понимание того, что мышление, совмещаясь с самосознанием субъекта, становится достоверным подтверждением его существования, что и было провозглашено Р. Декартом: «Я есмь и знаю, что существую, а знаю я это, <...> потому что мыслю» [4, с. 172]. Во-вторых, в формулировке Парменида выстраивалось понимание единства субъекта и объекта мышления, в котором самопознание и саморазвитие представляют нерасторжимое целое, что определило основное содержание онтологии Г. В. Ф. Гегеля, утверждавшего, что продуктивное знание достигается, если в нем «противоположность сознания субъективно для себя сущего и другого такого сущего, объективного, познается как преодоленная» [2, с. 48]. В-третьих, из постулата Парменида следовало раскрываемое в феноменологии Э. Гуссерля указание на способность субъекта мышления конструировать в своем сознании любой предмет, умозрение которого ему «дано как сущее, как “это-здесь” (Dies-da), сомнение в бытии которого лишено всякого смысла» [Цит. по: 9, с. 344].

Идеи Парменида стали источником дальнейшего осмысления проблем, связанных со способностью человека формировать и развивать свое бытие посредством мышления и познания реальной действительности, послужившего трамплином к созданию культуры. Между тем мысль о том, что сущее (как и бытие) неизменно, вечно и в этом заключается условие его истинности, его отличие от всего меняющегося и, следовательно, недостоверного, могла стать препятствием в построении онтологии культуры, осуществлении ее познания.

Преодоление этой проблемы становится возможным посредством расширения трактовки сущего, раскрытия в целостной системе бытия специфика идеального сущего, выявления его видов и функций в бытии культуры.

Переосмысление сущего предпринял Аристотель, который этим понятием объединил и неизбежное, вечное, и то, что возникает и изменяется по мере своего становления и развития: «Сущим называется, с одной стороны, то, что существует как привходящее, с другой – то, что существует само по себе» [1, с. 155]. Эту трактовку сущего принял за основу своей онтологии Г. В. Ф. Гегель, который представил и *само по себе сущее* как абсолют, истинное начало универсума (сущее бытие), и *сущее, произведенное* в процессах самопознания и самореализации абсолюта (бытие сущего).

В объективно-идеалистической онтологии Гегеля идеальное сущее раскрывается в действии логики, объемлющей все мироздание. Подлинным субъектом культуры в этой концепции становится Мировой разум, реализующий свой потенциал посредством человеческой практики, осуществляющие же ее «живые индивидуумы и народы, ища и добиваясь своего, в то же время оказываются средствами и орудиями чего-то более высокого» [3, с. 25].

В мистификации идеального сущего, ограничении творческих способностей человечества, ущемлении свободы его деятельной самореализации обнаруживается уязвимость объективно-идеалистического подхода в понимании специфики и роли идеального сущего в бытии культуры.

Посредством трансцендентальной аналитики рассматривал идеальное сущее И. Кант. Он утверждал, что область человеческого познания «начинается с чувств, переходит затем к рассудку и заканчивается в разуме, выше которого нет в нас ничего» [5, с. 221]. Из его теории следует, что ядро познавательных и творческих способностей человека составляют его разум, устремляющийся к поиску истины, нравственная воля, отстаивающая добро, эстетическое чувство, открывающее красоту и утверждающее совершенство.

Представленное Кантом дифференцированное единство человеческого сознания в дальнейшем было систематизировано в трудах Г. Когена, П. Наторпа и других неокантианцев, в которых оно освещалось как «целостность сознания науки, нравственности и искусства» [8, с. 21], образующая богатство и разнообразие культуры.

Достоинством этой трактовки идеального сущего в его соотношении с культурой стало утверждение свободы человека как главного субъекта культуры, самостоятельно, а не по наставлению некой абсолютной силы, создающего осознанный, ценностно-ориентированный и нормативно регулируемый мир своего существования.

Уточнение такого положения предлагает А. Н. Счастливцев, указавший на то, что «сознание, которое контролирует мышление, и <...> является сущностью культуры, то есть центральным отношением, вне которого она не существует» [10, с. 190]. Именно сознание человека формирует идеальное сущее во всем разнообразии его невещественно-смыслового содержания, облекающегося в материальные параметры языковых и предметно-процессуальных систем культуры.

Между тем, как доказывает К. Н. Филиппцев с порой на наследие Ф. Энгельса, Э. В. Ильенкова и др., специфика идеального сущего не может быть понята вне его социально-исторической природы: «Категория “идеальное” (субъективный образ объективной реальности) – общественно-исторический феномен, а не индивидуально-психологический, и тем более – не физиологический, – это продукт и форма духовного производства» [11, с. 211]. Филиппцев отмечает, что идеальное сущее возникает не только благодаря устройству мозга человека, активности его сознания, но и в силу его включенности в деятельность общественного сознания, осуществляемую людьми разнообразную практику. Как пишет И. В. Черепанов, «сознание неотделимо от символического языка, возникающего лишь на социальном уровне бытия субъекта» [13, с. 199]. Более того, только в совместной человеческой деятельности возможно появление не только языка, но и норм, значений и пр.

*Бытие идеального сущего следует рассматривать в диалектическом единстве с другими формами бытия – природы, общества, человека и культуры, а также во взаимодействии его видов и функций.*

Само возникновение идеального сущего становится возможным только на высоком уровне эволюционного развития *природы*, на основе ее бытия. Обусловленность идеального сущего материальным (природным) бытием проявляется различным образом: в наличии биосферы, пригодной для жизни человека и деятельности нейродинамических структур его головного мозга, осуществляющего мыслительные операции; в воздействии естественной среды на сознание человека при ее чувственном восприятии; в фиксации идеальных ценностей и смыслов физическими (акустическими, визуальными и пр.) параметрами языка; в предметно-процессуальной материализации идеального посредством разнообразной человеческой практики.

Идеальное сущее становится важнейшим регулятором отношений, складывающихся в бытии *общества*. Единство этих форм бытия раскрывается в диалектическом взаимодействии между институциональной и статусно-ролевой организацией социального сущего и ценностно-смысловыми и нормативными комплексами идеального сущего. Уровень исторического развития социального сущего в единстве его общих, отдельных и единичных компонентов задает горизонт формирования идеального сущего как совокупности присущих определенной эпохе знаний, идеалов, ценностей и пр. В свою очередь, идеальное сущее, будучи внедрено в общественное производство, становится фактором, очерчивающим перспективу его развития.

Главным создателем и носителем идеального сущего становится *человек* – уникальное сущее, бытие которого, как пишут Адель Ахмед, Мохд Анур Аршад, Аршад Махмуд и Сошейл Акхтар, «состоит из тела, разума, эмоций и силы духа» [14, р. 172]. Между ними формируется диалектическая связь, вне которой невозможно появление идеального сущего и полноценного осмысленного бытия человека. Он обладает не только физически конечным существованием и определенным социальным положением, но также энергией своего разума, эмоциональных переживаний и воли, позволяющей ему по мере обретения значимого опыта и введения его в свое личное бытие совершать духовный прорыв в бесконечно разнообразное пространство культуры, оставлять в нем свой незабываемый след.

Диалектическое взаимодействие характеризует бытие идеального сущего и бытие *культуры*, обуславливая возможность появления и формирования того и другого. Идеальное сущее раскрывается в пространстве культуры, ее локальных образованиях, уникальности ее духовных и материальных форм. Оно определяет логику строения предметно-процессуальной среды культуры, смысловое богатство морали, искусства, религии, науки и др. Идеальное сущее становится важнейшим фактором, выстраивающим ориентиры развития культуры, осуществляющим в ее пространстве процессы интеграции и коммуникации. В бытии культуры идеальное

сущее получает опредмечивание через совокупность ценностно-смысловых и знаково-символических систем, посредством которых осуществляются освоение реальной действительности, распространение и трансляция социально-значимого опыта.

Идеальное сущее образуется взаимосвязью его индивидуализированного и объективированного видов. *Индивидуализированный* вид идеального сущего возникает в индивидуальном сознании человека и раскрывается через его взгляды, идеи, убеждения, эмоции, знания, моральные, волевые и иные качества. *Объективированный* вид идеального сущего образуется общественным сознанием и представляет собой совокупный опыт, облаченный в языковые, ценностно-смысловые и знаково-символические системы, определяющие своеобразие науки, искусства, религии и иных форм культуры.

Идеальное сущее становится возможным благодаря его диалектической связи с бытием общества, человека и культуры. Их нерасторжимая целостность обусловлена открытостью и взаимодействием всех подсистем бытия.

Идеальное сущее является матрицей всех происходящих в культуре процессов, реализуясь посредством функций, в ряду которых: познавательная – позволяет осваивать действительность и накапливать знания о ней, облачая их в концепции, образы, символы и пр.; нормативная – регламентирует порядок действий и отношений людей к себе и окружающей (природной и социальной) среде; ценностная – очерчивает ориентиры человеческой деятельности, увязываемые с исторически выстроенными идеалами и представлениями о должном, наиболее значимом и необходимом; коммуникативная – обеспечивает взаимодействие и общение между людьми, их обмен опытом и информацией в системе горизонтальных и вертикальных связей и отношений; прогностическая, выстраивающая на основе имеющихся знаний проекты будущего и позволяющая предвидеть возможные достижения и последствия человеческих действий; творчески-преобразовательная, способствующая внедрению обретенных знаний в практику; идентификационная и человекотворческая, формирующая потребность индивида в культуре и осознание его причастности к ее ценностям.

Таким образом, идеальное сущее возникает в человеческом сознании, становясь уникальной составляющей системы бытия и ценностно-смысловой матрицей культуры, определяющей специфику ее формирования и развития.

#### Список источников

1. **Аристотель.** Метафизика // Аристотель. Сочинения: в 4-х т. / пер. с древнегреч. М.: Мысль, 1976. Т. 1. С. 63-368.
2. **Гегель Г. В. Ф.** Наука логики / пер. с нем. СПб.: Наука, 1997. 800 с.
3. **Гегель Г. В. Ф.** Сочинения: в 14-ти т. / пер. с нем. М.: Соцэкгиз, 1935. Т. 8. Философия истории. 470 с.
4. **Декарт Р.** Разыскание истины посредством естественного света // Декарт Р. Сочинения: в 2-х т. / сост., ред., вступ. статья В. В. Соколова; пер. с франц. и лат. С. Я. Шейман-Топштейн. М.: Мысль, 1989. Т. 1. С. 154-178.
5. **Кант И.** Критика чистого разума // Кант И. Сочинения: в 6-ти т. / под ред. В. Ф. Асмуса, А. В. Гулыги, Т. И. Ойзермана; пер. с нем. Б. А. Фохта. М.: Мысль, 1964. Т. 3. С. 69-756.
6. **Клёцкин М. В.** Бытие сущего // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2016. № 5 (67). С. 106-108.
7. **Коваленок А. А.** Сущее Парменида как «тождество бытия и мышления»: онтологический монизм и всепроникающее единство без множественности // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2014. № 12 (50): в 3-х ч. Ч. 2. С. 100-104.
8. **Коген Г.** Теории опыта Канта / пер. с нем. В. Н. Белова. М.: Академический проект, 2012. 618 с.
9. **Мотрошилова Н. В.** Идеи Г. Эдмунда Гуссерля как введение в феноменологию. М.: Феноменология-Герменевтика, 2003. 720 с.
10. **Счастливец А. Н.** Сознание в контексте культуры // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2016. № 6 (68): в 2-х ч. Ч. 1. С. 188-192.
11. **Филиппцев К. Н.** Проблема соотношения мышления и бытия в трудах Ф. Энгельса, Э. В. Ильенкова и исследованиях советских психологов // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2017. № 1 (75). С. 209-212.
12. **Фрагменты ранних греческих философов** / изд. подг. А. В. Лебедев. М.: Наука, 1989. 576 с.
13. **Черепанов И. В.** Социальная природа сознания // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2016. № 4 (66): в 2-х ч. Ч. 2. С. 198-200.
14. **Adeel Ahmed, Mohd Anuar Arshad, Arshad Mahmood, Sohail Akhtar.** Holistic Human Resource Development: Balancing the Equation through the Inclusion of Spiritual Quotient // Journal of Human Values. 2016. № 22 (3). P. 165-179.

#### SPECIFICITY OF IDEAL MATTER IN THE SYSTEM OF BEING AND ARCHITECTONICS OF CULTURE

**Amel'chenko Svetlana Nikolaevna**, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor  
Nosov Magnitogorsk State Technical University  
sveta-amelchenko@yandex.ru

The article deals with specificity of ideal matter in its connection with being of culture. It is stated that ideal matter determines universal difference between nature and culture and unique features of its local formations. In this regard, the author gives various interpretations of ideal matter, carries out its cognition in dialectical unity with other forms of being – nature, society, the human, culture. The paper discloses types of ideal matter, its role and functions in architectonics of culture.

*Key words and phrases:* culture; being; matter; the ideal; system.