

Евлоева Фатима Рашидовна

НЕГАТИВНЫЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ГЛОБАЛИЗАЦИИ И ВОЗМОЖНЫЕ СПОСОБЫ ИХ НЕЙТРАЛИЗАЦИИ

В данной статье рассматриваются вопросы, связанные с неоднозначностью происходящего в мире процесса глобализации в социально-экономической сфере, его позитивное значение и негативные проявления. К негативным, в частности, относится все большая поляризация развитых, развивающихся и отсталых стран. Модернизация последних преднамеренно сдерживается первыми, а также глобальной олигархией в корыстных целях. В статье речь идет также о необходимости создания системы управления глобализацией в направлении формирования общества реального гуманизма в мировом масштабе.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2017/4/22.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2017. № 4(78) С. 78-80. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2017/4/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

PROPAGANDISTIC CONFRONTATION WITHIN OCCUPIED STAVROPOL AND KUBAN TERRITORIES IN 1942-1943

Doronina Nataliya Viktorovna, Ph. D. in History
Linets Aleksandr Sergeevich, Ph. D. in History, Associate Professor
Linets Sergei Ivanovich, Doctor in History, Professor
Pyatigorsk State University
natalidor@mail.ru; ru.linets@yandex.ru; linets-history@yandex.ru

The article analyzes purposes and specificity of Nazi propaganda within occupied Stavropol and Kuban territories in 1942-1943. The paper shows the basic forms and methods of Germany propagandistic work with the Red Army soldiers and multinational population of the region. The authors analyze Soviet structures' activity to counteract Nazi propaganda. The policy of Germany leadership involved intention to create military units from the Caucasian Muslims and Cossacks. The analysis testifies that Nazi propaganda within the occupied territories was rather successful.

Key words and phrases: Stavropol Territory and Kuban; German occupation policy; collaboration; "eastern legions"; struggle with Bolshevism; Nazi propaganda; "new order".

УДК 101.1::316

Философские науки

В данной статье рассматриваются вопросы, связанные с неоднозначностью происходящего в мире процесса глобализации в социально-экономической сфере, его позитивное значение и негативные проявления. К негативным, в частности, относится все большая поляризация развитых, развивающихся и отсталых стран. Модернизация последних преднамеренно сдерживается первыми, а также глобальной олигархией в корыстных целях. В статье речь идет также о необходимости создания системы управления глобализацией в направлении формирования общества реального гуманизма в мировом масштабе.

Ключевые слова и фразы: общество; глобализация; наднациональные институты; глобальная олигархия; амбивалентность глобализации; конструктивный диалог; формальный гуманизм; реальный гуманизм.

Евлоева Фатима Рашидовна, к. филос. н.

Ингушский государственный университет, г. Назрань
inggirl@mail.ru

НЕГАТИВНЫЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ГЛОБАЛИЗАЦИИ И ВОЗМОЖНЫЕ СПОСОБЫ ИХ НЕЙТРАЛИЗАЦИИ

Глобализация – широко используемый в повседневных коммуникациях, а также в социальных и гуманитарных науках термин, который в настоящее время не имеет строгого с логической точки зрения содержания. Его используют для обозначения сложного процесса интеграции общества в мировом масштабе. В Философском словаре приводится следующее понятие глобализации: «под глобализацией понимается процесс интенсивного расширения и углубления контактов, связей, взаимодействия различных стран в экономической, политической, культурной сферах... в этот процесс в той или иной степени втянуты практически все страны... Глобализация становится, по сути уже стала базовой моделью развития современного мира, эволюции человечества» [6, с. 152].

Интеграция общественной жизни уходит вглубь истории. Уже в первобытном обществе происходит объединение родов в племена, племен – в союзы племен, образование народностей, а в эпоху капитализма – наций на основе объединения нескольких или множества народностей. Это объективный исторический процесс, который не зависит от желаний и воли людей и народов, а определяется законами общественной жизни, регулирующими, в первую очередь, производственно-экономическую деятельность общества, отношения между обществом и природой, взаимосвязи между группами людей внутри общества, процессы распределения и обмена производимых материальных и духовных благ.

На современном этапе интеграция общества приобрела глобальный характер, охватив все народы и государства, включая развитые, развивающиеся и отсталые. Связи и взаимозависимость между ними становятся все более тесными и глубокими. Основной движущей силой глобализации является интенсивное развитие науки, техники и новейших технологий, что обеспечивает преимущества в конкурентной борьбе за влияние на мировом рынке крупных, главным образом транснациональных компаний, обладающих инновационными технологиями и финансовым могуществом.

В целом глобализация – не только объективный, но и позитивный, прогрессивный процесс. Она способствует объединению сил и средств человечества в решении многих мировых проблем: экологической, демографической, борьбы с экстремизмом и международным терроризмом и др. Взаимодействие государств и народов духовно и материально обогащает их; способствует экономии и рациональному использованию ресурсов: природных, научных, технико-технологических, человеческих, духовных. Обмен достижениями науки, техники, технологий, сотрудничество в гуманитарной сфере, в области здравоохранения, образования,

духовной культуры, в экономической и политической сферах многократно повышает возможности человечества эффективно решать имеющиеся и возникающие общечеловеческие проблемы.

Как следствие происходящей глобализации возникли наднациональные институты, которым национальные государства делегировали часть своих полномочий по регулированию экономических, финансовых, политических, социально-культурных и иных процессов. К ним относятся: Организация Объединенных Наций (ООН), Международный валютный фонд (МВФ), Мировой банк (МБ), Всемирная торговая организация (ВТО), Европейский Союз (ЕС), Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество (АТЭС), Содружество Независимых Государств (СНГ), Евроазиатское экономическое сообщество (ЕврАзЭС) и др. Это важный шаг на пути создания эффективной системы управления процессами глобализации, но, как показывает опыт, недостаточный.

Помимо указанных институтов на мировые процессы оказывает значительное влияние глобальная олигархия, теневые промышленные, финансовые и политические структуры, обладающие такой мощью и влиянием, которые подавляют официальные международные организации и вынуждают их принимать решения в угоду своим интересам. Интересы эти в основном сводятся к увеличению нормы прибыли путем захвата и контроля над рынками сбыта и за счет дешевых источников сырья и рабочей силы. Через национальные правительства и законодательные органы они лоббируют принятие политических решений, направленных на противодействие модернизации слаборазвитых стран, которые и являются для них благодатным источником дешевых ресурсов.

Современная стадия глобализации человечества амбивалентна. Становясь все более взаимосвязанным, человечество продолжает оставаться разделенным по многим экономическим, политическим, социальным и культурным параметрам. Имеющийся огромный разрыв в уровнях экономического, технологического, социального развития различных стран и народов используется странами – лидерами современного мира, традиционно называемыми Западом, в первую очередь странами большой семерки и созданными ими международными институтами, для сохранения и укрепления своего политического влияния и экономического могущества. При этом игнорируются законные интересы слаборазвитых стран Африки, Азии и др., которые продолжают оставаться на низком уровне технологического развития.

А. А. Бирюков пишет: «Поляризация доходов в современном мире росла на протяжении всего XX в. По данным ООН разрыв в доходах 20% населения планеты, проживающих в самых богатых странах, и 20% населения, проживающих в самых бедных странах, составил 30:1 в 1960 г., 60:1 в 1990 г., 74:1 в 1995 г. <...> В XXI в. эта тенденция продолжает усиливаться. В мире за последние 15 лет доход на душу населения снизился в более чем ста странах. Сегодня около 1,5 миллиарда людей живет менее чем на 1 доллар в день, а 2,8 миллиарда – менее чем на 2 доллара... На начало XXI в. богатство трех человек превышало доход 48 наименее развитых стран с населением 600 миллионов жителей...» [1, с. 58].

Огромно влияние на все мировые процессы транснациональных промышленных, финансовых, информационных и др. компаний, с их эгоистическими интересами и невиданной мощью. Их теневая власть проявляется повсеместно, включая массмедиа, которые в небывалых прежде масштабах манипулируют сознанием людей с помощью обработанной в своих интересах информацией и продуктов так называемой массовой культуры. «Так, 500 из 53 тыс. ТНК контролируют до 50% мирового промышленного производства, 63% внешней торговли, 80% патентов и лицензий на авангардные технологии, 5 супер-ТНК контролируют до 50% мирового выпуска товаров длительного пользования» [4, с. 7].

По поводу противодействия глобальной олигархии и развитых стран Запада во главе с США модернизации слаборазвитых стран В. Н. Шевченко отмечает: «Глобализаторы из первого мира (*США и развитые страны Запада – Ф. Е.*) приступили к реализации проекта, который можно назвать многоэтажным человечеством. Глобализация не только резко разделила человечество по ступеням технологического и социального развития. США и ТНК предпринимают попытки по торможению развития в любых формах модернизации за пределами первого мира, т.е. стран золотого миллиарда. Разрывы между уровнями развития в многоэтажном человечестве увеличиваются, и вместе с тем растут масштабы манипулирования сознанием уже целых народов и государств» [8].

Все попытки прогрессивных сил в мире, борющихся за социальную справедливость и стремящихся к разрешению глобальных противоречий на пути построения диалога между Западом и Востоком, между развитыми и развивающимися странами оказываются безуспешными, когда они затрагивают экономические и политические интересы транснациональных компаний и монополий. В современном мире диалог между Западом и большей частью остального мира, как пишет Г. С. Киселев, «уступает место противостоянию: в ходе глобализации между обеими общностями усиливаются противоречия, питаемые эгоизмом, алчностью и экспансией сильных и богатых и отсталостью, угнетенностью и инфантильно-потребительскими настроениями бедных и неудачливых. Большинство населения Земли не только не живет в условиях правового государства, но и прозябает в бедности и нищете, нередко недоедает и голодает, страдает и вымирает от насилия и болезней...» [2].

И все-таки у человечества нет иного пути, кроме обуздания экспансии глобальной олигархии и создания международных структур, которые осуществляли бы реальное управление мировым сообществом с учетом справедливых и законных интересов всех стран и государств.

Общество – это целостная, саморегулирующаяся, саморазвивающаяся система. Саморегуляция и саморазвитие общества могут осуществляться стихийно, самопроизвольно, без намеренного вмешательства субъективного фактора – человека – для контроля и корректировки этих процессов в направлении достижения желаемых результатов. Управление же, в отличие от саморегулирования, предполагает, по мнению А. Н. Чумакова, «наличие субъективного фактора... и представляет собой процесс, в основе которого всегда лежит целеполагание и обратная связь, постоянно корректирующая поведение субъекта в процессе достижения цели» [7].

Создание системы эффективного управления мировыми процессами в эпоху развертывающейся глобализации – назревшая и крайне актуальная задача. А. Н. Чумаков считает, что важнейшими условиями для этого

являются: 1) общезначимые нормы морали; 2) единое правовое поле; 3) обеспечение коллективной безопасности; 4) единое экономическое пространство и согласованная финансовая политика; 5) общий язык межнационального общения [Там же].

Работа эта долгая, в высшей степени сложная, она потребует огромных трудов и воли со стороны ее исполнителей. Начинать формировать управление глобализующимся мировым сообществом следует, по-видимому, с конструктивного диалога между противоборствующими группами и силами и поиска взаимоприемлемых решений.

Вопрос о характере будущей цивилизации, которая придет на смену нынешней со всеми ее проблемами и противоречиями, остается открытым. Н. И. Лапин отмечает: «...имеется два основных варианта его решения. Первый – принять одну из локальных цивилизаций или субцивилизаций как лучшую и потому – как образец, к которому должны стремиться другие цивилизации, – для них этот эталон становится *экзогенным*... Второй, альтернативный вариант – сконструировать новый или принять ранее предложенный, но пока не реализованный гуманистический принцип грядущей цивилизации, которая практически для всех стран, а не только для стран – первопроходцев, может стать эндогенно-гуманистической» [3].

Второй вариант, о котором пишет Н. И. Лапин, был предложен К. Марксом под названием «реальный гуманизм», но не был реализован. Маркс понимал под реальным гуманизмом будущее общество, отвечающее интересам всех трудящихся во всем мире, а в перспективе – как интегрированное человечество, в котором отношения между людьми строятся на приоритете общечеловеческих ценностей, сменяющих классовые приоритеты.

Реальный гуманизм существенно отличается от гуманизма формального, декларируемого в конституциях всех демократических государств. Закрепленные в них права, включая важнейшее из них – равенство всех перед законом, и свободы человека и гражданина – великое гуманистическое приобретение человечества.

Но юридические права и свободы нередко очень далеки от реальных экономических, политических и социальных условий жизни подавляющего большинства людей во всех странах современного мира, включая США и развитые страны Западной Европы. Жесточайшая эксплуатация труда, которая давно уже вышла за рамки национальных экономик и стала международным явлением, абсолютное и относительное обнищание трудящихся масс, о чем ярко свидетельствуют приведенные выше статистические данные, баснословные прибыли и сверхизбыточное потребление транснациональных и крупных национальных компаний и монополий – убедительные доказательства резкого расхождения формально-правового равенства людей и реального гуманизма.

Академик В. С. Степин отмечает, что тремя фундаментальными ценностями цивилизации реального гуманизма являются: 1) жизнь человека; 2) человеческое достоинство; 3) ненасилие в отношениях между людьми, соответствующее самоценности их жизни и достоинства [5].

Достоинство человека – начало всех его прав и свобод, антипод любой вседозволенности. Оно означает ценность каждого человека, взаимное признание людьми друг друга в качестве субъектов равных прав. Следовательно, уже в нем содержится основание ненасилия как закона отношений между людьми, странами, государствами.

Список источников

1. **Бирюков А. А.** Избыточное человечество? Мальтузианство и марксизм о проблеме «лишних людей» // Вопросы философии. 2015. № 12. С. 54-64.
2. **Киселев Г. С.** История и ее подобие [Электронный ресурс]. URL: http://www.gskiselev.com/Articles/article14_Istoria_i_ee_podobie.html (дата обращения: 28.03.2017).
3. **Лапин Н. И.** Фундаментальные ценности цивилизационного выбора в XXI столетии [Электронный ресурс]. URL: http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=1137 (дата обращения: 28.03.2017).
4. **Мариносян Х. Э.** Императивы модернизации национального государства в эпоху глобализации // Философские науки. 2011. № 1. С. 5-17.
5. **Пирожков В. В.** Обсуждение книги академика В. С. Степина «Цивилизация и культура» [Электронный ресурс]. URL: http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=877 (дата обращения: 28.03.2017).
6. **Философский словарь** / под ред. И. Т. Фролова. М.: Республика; Современник, 2009. 846 с.
7. **Чумаков А. Н.** Культурно-цивилизационный диалог как способ решения проблем в современном мире [Электронный ресурс]. URL: http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=694 (дата обращения: 28.03.2017).
8. **Шевченко В. Н.** Модернизация или национальный путь развития России? [Электронный ресурс] // Социология власти. 2010. № 6. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/modernizatsiya-ili-natsionalnyy-put-razvitiya-rossii> (дата обращения: 28.03.2017).

NEGATIVE SOCIAL AND ECONOMIC CONSEQUENCES OF GLOBALIZATION AND POSSIBLE WAYS OF THEIR NEUTRALIZATION

Evloeva Fatima Rashidovna, Ph. D. in Philosophy
Ingush State University in Nazran
inggirl@mail.ru

This article examines issues related to ambiguity of the world globalization process in the social-economic sphere, its positive meaning and negative manifestations. The negative ones, in particular, are increasing polarization of developed, developing and backward countries. Modernization of the latter is purposely restrained by the former, and also by the global oligarchy for mercenary purposes. The paper also deals with the need to create a globalization management system in the direction of forming a society of real humanism on a global scale.

Key words and phrases: society; globalization; supranational institutions; global oligarchy; ambivalence of globalization; constructive dialogue; formal humanism; real humanism.