

Шадрина Алла Валерьевна

**ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКОЕ ЛЕТОПИСАНИЕ ДОНСКОЙ И НОВОЧЕРКАССКОЙ ЕПАРХИИ:  
ИСТОРИЯ И ОСОБЕННОСТИ ИСТОЧНИКОВ**

Статья посвящена проблеме церковно-приходского летописания, учрежденного Св. Синодом в 1866 г., истории его основания и развития на Дону. Ранее не исследовавшийся комплекс летописей Донской и Новочеркасской епархии анализируется на предмет состава, подлинности, выявляются причины создания копий, связанные с работой Донского отделения Предварительного комитета по устройству XII Археологического съезда, определяются характерные черты источников.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2017/4/65.html](http://www.gramota.net/materials/3/2017/4/65.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2017. № 4(78) С. 218-222. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2017/4/](http://www.gramota.net/materials/3/2017/4/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

Интеграционная парадигма способствует моделированию интенционального, модального, предикативного авторологического, коммуникативного пространства как единого пространства творческой активности композитора в «режиме» самореферентности и автопрезентации.

*Список источников*

1. Арутюнова Н. Д. Предложение и его смысл [Электронный ресурс]. URL: <http://www.booksite.ru/fulltext/arutynova/text.pdf> (дата обращения: 21.10.2016).
2. Бычков В. В. Проблемы и «болевы точки» современной эстетики [Электронный ресурс]. URL: <http://iph.ras.ru/page51475021.htm> (дата обращения: 18.11.2016).
3. Карпов И. П. Авторологическая парадигма (к методологии анализа литературно-художественного произведения) // Наукowy вiсник Миколаївського державного університету імені В. О. Сухомлинського. Філологічні науки: зб. наук. пр. / за ред. В. Д. Будака, М. І. Майстренко. Миколаїв, 2012. Т. 4. Вип. 9. С. 61-68.
4. Крушельницкая О. Б. Информационно-психологический подход к исследованию проблемы референтности // Актуальные проблемы психологического знания. Теоретические и практические проблемы психологии: научно-практический журнал. М., 2014. № 1 (30). С. 37-45.
5. Луман Н. Л. Общество как социальная система [Электронный ресурс]. URL: [http://yanko.lib.ru/books/cultur/luman-ob\\_kak\\_soc-sistema-81.pdf](http://yanko.lib.ru/books/cultur/luman-ob_kak_soc-sistema-81.pdf) (дата обращения: 21.10.2016).
6. Первин Л., Джон О. Психология личности: теория и исследования [Электронный ресурс]. URL: [http://flogiston.ru/blog/psy\\_lich](http://flogiston.ru/blog/psy_lich) (дата обращения: 07.12.2016).
7. Чепеленко К. О. Апология авторологии в перспективе музыковедения // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2015. № 4 (33): в 2-х ч. Ч. 2. С. 98-106.

**COMPOSER AS AN AUTHOROLOGICAL FIGURE OF CREATIVE STRATEGIES OF SELF-REPRESENTATION: METHODOLOGICAL FOUNDATIONS**

**Chepelenko Kseniya Olegovna**, Ph. D. in Sociology, Associate Professor  
*Yuri Gagarin State Technical University of Saratov*  
*kseniya\_ch@list.ru*

The author's problem is very relevant in the humanities and musicology in particular. To analyze the phenomenon of auto-presentation in this work interdisciplinary methodology is involved. The author-composer actualizes communicative and auto-communicative strategies of self-presentation. Distinctive features of the strategy of auto-presentation are realized due to the ability of the musical author to represent his/her own musical creativity, as well as a system of views, ideas, self-descriptions.

*Key words and phrases:* authorological figure; creative strategies; auto-presentation; methodological foundations; communicative strategies.

УДК 93/94

**Исторические науки и археология**

*Статья посвящена проблеме церковно-приходского летописания, учрежденного Св. Синодом в 1866 г., истории его основания и развития на Дону. Ранее не исследовавшийся комплекс летописей Донской и Новочеркасской епархии анализируется на предмет состава, подлинности, выявляются причины создания копий, связанные с работой Донского отделения Предварительного комитета по устройству XII Археологического съезда, определяются характерные черты источников.*

*Ключевые слова и фразы:* церковно-приходские летописи; Донская и Новочеркасская епархия; А. В. Крылов; Ф. К. Траилин; XII Археологический съезд 1905 г. в Харькове; Донское отделение Предварительного комитета по устройству XII Археологического съезда.

**Шадрина Алла Валерьевна**, к.и.н.

*Южный научный центр Российской академии наук, г. Ростов-на-Дону*  
*bergson@yandex.ru*

**ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКОЕ ЛЕТОПИСАНИЕ ДОНСКОЙ И НОВОЧЕРКАССКОЙ ЕПАРХИИ: ИСТОРИЯ И ОСОБЕННОСТИ ИСТОЧНИКОВ**

*Статья подготовлена в рамках базовой темы бюджетного финансирования ЮНЦ РАН № 01-16-09 (ФАНО 0256-2014-0012) «Изучение межкультурных взаимодействий населения Нижнего Дона с древнейших времен до Нового времени».*

Церковно-приходское летописание – регламентированное Св. Синодом обязательное ведение летописей приходской жизни в каждом приходе Русской православной церкви – исключительное явление

второй половины XIX в. Его изучение представляется актуальным, поскольку до сегодняшних дней не выявлен комплекс данного вида источников, сохранившихся в незначительном количестве после изъятия церковных архивов в 1920-х гг. Летописи Донской и Новочеркасской епархии, ранее не введенные в научный оборот, впервые выступают в качестве объекта исследования.

Историография проблемы представлена отдельными исследованиями конца XIX – начала XX в., однако исчерпывающей ее назвать нельзя. Первым систематизатором сведений о церковно-приходских летописях был известный историк и историограф XIX в. В. С. Иконников [11]. После длительного забвения интерес к церковно-приходским летописям возрождается в 1970-х гг. благодаря деятельности С. О. Шмидта, опубликовавшего ряд статей, посвященных этой теме [30-32]. Публикация и систематическое изучение церковно-приходских летописей начались с 1990-х гг. [15; 27]. В статьях современных исследователей летописи рассматриваются как источник по истории края [17], теоретическим проблемам посвящены работы Е. А. Агеевой [1; 2], в работе А. А. Мироновой данный вид источников рассматривается с точки зрения лингвистики [19]. Ряд публикаций посвящен анализу комплексов церковно-приходских летописей разных регионов [4; 21; 23; 29]. Анализу церковно-приходских летописей как исторического источника посвящена диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук С. И. Добренького, которая сегодня является наиболее полным исследованием, посвященным данной проблеме [9].

Научная новизна статьи заключается в анализе ранее не введенного в научный оборот комплекса церковно-приходских летописей Донской и Новочеркасской епархии, которые являются информативным источником по истории Русской православной церкви в донском регионе. Задачами исследования являются изложение ранее не разрабатывавшейся истории церковно-приходского летописания в Донской и Новочеркасской епархии и анализ комплекса выявленных церковно-приходских летописей.

В 1840-х гг. Русская церковь была вовлечена в широкомасштабное движение сбора исторических, статистических, географических и других сведений, инициированное Русским географическим обществом. В 1850 г. Св. Синод, планируя издание «полного и специального курса Истории Российской Церкви», издал указ о составлении епархиальными Преосвященными статистического описания вверенных им епархий [28, с. 76]. Движение, целью которого было сохранение документального и культурного наследия Церкви, а также создание ее истории, стало одной из причин учреждения церковно-приходского летописания, связанного с личностью епископа Оренбургского и Уральского Варлаама (Денисова) [18], который составил собственную программу, отличающуюся продуманностью и подробностью [6, д. 5674, л. 4 об. – 6]. В 1866 г. был издан указ Св. Синода об обязательном ведении церковно-приходского летописания во всех храмах Русской церкви.

В Донской и Новочеркасской епархии начало церковно-приходскому летописанию было положено в 1867 г. Архиепископ Донской и Новочеркасский Иоанн (Доброзраков) в ноябре 1866 г. получил указ Св. Синода, в котором уведомлялся о том, что было бы «полезным завести» в донских храмах церковные летописи [Там же, л. 1]. 19 декабря 1866 г. он положил на указе резолюцию, согласно которой духовенство обязывалось ввести в обязательное приходское делопроизводство новый документ с 1867 г. [Там же, л. 2]. Первая проверка результатов исполнения указа Преосвященного последовала в следующем году. 26 апреля 1868 г. в консисторию были затребованы летописи всех церквей Донской епархии на проверку [Там же, л. 39], однако пришло их было только 10 [Там же, л. 49]. Ситуация изменилась лишь в 1880-х гг. В 1882 г. в «Извлечении из отчета по обозрению церквей Донской епархии за 1882 г.» сообщалось, что «летописи в большей части церквей заведены» [10, с. 49].

Начало 1880-х гг. было отмечено повышенным интересом донских краеведов к данному виду источников. В 1883 и 1884 гг. известный исследователь А. В. Крылов опубликовал в «Донских епархиальных ведомостях» две церковно-приходские летописи [16; 26] и заметку «О ведении церковных (приходских) летописей» [12]. В последней констатировалось, что в Донской и Новочеркасской епархии в 1883 г. оставалось «весьма много» причтов, которые еще не начали вести этот документ [Там же, с. 324]. В 1902 г. церковно-приходские летописи имел намерение использовать для статистических, этнографических и исторических исследований действительный член Областного Войска Донского Статистического Комитета Ф. К. Траилин [7, д. 10577, л. 9 – 9 об., 21]. Однако его планы написания «Бытоописательного очерка Области Войска Донского» не были осуществлены, поскольку правительство Области Войска Донского не дало исследователю соответствующего разрешения [Там же, л. 25].

Как видно, в дореволюционный период приходское духовенство в подавляющем большинстве отнеслось равнодушно к ведению церковно-приходских летописей. Донская духовная консистория пыталась, хотя и безуспешно, стимулировать процесс с помощью периодических проверок. Этот источник был по достоинству оценен исследователями донской истории.

Выявление церковно-приходских летописей Донской и Новочеркасской епархии в 2000-х гг. шло по двум направлениям. Поскольку в 1920 г. 2 Донской, Усть-Медведицкий, Хоперский округа, а также часть Сальского и 1 Донского округов упраздненной в том же году Области Войска Донского вошли в состав Царицынской губернии [24] (Волгоградской области), часть летописей была выявлена архивистами Государственного архива Волгоградской области и частично опубликована [27]. В настоящем исследовании анализируются летописи той части Донской епархии, которая ныне входит в состав Ростовской области. В 2015-2016 гг. автором настоящей статьи были выявлены 17 церковно-приходских летописей Донской и Новочеркасской епархии. Семь из них были опубликованы в дореволюционной периодике – в «Донских епархиальных ведомостях» и «Донской церковной старине». 10 ранее не публиковавшихся источников хранятся в Государственном

архиве Ростовской области. Их основной массив сохранился благодаря подготовке к XII Археологическому съезду, проводившемуся в 1905 г. в Харькове. Летописи собирались Донским отделением Предварительного комитета по устройству съезда и впоследствии были включены в архивную документацию фонда 697 – Ростовский н/Д городской музей. Две летописи сохранились в составе фонда 226 – Донская духовная консистория – и две – в составе фонда 55 – Попов Харитон Иванович. Только в 11 источниках сохранилась повременная часть, которая датируется 1868-1919 гг.

Церковно-приходская летопись церкви во имя св. блгв. кн. Александра Невского г. Новочеркаска [3] была опубликована в IV выпуске «Донской церковной старины» в виде XI главы развернутой исторической справки, составленной клириком этого храма протоиереем В. Петровым. Источник представляет собой тематическую подборку об «особенных событиях в жизни Александро-Невского прихода», взятую, скорее всего, из повременной части церковно-приходской летописи. События датированы 1891-1904 гг. и даются не в хронологическом порядке, а по мере значимости для составителя.

Подлинник церковно-приходской летописи храма во имя Архангела Михаила г. Новочеркаска утрачен. Сохранившийся источник – это копия, сделанная в 1900 г. для XII Археологического съезда [8, д. 77а, л. 241-290]. Документ состоит из краткой исторической справки и повременной летописи с 1878 по 1900 гг. Летопись аккредитованно пополнялась ежегодными записями, изобилующими интереснейшими событиями, происходившими как в приходе, так и в Новочеркаске.

Летопись церкви во имя св. ап. Иоанна Богослова станицы Грушевской [Там же, л. 237 – 240 об.] также сохранилась в виде рукописной, заверенной приходским священником копии, состоящей из исторической справки и повременной записи за 1895 г. Документ был составлен специально для XII Археологического съезда.

Летопись Успенской церкви станицы Калитвенской [16] была опубликована А. В. Крыловым в журнале «Донские епархиальные ведомости» в 1884 г. Данный документ относится к жанру церковно-приходской летописи достаточно условно, поскольку он был написан не клириками храма, а публикатором и отступает от программы, рекомендованной епископом Варлаамом (Денисовым). При работе над этой публикацией автор использовал документы ныне утраченного церковного архива, в том числе и подлинник летописи.

Одним из интереснейших образцов донского церковно-приходского летописания является рукописная копия летописи храма во имя свт. Тихона Задонского станицы Кривянской [8, д. 77а, л. 224-235], сделанная для XII Археологического съезда. Ее начали вести в 1892 г. (храм был освящен в 1891 г.) и была скопирована до 1901 г. включительно. Наибольший интерес с точки зрения истории повседневности представляет повременная часть, в которой летописец фиксирует не только особенности погодных условий, подробности церковной жизни, но и в первую очередь останавливается на событиях, происходивших в станице, что делает ее особенно ценной, поскольку аналогичные источники по истории станицы сегодня неизвестны.

Церковно-приходская летопись церкви во имя Архангела Михаила станицы Романовской сохранилась в виде статьи, написанной клириком храма священником А. М. Наумовым и опубликованной в «Донской церковной старине» [22]. В первой части автор останавливается на истории станицы, включая в нее повествование об основании в середине XVIII в. церкви, о ее духовенстве, об отношениях с преобладающим в станице старообрядческим населением. Особенного внимания заслуживает предание о явлении Ахтырской иконы Божией Матери. Вторая часть должна была представлять собой повременную летопись, однако священник А. Наумов продолжает повествование, датируя его 1841-1863 гг. Отличительной чертой документа является наличие размышлений клирика о причинах запущенного состояния храма; о причинах ссор некоторых приходских священников с прихожанами; о проблемах снабжения приходского духовенства землей и материальном содержании духовенства.

Копия церковно-приходской летописи Троицкого храма станицы Семикаракорской [5, д. 237, л. 1 – 4 об.] состоит из двух частей: исторической справки и повременной летописи за 1864 г. Несмотря на незначительный объем, летопись представляет большой интерес, поскольку в источнике описаны достопримечательности несохранившегося храма и приведены особенности функционирования станичного правления. Особенную ценность представляют подробные сведения о выдающихся деятелях станицы Семикаракорской.

Церковно-приходская летопись храма во имя Архангела Михаила станицы Трехостровянской была опубликована в течение 1893 г. в журнале «Донские епархиальные ведомости» под псевдонимом «Любитель старины» [14]. Опираясь на документы церковного архива, летописец проследил жизнь прихода с 1791 по 1891 гг.

Церковная летопись храма Введения во храм Пресвятой Богородицы станицы Усть-Белокалитвенской была составлена А. В. Крыловым и опубликована в 1883 г. в журнале «Донские епархиальные ведомости» [13]. Как и в случае Успенской церкви станицы Калитвенской, эта публикация, несмотря на заголовок, определяющий жанр, может считаться летописью условно.

Летопись храма Владимирской иконы Божией Матери хутора Арпачинского Багаевской станицы [7, д. 12819, л. 1 – 41 об.] – единственный подлинник из всего комплекса данного вида источников. Она датирована 1867-1919 гг., однако, как свидетельствует летописец, начавший ее ведение, священник Ф. Власов, историческая часть документа была составлена в июле 1896 г. [Там же, л. 20 об.]. Тогда же было положено начало ведению повременной летописи, которую составляли поочередно четыре священника. Начиная с 1914 г., в летописи содержится описание жизни хутора Арпачинского в период Первой мировой войны. Повременные летописи 1917-1919 гг. посвящены революционным событиям.

Церковно-приходская летопись храма Рождества Богородицы хутора Воробьевского Старочеркасской станицы [8, д. 77а, л. 203 – 219 об.] сохранилась в виде заверенной священником-летописцем

Г. Максимовым и псаломщиком В. Тарариным копии, сделанной для XII Археологического съезда. Документ датирован 1891 (год основания храма) – 1901 гг.

Летопись храма свв. апп. Петра и Павла хутора Каменнобродского Грушевской станицы [Там же, л. 267-269] сохранилась в виде рукописной копии, заверенной приходским священником А. Поликарповым. Копия была сделана для XII Археологического съезда в конце 1890-х гг. Документ состоит из двух частей: исторической справки и повременной части за 1867 и 1868 гг. Источник свидетельствует о формальном подходе клира к данному виду приходской документации.

Развернутая, полная подробностей внутренней жизни прихода летопись церкви во имя св. прпмц. Евдокии слободы Маньково-Березовской представляет собой текст, опубликованный в 1884 г. в «Донских епархиальных ведомостях» публикатором, назвавшим себя «Любитель старины» [25].

Подлинник летописи храма во имя св. вмч. Екатерины слободы Мариновка Таганрогского округа представляет собой документ, как помечено в его подзаголовке, составленный «согласно программе Донского отделения Предварительного комитета по устройству XII Археологического съезда в 1905 г.» [8, д. 77а, л. 330 – 332 об.]. По структуре он отличается от программы, рекомендованной епископом Варлаамом (Денисовым).

Рукописная копия церковно-приходской летописи Покровского храма слободы Покровской сохранилась в Государственном архиве Ростовской области в деле, озаглавленном «Материалы для XII Археологического съезда в Харькове» [5, д. 1450, л. 46-60]. Летопись состоит из двух частей: исторической и повременной за 1901 и 1902 гг.

Подлинник выписки из летописи Успенской церкви слободы Успенской Хоперского округа сохранился в Государственном архиве Ростовской области в деле «Об отпуске от казны 49 000 руб. в пособие духовенству Донской епархии» [7, д. 12207, л. 131 – 132 об.]. При составлении документа использовались выдержки преимущественно финансового характера за 1910-1915 гг.

Церковно-приходская летопись Троицкого храма слободы Харцызской Таганрогского округа Области Войска Донского была опубликована в журнале «Донская церковная старина» [20]. Ее составителем был священник Д. Перекопский. Летопись состоит из двух частей: исторической и повременной. Во вторую часть вошли записи за 1893-1896 гг. Источник отличает неформальный подход, подробное изложение деталей, касающихся всех сторон жизни прихода, и выраженное личностное начало.

Как видно, церковно-приходское летописание, являвшееся результатом общероссийского движения XIX – начала XX в. за сохранение документальных и культурных памятников, в Донской и Новочеркасской епархии было учреждено в 1867 г. Несмотря на периодически проводившиеся проверки, не все причты епархии вели летописи, многие относились к составлению этого документа формально. Сохранившийся комплекс церковно-приходских летописей Донской и Новочеркасской епархии в пределах современной Ростовской области состоит из 17 источников, 7 из которых были опубликованы в дореволюционных периодических изданиях, 10 – хранятся в Государственном архиве Ростовской области и в настоящее время готовятся к изданию. Церковно-приходские летописи представляют значительный интерес как с точки зрения истории Русской православной церкви, так и Области Войска Донского.

#### *Список источников*

1. Агеева Е. А. Приходская жизнь и история староверия по церковным летописям второй половины XIX в. // Уральский сборник. История. Культура. Религия. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. ун-та, 1999. Вып. III. С. 3-16.
2. Агеева Е. А. Церковная жизнь и повседневный быт русского села по приходским летописям XIX – начала XX века // Исторический вестник. 2000. № 7-8. С. 166-195.
3. Александр-Невская г. Новочеркасская церковь / сост. прот. В. Петров // Донская церковная старина. Новочеркасск: Частная Донская типография, 1909. Вып. II. С. 25-96; 1911. Вып. III. С. 1-38; 1915. Вып. IV. С. 17-26.
4. Глухих Н. В., Миронова А. А. Церковные летописи XIX века как хроника жизни уральского города // Русская речь. 2008. № 1. С. 74-78.
5. Государственный архив Ростовской области (ГАРО). Ф. 55. Оп. 1.
6. ГАРО. Ф. 226. Оп. 2.
7. ГАРО. Ф. 226. Оп. 3.
8. ГАРО. Ф. 697. Оп. 2.
9. Добренький С. И. Церковно-приходские летописи как исторический источник (середина XIX – начало XX в.): дисс. ... к.и.н. М., 2006. 230 с.
10. Извлечение из отчета по обозрению церквей Донской епархии за 1882 год // Донские епархиальные ведомости. 1883. № 2. С. 48-58.
11. Иконников В. С. Опыт русской историографии: в 4-х т. К., 1908. Т. 2. Кн. 2. 1054+1955+(XXXIII+XLIX)+113+XI с.
12. Крылов А. О ведении церковных (приходских) летописей // Донские епархиальные ведомости. 1883. № 9. С. 321-326.
13. Крылов А. Церковная летопись Усть-Белокалитвенской станицы // Донские епархиальные ведомости. 1883. № 17. С. 619-622; № 18. С. 659-663.
14. Летопись Архангельской церкви Трех-Островянской станицы 2 Донского округа (1791-1891) // Донские епархиальные ведомости. 1893. № 4. С. 145-148; № 5. С. 180-184; № 7-8. С. 306-310; № 9. С. 347-353; № 12. С. 506-510; № 14. С. 613-618; № 17. С. 765-778; № 18. С. 823-827; № 19. С. 872-877.
15. Летопись слободы Калача Успенской церкви / сост. В. А. Стародубцев; науч. ред. А. Н. Акиншин. Воронеж, 2000. 133 с.
16. Летопись Успенской церкви станицы Калитвенской Области Войска Донского // Донские епархиальные ведомости. 1884. № 15. С. 562-567; № 17. С. 639-643; № 22. С. 853-856; № 24. С. 935-938.

17. **Макаровская Л. В.** Церковные летописи как источник изучения края // История и культура Важского края: тезисы докладов региональной научно-практической конференции, посвященной 180-летию со дня рождения П. С. Воронова. Вельск, 1992. С. 16-22.
18. **Мангилёв П., прот.** Варлаам (Денисов Василий Порфирьевич) // Православная энциклопедия / ред. патриарх Московский и всея Руси Кирилл. М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2003. Т. VI. С. 590-591.
19. **Миронова А. А.** Провинциальные адрес-календари и церковно-приходские летописи XIX века: общее и различное // Современные лингвистические исследования: сб. материалов Научной конференции Кафедры русского языка и методики обучения русскому языку Челябинского государственного педагогического университета. Челябинск: Индивидуальный предприниматель Обжорин Алексей Михайлович, 2014. С. 27-40.
20. **Перекопский Д., прот.** Церковно-приходская летопись Троицкой церкви слободы Харцызской, Области Войска Донского, Таганрогского округа (составлено к столетию существования церкви) // Донская церковная старина. Новочеркасск: Частная Донская типография, 1909. Вып. II. С. 97-130; 1911. Вып. III. С. 39-66.
21. **Редькина О. Ю.** Летописи православных приходов Самарской и Донской епархии в XIX – начале XX века как исторический источник: сравнительный анализ // Модернизация и традиции – Нижнее Поволжье как перекресток культур: материалы Междунар. науч.-практ. конференции, посвященной 100-летию со дня рождения академика Д. С. Лихачева. СПб. – Волгоград, 2006. С. 380-389.
22. **Романовской станицы Михайло-Архангельская церковь и приход ея (1613-1913 гг.) [К юбилею 300-летия станицы]** / сост. свящ. А. Наумов // Донская церковная старина. Новочеркасск: Частная Донская типография, 1915. Вып. IV. С. 27-56.
23. **Синельников С. П.** Церковно-приходские летописи конца XIX – начала XX в. в Госархиве Волгоградской области // Отечественные архивы. 2005. № 4. С. 58-69.
24. **Справка об изменениях административно-территориального деления края с XVIII века** // Государственный архив Ростовской области: путеводитель / отв. ред. Н. А. Качалкин; сост.: Л. И. Буханова, С. М. Вакулина, Е. В. Захарова, В. Е. Каледина, Н. И. Мастерова, Я. А. Перехова, Р. И. Подгайная, Н. И. Шкантова, А. Г. Шлычкова, И. В. Чемерис. Ростов н/Д: Ростовское книжное издательство, 1961. С. 464-465.
25. **Церковная летопись Маньково-Березовской церкви (Донецкого округа Донской епархии)** // Донские епархиальные ведомости. 1884. № 5. С. 183-189; № 6. С. 229-235; № 9. С. 354-361; № 12. С. 452-461; № 14. С. 521-534.
26. **Церковная летопись Усть-Белокалитвенской станицы** // Донские епархиальные ведомости. 1883. № 17. С. 619-622; № 18. С. 659-663; 1884. № 15. С. 562-567; № 17. С. 639-643; № 22. С. 853-856; № 24. С. 935-938.
27. **Церковно-приходское летописание на волгоградской земле: документы** / сост.: И. В. Котова и др. Волгоград: Изд-во Волгоградского филиала РАНХиГС, 2015. Ч. I. 368 с.
28. **Циркулярные указы Святейшего Правительствующего Синода. 1867-1900 гг.** / сост. А. Завьялов. СПб., 1901. 444 с.
29. **Чебыкина Г. Н.** Церковноприходское летописание в Устюжском крае во второй половине XIX – начале XX века // Религия и Церковь в культурно-историческом развитии Русского Севера (к 450-летию преподобного Трифона, Вятского чудотворца): материалы Междунар. науч. конференции: в 2-х т. / отв. ред. В. В. Низов. Киров, 1996. Т. 1. С. 456-459.
30. **Шмидт С. О.** Сельские церковноприходские летописи как историко-краеведческий материал // Историческое краеведение. По материалам II Всесоюзной конференции по историческому краеведению (г. Пенза, 4-6 апреля 1989 г.) / отв. ред.: С. О. Шмидт. Пенза, 1993. С. 201-224.
31. **Шмидт С. О.** Церковно-приходские летописи как источник по изучению русской деревни // Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы. Вильнюс, 1974. С. 397-404.
32. **Шмидт С. О.** Церковно-приходские летописи XIX – начала XX в. как источник по истории общины и сельского быта // Тезисы докладов и сообщений Межреспубликанского симпозиума по аграрной истории Восточной Европы. М., 1971. С. 223-227.

#### PAROCHIAL ANNALS WRITING OF THE DON AND NOVOCHERKASSK EPARCHY: HISTORY AND SPECIFICITY OF SOURCES

**Shadrina Alla Valer'evna**, Ph. D. in History

*The Southern Scientific Center of the Russian Academy of Sciences in Rostov-on-Don  
bergson@yandex.ru*

The article is devoted to the problem of parochial annals writing established by the Holy Synod in 1866, describes history of its formation and development in the Don region. The chronicles of the Don and Novocherkassk eparchy, which have not been previously investigated, are analyzed regarding their structure and authenticity. The author identifies motives for copying associated with activity of the Don Branch of the Preparatory Committee to organize the XII Archeological Congress, discovers typical features of the sources.

*Key words and phrases:* parochial chronicles; The Don and Novocherkassk Eparchy; A. V. Krylov; F. K. Trailin; The XII Archeological Congress of 1905 in Kharkov; The Don Branch of the Preparatory Committee to organize the XII Archeological Congress.