

Кениспаев Жумагельды Кубжасарович, Серова Наталья Степановна

СОЗНАНИЕ ЧЕЛОВЕКА ЭПОХИ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Процесс глобализации современного мира является одной из главных теоретических проблем гуманитарного знания. Очевидно, что вместе с изменением социально-экономической сферы жизни серьезной трансформации подверглась и сфера человеческого сознания. Существующие возможности глобальной коммуникации накладывают свой отпечаток на процесс социализации подрастающих поколений. Не обладающие в полной мере социальным опытом индивиды часто не способны отличить истину от лжи, которые тесно переплетены в глобальной сети.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2017/5/21.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2017. № 5(79) С. 82-84. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2017/5/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

УДК 140.8

Философские науки

Процесс глобализации современного мира является одной из главных теоретических проблем гуманитарного знания. Очевидно, что вместе с изменением социально-экономической сферы жизни серьезной трансформации подверглась и сфера человеческого сознания. Существующие возможности глобальной коммуникации накладывают свой отпечаток на процесс социализации подрастающих поколений. Не обладающие в полной мере социальным опытом индивиды часто не способны отличить истину от лжи, которые тесно переплетены в глобальной сети.

Ключевые слова и фразы: общество; человек; философия; глобализация; сознание; образование; социальные сети.

Кениспаев Жумагельды Кубжасарович, д. филос. н., доцент

Серова Наталья Степановна, к. филос. н.

Алтайский государственный педагогический университет, г. Барнаул

kenispaev@mail.ru; nsg03@mail.ru

СОЗНАНИЕ ЧЕЛОВЕКА ЭПОХИ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Происходящие в мире события удивляют нас своей непредсказуемостью и быстротечностью. Основным связующим звеном между человеком и окружающим миром является сознание. Другие более непосредственные способы коммуникации с окружающей действительностью были нами утрачены в ходе эволюции. К такому можно отнести сопереживание, сострадание, интуитивное проникновение в сущность вещей, мистическое озарение. Так или иначе, сейчас только сознание способно рационально объяснять происходящие события, а если это невозможно, то его место занимает мифологическое творчество. Человеческое сознание по своему определению ставит целью создание комфортных условий жизни, но в новом искусственном мире действуют достаточно строгие нормы поведения. Для сохранения целостности системы необходимо, чтобы его элементы не нарушали установившихся типов взаимосвязи между собой. Если мы признаем разум главным инструментом адаптации, то созданные им теоретические модели должны обладать свойствами всеобщности и необходимости. Различные философские размышления имеют своей конечной целью наилучшее устройство человеческого общества. Нам представляется, что в быстроизменяющемся мире для реализации своего творческого потенциала человеку недостает самостоятельного мышления и смелости пользоваться собственным умом.

Процесс глобализации оказывает существенное влияние на все стороны жизни. На сферу политики, культуры, языка, межличностных отношений. В эпоху глобализации не товары соответствуют потребностям человека, а наоборот, человек стремится соответствовать потребительскому рынку. Произошел своего рода «коперниканский переворот» в сфере общественного сознания. С этого момента человек является не субъектом, а становится объектом социальных отношений. Если в традиционном обществе разграничиваются профанные и сакральные миры, то в обществе современном эта граница постепенно исчезает. Возможно, это необходимое условие для формирования человека, способного выжить в новых условиях. Если у человека нет сложившихся традиций и ясных принципов жизни, то им легко управлять. Последние выступают хранителями специфически человеческих типов взаимоотношений в обществе. Уважение к своей истории, родителям, людям старшего поколения – все это составляющие традиционного образа жизни. Если воспитывать человека вне таких принципов, то он не имеет внутреннего стержня, мировоззренческих ориентиров, в нем отсутствуют сдерживающие факторы. Исключение из жизни элементов традиционной культуры, например, обряда инициации, то есть прохождения индивидом значительных испытаний, прежде чем стать полноправным членом общества, привело к инфантильности некоторой части молодежи. Стремление общества создать наиболее комфортные условия обучения подрастающих поколений стало причиной новых социально-психологических проблем. В начале 90-х годов прошлого века многим казалось, что всеобщая компьютеризация школ станет эффективным средством повышения грамотности молодежи. Прошло немного времени, и мы столкнулись с тем, что в системе образования различные гаджеты заменили работу ума и памяти человека, а виртуальное пространство компьютерных игр «поглощило» подрастающее поколение. Общение в Сети стало основным способом приобретения социального опыта подростками, аватары и вымышленные имена позволяют им сохранять анонимность и избавляют от ответственности за свои высказывания. В социальных сетях возникают группы, в которых культивируют деструктивные идеи, адресованные, как правило, подростковой среде. Так, например, общество, получившее название «Синий кит», вызывает особую тревогу среди родителей и педагогов. Пользуясь известным правилом «запретный плод сладок», подростков завлекают в игру, которая должна закончиться их смертью. Если рассматривать это явление с мировоззренческой точки зрения, то очевидна полная неспособность людей, попадающих в зависимость от игры, отличать реальный мир от виртуального, истину от лжи, друзей от врагов. Детское сознание еще не различает фундаментальных категорий жизни и смерти, оно не обременено ответственностью перед другими людьми и, прежде всего, перед своими родителями.

Причиной такой инфантильности является незнание особенностей формирования сознания человека, его ценностной системы и мировоззрения. В информационно насыщенной среде по-иному происходит и процесс социализации человека, включения его в систему общественных отношений. Но владение теоретическими знаниями не гарантирует человеку успешную социализацию, так же как его пребывание в благополучном

демократическом обществе. В настоящее время демократическое устройство государства предстает как главная идея эпохи, которая изменит нашу жизнь к лучшему. На самом деле, демократия – это один из возможных способов расстановки политических сил в обществе. Наподобие правильной расстановки шахматных фигур перед игрой. Но это только возможность, потенциальный шанс одержать победу. Очевидно, что правильная расстановка сил перед игрой не гарантирует успеха. Именно поэтому многие гуманисты считали необходимым господство нравственных основ жизни над всеми видами политической деятельности. В частности, И. Кант в философии утверждал главенство морали над политикой. Анализируя политическую культуру своей эпохи, немецкий философ выделил несколько принципов аморальной политики. Он пишет: «Отрицай свою виновность в том преступлении, которое ты совершил. Например, доведя свой народ до отчаяния и таким путем до восстания, утверждай, что в этом виновато упорство подданных или же, когда ты подчинил соседний народ, – природа человека, которая такова, что если не предвосхитить насилие другого, то можно быть уверенным, что он опередит тебя и подчинит себе» [2, с. 119].

Эти слова без особых оговорок и дополнений можно использовать относительно состояния политической культуры человека нашего века. С одной стороны, мощная идеологическая машина, которая в зависимости от политического заказа формирует адекватное для данной ситуации общественное мнение. С другой стороны, пассивное состояние сознания индивида, которое уже не способно самостоятельно принимать решения. Сократическая методология выявления знания при помощи майевтики достаточно эффективно применяется в современной индустрии сознания. При помощи различных софизмов, облекая ложные цели в квазиистинные, идеологи, согласно политической конъюнктуре, принуждают индивида следовать за собой, превращая тем самым обывателя в средство для достижения власти. В диалоге «Менон» Платон устами Сократа выразил подобную ситуацию словами: «Те, кто не знает, что такое зло, стремятся не к нему, а к тому, что кажется им благом, оно же оказывается злом. Так что те, кто не знает, что такое зло, и принимают его за благо, стремятся, очевидно, к благу» [3, с. 584].

Удивительная вера греков в добрую природу человека поражает воображение современников. Но в греческой культуре была и прямо противоположная традиция. По свидетельству Ямвлиха, Пифагор еще задолго до Сократа высказался по поводу сущности человека вполне определенно. С его точки зрения, единственно верным является суждение о том, что человек от природы зол [4, с. 62]. Если следовать этой логике, то и в человеке есть как доброе, так и злое начала, и характер общественных отношений во многом определяется доминированием одного из них. Вопрос в том, какое из этих начал мы культивируем в себе. Внутри традиционной культуры существуют четкие границы между сферами жизни и социальными группами, тогда как современный глобальный мир устраняет все представления о различиях, стремясь, видимо, к первоначальному хаосу. Демократия в этом смысле не может быть «вплетена» в чуждые ей условия патриархальных и родоплеменных отношений многих культур и тем более являться всеобщей целью и конечным пунктом истории. Она эффективна только в периоды существования адекватного для такого состояния политических сил общества. Не исключено, что в иные периоды истории она не только бесполезна, но даже вредна. Принудительное навязывание демократических форм отношений еще не готовому для этого сознанию похоже на то, как незрелого подростка заставляют вести образ жизни, характерный для людей старческого возраста.

Отсутствие готовых ответов для решения сложных социальных задач – это особенность человеческой цивилизации. Г. Гегель, например, утверждал необходимость вариативности наказания за преступления. «Благодаря прочности самого общества, – пишет Гегель, – преступление обретает значение чего-то чисто субъективного, возникшего, как кажется, не столько как продукт обдуманности и воли, сколько из природных импульсов. Это воззрение придает преступлению меньшую значимость, и наказание также становится менее суровым. Если же общество само еще недостаточно устойчиво, то наказания должны служить устрашающим примером, так как наказание само есть пример, направленный против примера преступления» [1, с. 257].

Идея немецких мыслителей по преобразованию общества с целью адекватного воспитания человеческого духа не только не исчезла вместе со своей эпохой, но с каждым годом приобретает все новых сторонников. Но этот интеллектуальный идеализм, как нам представляется, только на первый взгляд может выглядеть эффективным средством установления гармоничных отношений в обществе. Не стоит забывать, что немецкие философы были патриотами и их социальные теории отражали коренные интересы европейцев и совсем не учитывали особенностей восточных культур, включая Россию. В некотором смысле, теоретическое обоснование эпохи глобализации началось уже в период формирования классической европейской философии, которая и отражала сущность европоцентризма как мировоззрения. Голоса людей, сомневающихся в перспективности подобной идеологии, таких как А. Шопенгауэр, Ф. Ницше, О. Шпенглер, не были услышаны обществом. Представляется, что процесс глобализации есть результат увлечения одной единственной философской системой, которая отражала интересы довольно узкого круга европейских мыслителей. Следовательно, плюрализм необходим в первую очередь в пространстве идей, в сфере интеллекта, это главное условие политического, культурного, социального и иного разнообразия современного мира.

Список источников

1. Гегель Г. Философия права. М.: Мысль, 1990. 524 с.
2. Кант И. К вечному миру // Кант И. Собрание сочинений: в 8-ми т. М.: Мысль, 1994. Т. 7. С. 5-136.
3. Платон. Менон // Платон. Собрание сочинений: в 4-х т. М.: Мысль, 1990. Т. 1. С. 575-612.
4. Ямвлих. О пифагоровой жизни / пер. с древнегреч. И. Ю. Мельниковой. М.: Алетейя, 2002. 192 с.

CONSCIOUSNESS OF THE GLOBALIZATION EPOCH PERSON

Kenispaev Zhumagel'dy Kubzhasarovich, Doctor in Philosophy, Associate Professor
Serova Natal'ya Stepanovna, Ph. D. in Philosophy
Altai State Pedagogical Academy in Barnaul
kenispaev@mail.ru; nsg03@mail.ru

The process of globalization of the modern world is one of the main theoretical problems of the humanities knowledge. It is obvious that together with the change in the socio-economic sphere of life, the sphere of human consciousness has undergone a serious transformation. The existing opportunities for global communication leave their mark on the process of socialization of the rising generations. The individuals, who are not socially experienced to the full extent, cannot often distinguish truth from lie, which are closely intertwined in the global network.

Key words and phrases: society; person; philosophy; globalization; consciousness; education; social networks.

УДК 94

Исторические науки и археология

В статье рассматриваются роль и место первого кабинета Р. Пилля и парламентских выборов 1835 г. в процессе эволюции партийно-политической системы Великобритании в 30-е гг. XIX в. Особое внимание уделено анализу «Манифеста из Тамуорта» как программного документа первого правительства Р. Пилля и исследованию его значения для трансформации британской партийно-политической системы в конституционный механизм современного типа.

Ключевые слова и фразы: политическая система Великобритании; парламентские выборы 1835 г.; первый кабинет Р. Пилля; «Манифест из Тамуорта»; консервативная партия Великобритании.

Клочков Виктор Викторович, к.и.н., доцент
Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону
klochkov@tgn.sfedu.ru

**«МАНИФЕСТ ИЗ ТАМУОРТА» КАК ПРОГРАММА
ДЕЙСТВИЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОБЕРТА ПИЛЛЯ
И ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ 1835 Г. В ВЕЛИКОБРИТАНИИ**

История Великобритании середины 30-х гг. XIX в. является традиционным объектом для исследования, привлекая внимание историков чрезвычайной насыщенностью важными событиями в политической жизни страны, оказавшими решающее влияние на формирование современного парламентаризма. Вместе с тем, несмотря на обширную историографию политической истории страны середины 30-х гг. XIX в., до сегодняшнего дня остаются проблемы, требующие особо пристального внимания и дополнительного исследования.

В ряду таких проблем для Великобритании как страны классического парламентаризма особое место занимает изучение партийно-политической системы страны и истории становления ее ведущих политических партий. Ввиду того, что в первой половине 30-х гг. XIX в. тори-консерваторы благодаря своему нахождению в оппозиции несколько опережали своих политических конкурентов в создании партийной структуры, разработке форм и методов парламентской организации, а также форм мобилизации сторонников, детальный анализ их деятельности в указанном направлении представляется особенно актуальным.

Одной из самых важных задач первого консервативного кабинета, сформированного Р. Пиллем в середине декабря 1834 г. благодаря использованию Вильгельмом IV своих прерогативных полномочий стала необходимость обеспечения поддержки правительства в нижней палате парламента. Последнее могло рассчитывать на твердую поддержку лишь консервативного меньшинства, составляющего по разным оценкам от 150 до 180 человек. Это не могло служить гарантией возможности проведения в парламенте законодательных инициатив правительства. Поэтому Р. Пиль решил просить монарха о роспуске первого пореформенного парламента. Королевской прокламацией от 28 декабря 1834 г. парламента был распущен, а новые выборы назначены на январь 1835 г.

Во время нахождения партии в оппозиции консерваторы, уделявшие большое внимание созданию местных партийных организаций с целью обеспечения поддержки своих идей вне стен парламента, вполне осознали огромную важность такой поддержки. Р. Пиль как глава кабинета и лидер партии, не имеющей парламентского большинства, также стремился воспользоваться стратегическими и тактическими наработками периода пребывания в оппозиции, прилагая много усилий для того, чтобы сделать консервативные идеи и принципы достоянием широкой общественности. Еще до официального роспуска парламента, 16 декабря 1834 г., Р. Пиль, занявший пост премьер-министра, покинул свое место члена парламента от местечка Тамуорт (*Tamworth*) в Стаффордшире и был вынужден заниматься подготовкой собственной предвыборной кампании [3, p. 95].