

Гау Анастасия Сергеевна

ПРОБЛЕМА РЕФЕРЕНЦИАЛЬНЫХ ХАРАКТЕРИСТИК ВЫСКАЗЫВАНИЙ В ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ "МОЗГ В БОЧКЕ" Х. ПАТНЭМА

Статья посвящена анализу проблемы референциальных характеристик высказываний в рамках мысленного эксперимента Х. Патнэма "мозг в бочке", согласно мнению которого предположение о том, что мы являемся мозгами в бочке, не может быть истинным, так как оно самопротиворечиво. Данную точку зрения отрицает Д. Чалмерс, полагающий, что наши высказывания и высказывания мозга в бочке отсылают к различным объектам - компонентам реальности и элементам компьютерной модели соответственно. На основании исследования делается следующий вывод: не имеет значения, какую из гипотез о фундаментальных основаниях мира мы принимаем: это не оказывает влияния на характеристики большинства наших высказываний.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2017/6-1/12.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2017. № 6(80): в 2-х ч. Ч. 1. С. 45-47. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2017/6-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

DRAMA OF RAILWAY INTELLECTUALS OF A. V. KOLCHAK'S WHITE RUSSIA. 1918-1920

Gaidamakin Andrei Vasil'evich, Doctor in History, Professor
Omsk State Transport University
gaydamak_aw@mail.ru

The article traces the destiny of railway intellectuals, who in the years of the Civil War preserved loyalty to the White Movement and A. V. Kolchak personally. The author identifies objective and subjective factors that influenced the choice of railway specialists and managers. Having analyzed the documents concerning the move of Kolchak's government from Omsk to Irkutsk and representing numerous attempts to reform this government's Ministry of Railways the researcher concludes on the tragic destiny of railway intellectuals, who preserved loyalty to A. V. Kolchak's White Russia.

Key words and phrases: The Civil War; Kolchak; White Russia; the White and the Red; railways; Ministry of Railways; specialists and managers; railway intellectuals.

УДК 165.0

Философские науки

Статья посвящена анализу проблемы референциальных характеристик высказываний в рамках мысленного эксперимента Х. Патнэма «мозг в бочке», согласно мнению которого предположение о том, что мы являемся мозгами в бочке, не может быть истинным, так как оно самопротиворечиво. Данную точку зрения отрицает Д. Чалмерс, полагающий, что наши высказывания и высказывания мозга в бочке отсылают к различным объектам – компонентам реальности и элементам компьютерной модели соответственно. На основании исследования делается следующий вывод: не имеет значения, какую из гипотез о фундаментальных основаниях мира мы принимаем: это не оказывает влияния на характеристики большинства наших высказываний.

Ключевые слова и фразы: теоретическая модель; мозг в бочке; референциальные характеристики; автореферентность; скептическая гипотеза.

Гау Анастасия Сергеевна

Елабужский институт Казанского (Приволжского) федерального университета
anastasia.gau@gmail.com

**ПРОБЛЕМА РЕФЕРЕНЦИАЛЬНЫХ ХАРАКТЕРИСТИК ВЫСКАЗЫВАНИЙ
В ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ «МОЗГ В БОЧКЕ» Х. ПАТНЭМА**

В современной аналитической философии сознание предстает в различных формах и видах, среди которых особо выделяется оппозиция «естественное человеческое сознание» и «искусственный интеллект». Различие между ними производится на основании происхождения системы нейронов: является ли она порождением природы или результатом деятельности самого человека. Обозначенная оппозиция находит свое выражение в мысленных экспериментах [2-6; 9], использование которых является одной из характерных черт аналитической философии.

Одним из наиболее известных таких экспериментов является «мозг в бочке» Х. Патнэма, который представляет собой сознание, лишенное связи с физическим миром. Этот мысленный эксперимент используется для описания ситуации, когда нейроны мозга, отделенного от тела и помещенного в питательный раствор, естественно или искусственно возбуждаются извне так, что у него возникает ощущение, будто он воспринимает что-либо реально существующее с помощью реально существующих органов чувств [3; 8]. При этом когда «мозг в бочке» говорит о чем-либо, его суждения отсылают к элементам некой компьютерной модели мира, а не к действительно существующим вещам. Однако он точно так же, как и мы, может воспринимать объекты и явления при помощи любого органа чувств, так что сомнений в их реальности у него не возникает. Эту «иллюзорность» может зафиксировать лишь наблюдатель, находящийся вне системы.

По мнению Патнэма, предположение о том, что мы являемся мозгами в бочке, не может быть истинным, так как оно отрицает само себя, так как в рамках данной модели невозможно построение высказывания, отсылающего к объектам реальной действительности: «они не могут помыслить или сказать, что они – мозги в бочке (даже думая “мы – мозги в бочке”» [3, с. 22]. Иными словами, их высказывание «мы – мозги в бочке» отсылает не к действительно существующим бочкам и находящимся в них мозгам, а к элементам компьютерной модели мира (можно обозначить эти элементы как бочки' и мозги'), то есть, утверждая, они в то же время и отрицают это.

Проще говоря, когда «мозг в бочке» говорит о себе, находящемся в бочке, он говорит о бочке', а не о действительной емкости, существующей в реальном мире. Но в то же время он думает, что говорит именно о действительной бочке. Таким образом, высказывание «Я – мозг в бочке» имплицитно содержит в себе

указание на две несовместимые гипотезы: о том, что я являюсь мозгом в бочке и в то же время о том, что не являюсь таковым. Именно поэтому оно самопротиворечиво. Его истинность предполагает его же ложность. Следовательно, оно ложно с необходимостью.

В отличие от Патнэма, австралийский философ Д. Чалмерс не считает высказывание о том, что мы являемся мозгами в бочке, самопротиворечивым: можно считать ложным высказывание о том, что мы являемся мозгом в бочке, если понятие «мозг» отсылает к определенному типу биологической системы в воспринимаемом нами окружающем мире, однако невозможно указать на ложность предположения о том, что мы помещены в бочку, где словосочетание «быть помещенным в бочку» означает, что мы имеем когнитивную систему, которая обменивается сигналами с элементами компьютерной модели мира [7]. Проще говоря, аргумент Патнэма может работать для тех предметных понятий либо имен собственных («мозг» или «вода» и тому подобных). Однако эта схема рассуждений не распространяется на семантически нейтральные понятия, например «философ», «друг». К этому же типу понятий относится «быть помещенным в бочку», поэтому аргумент Патнэма неприемлем. Даже если мозг в ящике не может искренне подумать «Я – мозг в бочке», он может искренне подумать «Я помещен в бочку».

На наш взгляд, можно предложить еще одно опровержение позиции Патнэма по вопросу о самопротиворечивости высказываний мозга в бочке о себе самом. В частности, мы полагаем, что наиболее слабое место в аргументации Патнэма заключается в том, что само по себе высказывание, которое он рассматривает («Я являюсь мозгом в бочке»), можно отнести к классу автореферентных высказываний, то есть высказываний, содержащих отсылку к самим себе: «когда место логического субъекта (S) в высказывании, содержащем некоторую предикацию (S есть P), заполняет само это высказывание ((S есть P) есть P)» [1, с. 39]. В нашем случае структура высказывания «Я являюсь мозгом в бочке» может быть представлена следующим образом: «Я (мозг в бочке) являюсь мозгом в бочке'». Субъектом его является «мозг в бочке», а предикатом «быть мозгом в бочке'». В результате автореферентное высказывание можно записать как «Мозг в бочке является мозгом в бочке'», что приводит к противоречию, так как бочки здесь ни в коем случае не тождественны друг другу.

Это обстоятельство соответствует общим свойствам парадоксальных автореферентных высказываний: парадокс в них возникает тогда, когда высказыванию одновременно могут быть приписаны две противоречащие друг другу истинностные характеристики, то есть когда такое высказывание с равной степенью убедительности может быть названо как истинным, так и ложным. Именно об этом, на наш взгляд, и ни о чем другом, аргумент Патнэма и сообщает. Таким образом, ученый, указывая на самопротиворечивость высказывания, говорит лишь о том, что в данном случае оно является парадоксальным. Однако точно такой же эффект достигается во множестве других высказываний данного класса, и в аналитической традиции существует не один способ разрешения данного парадокса. В любом случае, одновременная истинность и ложность автореферентных высказываний не дает нам основания судить об истинности или ложности всей системы высказываний, составным элементом которой они являются. То есть одновременная истинность и ложность высказывания «Мы – мозги в бочке» еще не является достаточным основанием для заключения о ложности всей ситуации, когда кто-то (или даже все люди) может оказаться мозгом, помещенным в питательный раствор внутри некоего сосуда и получающим сигналы о мире исключительно через электрические импульсы, посылаемые извне компьютером.

Кроме того, гипотеза о том, что мы являемся мозгами в бочке, не является скептической, то есть такой, что «(1) мы не можем с уверенностью исключать ее; (2) если мы принимаем ее, мы отбрасываем убеждение о P» [7]. Это замечание оказывается важным потому, что существование скептической гипотезы, относящейся к какому-либо высказыванию об окружающем мире, заставляет усомниться не только в нем самом, но и в связанных с ним высказываниях. То есть если существует сомнение в истинности утверждения «Мы являемся мозгами в бочке», даже ссылка на его автореферентный характер, доказанный выше, ничего не меняет: самого факта сомнения уже достаточно, чтобы отказаться и от этого высказывания, и от всей системы утверждений, связанных с ним.

Однако, это не так. Нужно отметить, что отнюдь не каждое наше убеждение может быть уничтожено скептической гипотезой: она касается лишь нашей уверенности в истинностной характеристике лишь эмпирических высказываний, в то время как нетронутыми остаются, например, «убеждение о том, что я существую, что $2+2=4$ или убеждение, что не существует единорогов» [Ibidem]. Таким образом, даже если мы признаем высказывание «Мы являемся мозгами в бочке» скептической гипотезой, она не отменит того, что мы существуем. Более того, переформулировка этого выражения – например высказывание «Мы помещены в бочку» – также не может быть уничтожена, так как понятие «быть помещенным» в этом случае продолжает оставаться семантически нейтральным по отношению к основной гипотезе. Таким образом, принимая во внимание приведенное выше определение скептической гипотезы и в связи с тем, что предположение о том, что мы являемся мозгами в бочке, не ведет к отказу от всех высказываний, связанных с ним, оно не является скептической гипотезой.

Иными словами, даже если мы окажемся мозгами, помещенными в бочку, далеко не все наши суждения окажутся ложными. Так, принятие данного предположения совершенно никак не повлияет на те наши убеждения и понятия, которые являются семантически нейтральными. Например, если я считаю кого-либо своим другом, то высказывание «Этот человек – мой друг» окажется истинным и в том случае, если я обладаю телом и получаю сигналы от внешнего мира при помощи органов чувственного восприятия, и даже в том случае, если я окажусь мозгом, помещенным в емкость, заполненную питательным раствором, и обменивающимся электронными сигналами с элементами компьютерной модели действительности.

Другими примерами можно считать вид понятий, указывающих, например, на пространственные или временные отношения между предметами («находиться перед чем-либо» или «следовать после чего-либо»), понятия, содержащие указание на причинно-следственные связи («быть причиной чего-либо»), понятия, указывающие на положение человека в мире (отношения родства – «брат», «мать» и другие); понятия, указывающие на деятельность («учитель», «спортсмен», «студент»), указание на личностные или общественные характеристики кого-либо («владелец какого-либо имущества», «обладатель веселого нрава») [Ibidem]. Этот ряд можно продолжать и дальше.

Мы видим, что истинностная характеристика высказываний, содержащих указание на такие понятия, не зависит от того, какой принцип лежит в основе существования мира, в котором находится сознание, произносящее данное высказывание. Так, можно согласиться с высказываемым им утверждением о том, что даже принятие высказывания «Мы являемся мозгами в бочке» как истинного не ведет к отказу от реальности окружающего нас мира, а лишь к пересмотру наших взглядов относительно того, какие процессы лежат в основе его существования.

Можно возразить, что принятие истинности предположения о том, что мы являемся мозгами в бочке, приводит к неустранимым сомнениям, например, по поводу наличия сознания у окружающих нас существ, неизвестности по поводу событий отдаленного прошлого и невозможности строить прогнозы на будущее, а также неуверенности в том, можем ли мы контролировать события, происходящие вокруг нас, и даже наши собственные действия. Однако это возражение не может привести к отказу от гипотезы о том, что мы – мозги, помещенные в бочки. И действительно, даже будучи уверенными в том, что мы являемся человеческими существами, наделенными телом и обменивающимися сигналами с действительно существующим внешним миром при помощи органов чувств, мы не можем быть абсолютно уверенными в наличии сознания у окружающих нас людей (разве что по аналогии); мы не знаем наверняка, какое событие послужило началом возникновения нашего мира; мы не уверены, что можем контролировать свою жизнь во всех ее аспектах.

Таким образом, проведенное исследование показывает, что большинство суждений «мозга в бочке» ничуть не отличаются от наших суждений (если считать, что мы не являемся такими же существами). Данное обстоятельство снимает, на наш взгляд, большинство проблем, связанных не только с рассмотренным мысленным экспериментом, но и позволяет по-новому взглянуть на саму проблему референциальных характеристик высказываний, совершаемых с позиции различных оснований окружающей нас действительности. Согласно сделанным нами выводам, не имеет значения, какую из гипотез о фундаментальных основаниях мира мы принимаем, это не оказывает никакого влияния на семантические характеристики большинства из осуществляемых нами высказываний. В данном отношении совершенно неважно, верим ли мы в Бога или считаем достоверной теорию суперструн, – относительно большинства аспектов повседневной жизни мы всегда говорим «на одном языке».

Список источников

1. Ладов В. А. Уроки «лжеца» // Философия науки. 2011. № 3 (50). С. 37-53.
2. Никоненко С. В. Аналитическая философия: основные концепции. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2007. 545 с.
3. Патнэм Х. Разум, истина и история. М.: Праксис, 2002. 296 с.
4. Патнэм Х. Философия сознания. М.: Дом интеллектуальной книги, 1999. 240 с.
5. Рорти Р. Философия и зеркало природы. Новосибирск: Изд-во Новосибирского ун-та, 1997. 320 с.
6. Чалмерс Д. Сознательный ум: в поисках фундаментальной теории. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013. 509 с.
7. Chalmers D. J. The Matrix as Metaphysics [Электронный ресурс]. URL: <http://consc.net/papers/matrix.html> (дата обращения: 21.02.2017).
8. Putnam H. Philosophy in an Age of Science: Physics, Mathematics, and Skepticism. Cambridge – L.: Harvard University Press, 2012. 672 p.
9. Searle J. R. Minds, Brains, and Programs // The Behavioral and Brain Sciences. 1980. № 3. P. 417-457.
10. Tarski A. The Concept of Truth in Formalized Languages // Logic, Semantics, Metamathematics. Indianapolis: Hackett Publishing Company, 1983. P. 15-267.

PROBLEM OF REFERENCE CHARACTERISTICS OF STATEMENTS IN H. PUTNAM'S THEORETICAL MODEL "BRAIN IN A VAT"

Gau Anastasiya Sergeevna

Elabuga Institute (Branch) of Kazan (Volga Region) Federal University
anastasia.gau@gmail.com

The article is devoted to the analysis of the problem of reference characteristics of statements within the framework of H. Putnam's mental experiment "brain in a vat", according to whom the assumption that we are brains in a vat cannot be true, as it is self-controversial. This point of view is denied by D. Chalmers, who believes that our statements and statements of brain in a vat refer to different objects – components of reality and elements of the computer model, respectively. On the basis of the research, the following conclusion is drawn: it does not matter, which of the hypotheses about fundamental foundations of the world we accept: this does not affect characteristics of the majority of our statements.

Key words and phrases: theoretical model; brain in a vat; referential characteristics; autoreference; skeptical hypothesis.