

Гусарова Марина Александровна

**ПРОБЛЕМА ПРАВОСОЗНАНИЯ КАК СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ФЕНОМЕНА**

Статья посвящена проблеме правосознания как социокультурного феномена. На основании существующих в науке концепций правосознания автор делает вывод об актуальности и своевременности междисциплинарного, метаюридического подхода к изучению правосознания как явления духовной культуры, запечатлевающего в своей структуре особенности социокультурного развития тех или иных социальных общностей.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2017/9/17.html](http://www.gramota.net/materials/3/2017/9/17.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2017. № 9(83) С. 73-75. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2017/9/](http://www.gramota.net/materials/3/2017/9/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

УДК 101

**Философские науки**

*Статья посвящена проблеме правосознания как социокультурного феномена. На основании существующих в науке концепций правосознания автор делает вывод об актуальности и своевременности междисциплинарного, метаюридического подхода к изучению правосознания как явления духовной культуры, запечатлевающего в своей структуре особенности социокультурного развития тех или иных социальных общностей.*

*Ключевые слова и фразы:* правосознание; общественное сознание; культура; социокультурная динамика; глобализация; правовое пространство; ценности; нормы.

**Гусарова Марина Александровна**, к. соц. н., доцент  
Российский государственный университет правосудия, г. Краснодар  
Suriman@mail.ru

### ПРОБЛЕМА ПРАВОСОЗНАНИЯ КАК СОЦИОКУЛЬТУРНОГО ФЕНОМЕНА

Человек немислим вне контекста культуры, и прежде всего вне ее духовной составляющей, значимыми элементами которой являются искусство, язык, мораль, религия, право. При этом правовое сознание (правосознание) выступает одним из способов постижения мира сквозь призму нормативности и долженствования. Тот факт, что окружающий человека социум подвержен бесконечным трансформациям, обуславливает динамику культуры, которая, в свою очередь, детерминирует изменение представлений о феномене права, определений сущности, назначения, форм выражения многообразных правовых явлений, изменение их оценок с позиции соответствия или противоречия справедливости, истине, равенству, воплощающихся в феномене правосознания.

Теоретическое осмысление проблемы правового сознания, его роли в упорядочении социальных отношений и утверждении законности в государстве восходит к истокам философского знания и связано с именами Гомера, Гесиода, Демокрита, Гераклита, Хрисиппа, Зенона и Клеанта, а также Сократа, Платона и Аристотеля, итогом философской рефлексии которых становятся представления о естественных законах, заданных природой, существовавших от начала мира, и законах политических (социальных), искусственно созданных человеком для человека. В трудах средневековых философов Фомы Аквинского и Аврелия Августина проблема правового сознания решалась с позиции абсолютной приоритетности христианских догматов и норм во всех сферах жизни. Существенный вклад в развитие теории правового сознания был внесен мыслителями и государственными деятелями эпохи Возрождения и Нового времени. Г. Гроций, Н. Макиавелли, Т. Гоббс, Дж. Локк, Ж.-Ж. Руссо, Ш. Л. Монтескье и др. в своих размышлениях о природе права и правового сознания опирались на принцип антропоцентризма, признавая разум наиболее важным инструментом познания мироустройства.

Обострившаяся в новоевропейской философии поляризация в понимании права естественного и позитивного стала основанием выделения в правовом сознании таких духовных доминант, как справедливость, правда, приоритетность общего блага, согласованность с национальными социокультурными ценностями и ментальностью. Важнейшие методологические подходы к пониманию формирования правосознания были сформулированы И. Кантом и Г. Гегелем, в трудах которых доказывалась морально-нравственная обоснованность правового сознания, а правовое поведение личности трактовалось как реализация свободной воли.

В отечественной философии проблема правового сознания впервые обостряется и актуализируется в полемике западников и славянофилов К. С. Аксакова, И. В. Киреевского, А. С. Хомякова, остро поставивших вопрос о сложности российской государственно-правовой жизни, отмеченной двойственным характером общественного правосознания, возникшего в результате социально-правовых реформ Петра I. Признавая необходимость возврата к традиционному русскому принципу морально-нравственного основания права с опорой на православные идеи и органичные для россиянина формы общественного бытия, Н. Н. Страхов, К. Н. Леонтьев, Н. Я. Данилевский, К. П. Победоносцев, Л. А. Тихомиров и др. рассматривали феномен правосознания в тесной связи с понятием государства. Напротив, А. И. Герцен, Б. Н. Чичерин, К. Д. Кавелин и др. ориентиром для развития индивидуального и общественного правосознания считали индивидуалистические и либеральные западноевропейские правовые ценности, отстаивая идею целесообразности революционного пути социально-правовых изменений. Представители евразийского подхода Н. Н. Алексеев и Н. С. Трубецкой подчеркивали наличие исторически сложившегося разрыва между правосознанием высших классов и народных масс и особое значение индивидуального правосознания в вопросах реформирования социально-правовой сферы.

Заметный вклад в развитие теории правосознания был внесен выдающимися отечественными философами, юристами и общественно-политическими деятелями второй половины XIX – начала XX века П. И. Новгородцевым, Б. А. Кистяковским, Л. И. Петражицким, И. А. Ильиным и др. Речь идет об исследовании духовных оснований и законов развития правосознания, актуализации проблемы кризиса российского правосознания как феномена, возникшего в результате несостоятельности политико-правовых идей и идеалов,

слабости или отсутствия единой системы нравственных ценностей для всех слоев населения, а также отсутствия институционального обеспечения и правовой защиты нравственных ценностей, необходимых для консолидации и правопорядка в российском обществе. Проблема достижения свободы в социально-правовой реальности связывалась названными авторами с развитием здорового правосознания и искоренением негативных проявлений его неправильного формирования.

В советской науке проблема правового сознания рассматривалась в основном правоведами М. А. Чельцовым-Бебутовым, Е. Б. Пашуканисом, М. А. Рейснером, П. И. Стучкой, М. С. Строговичем и др. в тесной связи с легистским правопониманием и природой государственно-правовой идеологии. В период с середины 50-80-х гг. XX в. в трудах А. К. Стальгевича, Я. Ф. Миколенко, И. Е. Фарбера, Г. С. Остроумова, Е. А. Лукашевой, Д. А. Потопейко, Б. А. Грушина, Л. Живковича и др. появляются некоторые «ростки» философского подхода, в частности, в таких аспектах исследования проблемы правосознания, как анализ его структуры и соотношения с остальными формами общественного сознания [5, с. 54-57]. Несмотря на то, что в работах авторов названного периода не акцентировалось внимание на самом человеке как творце духовной культуры, а феномен правосознания рассматривался преимущественно с позиции системообразующего фактора Советского государства, важным достижением советских философов и правоведов является построение системных, завершенных теорий правосознания, заложивших методологические основы для современных исследований.

Примечательным является то обстоятельство, что начиная с 90-х гг. XX века феномен правосознания рассматривался в соотношении с проблемой правовой культуры и правопонимания. Большинство концепций в это время носили в основном теоретико-правовую направленность, что определялось распространением идеи особой регулятивной значимости правосознания в условиях трансформирующегося общества и реформирующейся правовой системы Российского государства в целом. Прикладные исследования, направленные на выявление уровня правосознания различных социальных групп и изучение правосознания во взаимосвязи с ценностными ориентациями россиян в конце XX – начале XXI в. вновь актуализировали необходимость обращения к проблеме не только как к форме общественного сознания, выполняющей регулятивную функцию в обществе, но также к его социокультурным характеристикам. Первыми трудами, в которых была предпринята попытка соотнесения процессов формирования мировоззрения и правосознания, образов мира и образов права, а также проблемы социокультурной направленности процессов правовой социализации, были совместные российско-французские прикладные исследования [1; 2, с. 75-114]. Среди современных авторов, применивших к исследованию феномена правосознания постклассический (интегративный) подход, назовем представителей Санкт-Петербургской школы философии права – А. В. Полякова и И. Л. Честнова, рассматривающих право как многоаспектное социокультурное явление, вмещающее в себя правосознание [6, с. 26-43; 7, с. 45-51]. Из числа теоретических исследований, прямо не затрагивающих феномен правосознания, но изучающих его в контексте права как духовного феномена, назовем труды Е. В. Кучумовой, В. А. Громыко, В. С. Слепокурова, Б. Б. Павлова, А. В. Петрова и др. В целом обзор имеющейся научной литературы, прямо или косвенно затрагивающей проблему правосознания как социокультурного явления, красноречиво свидетельствует, что на сегодняшний день нет ни одной фундаментальной работы, в центре которой – философский анализ российского правосознания как уникального сложного и динамичного феномена.

Изучение правосознания в междисциплинарном ракурсе, по нашему мнению, позволяет «увидеть» в феномене правосознания самого человека как творческую, постоянно рефлексирующую личность, конструирующую в своем сознании представления о праве как о должном и стремящуюся реализовать идеальные представления в своем реальном мире, осуществляя посредством этого свою культуросозидающую деятельность. Соглашаясь с высказыванием А. Я. Гуревича о сущности культуры как о «выражении способности человека придавать смысл своим действиям», то есть деятельности, не ограниченной только областью художественного творчества, которая «проявляется универсально, в любом поступке любого человека, в повседневной жизни, в быту – так же, как и в высших формах интеллектуальной деятельности» [3, с. 5], можно сделать вывод и о правосознании как о феномене духовной культуры, исследуя который мы получаем знания об одной из важных областей жизни человека – правовой жизни, отраженной определенным образом в сознании субъекта. Данный факт обуславливает невозможность всестороннего исследования сложного явления правового сознания методами одной только науки, требуется задействовать достижения философского, социологического, психологического, юридического, политологического знания, каждое из которых дает необходимые, но фрагментарные сами по себе, знания об исследуемом феномене, однако вместе – достаточные для построения единой целостной теории правосознания. Переход от неклассической к постнеклассической науке, по нашему мнению, также актуализирует междисциплинарность как основной принцип построения концепции правосознания на современном этапе с учетом его системности и многообразных характеристик, сформировавшихся под влиянием исторических, социальных, культурных и иных факторов [4, с. 28-31].

В связи со сказанным специально отметим, что исследование правосознания как обезличенного, «денатурализованного», интернационального феномена является неперспективным направлением. Законы социокультурной динамики, заставляющие постоянно искать наиболее приемлемые духовные основания для общественного развития, естественным образом вскрывают характеристичные черты правовой ментальности и правового сознания тех или иных социальных групп. Таким образом, правосознание, будучи сложным явлением, не может быть рассмотрено только средствами теоретико-правовой науки или социологического знания, обращающихся к фактической стороне исследуемого феномена, но, прежде всего, с учетом аксиологической

и гносеологической составляющей правосознания, воплощенной во взаимосвязанном комплексе правовых теорий, представлений, правовой идеологии, чувственно-эмоциональных реакций социальных субъектов по отношению к правовым ценностям и нормам, установкам и ценностным ориентациям общества в историко-культурном ракурсе.

Таким образом, в современной социокультурной ситуации, приметам которой являются, с одной стороны, неуклонное стремление к глобализации и интеграции, вследствие чего заметна тенденция построения единого правового пространства с унифицированными правовыми ценностями и институтами, а с другой стороны, заметное усиление локализационных, антиглобализационных процессов, с тенденцией возрождения интереса к проблемам национального самосознания и самопознания, исследование правосознания как социокультурного явления является своевременным и необходимым мероприятием. При этом если духовными основаниями правосознания, соответствующими глобализационным процессам, являются общечеловеческие гуманистические, либерально-правовые ценности и идеалы, то правосознание, соответствующее локализационным процессам, должно базироваться на правовых ценностях, идеалах, установках, символах, духовных конструкциях, составляющих социокультурный ментальный континуум национальных правовых систем.

И, наконец, еще одним весомым, по нашему мнению, аргументом в пользу актуальности использования междисциплинарного подхода к исследованию правосознания как социокультурного феномена является то удивительное обстоятельство, что человек – единственное из всех живых существ, способных искусственно создавать нормы и им же подчиняться в процессе своей жизнедеятельности, что свидетельствует об антропологической «окрашенности» и гуманитарной «наполненности» феномена правосознания вне зависимости от того, кто является его носителем. Вместе с этим человек постоянно ищет соответствия друг другу различных регулятивов, а также оценивает, соизмеряет с ними собственное поведение. Как представляется, факт создания правовых норм обусловлен глубоким осознанием человеческим сообществом на коллективном уровне того, что именно наличие права и соблюдение правовых норм является гарантом сохранения культуры, что самоограничения оправданы перспективами обретения свободы (хоть и относительной) в социальном пространстве. Таким образом, формирование правосознания так или иначе оказывается связанным с поиском «золотой середины» между свободой и необходимостью, коллективным и индивидуальным, массовым и элитарным, своим и чужим в культуре, а потому немислимо в отрыве от социокультурного развития.

#### *Список источников*

1. Арутюнян М., Здравомыслова О., Курильски-Ожвэн Ш. Образ и опыт права: правовая социализация в изменяющейся России. М.: Весь мир, 2008. 208 с.
2. Арутюнян М., Здравомыслова О., Курильски-Ожвэн Ш. Образы права в России и во Франции // Мир России. 2008. № 3. С. 75-114.
3. Гуревич А. Я. К читателю // Одиссей. Человек в истории. Исследования по социальной истории и истории культуры: альманах / под ред. А. Я. Гуревича. М.: Наука, 1989. С. 5-10.
4. Гусарова М. А. Понятие правосознания в современных интегративных теориях (на примере концепций А. В. Полякова и И. Л. Честнова) // Общество: философия, история, культура. 2017. № 1. С. 28-31.
5. Гусарова М. А. Эволюция концепций правосознания в советской правовой науке // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2015. № 11 (61): в 3-х ч. Ч. 2. С. 67-71.
6. Поляков А. В. Постклассическое правоведение и идея коммуникации // Правоведение. 2006. № 2. С. 26-43.
7. Честнов И. Л. Конструирование социальной и правовой реальности: к формированию диалогической онтологии права // Платон. 2012. № 1. С. 45-51.

#### **THE PROBLEM OF LEGAL AWARENESS AS A SOCIOCULTURAL PHENOMENON**

**Gusarova Marina Aleksandrovna**, Ph. D. in Sociology, Associate Professor  
*Russian State University of Justice in Krasnodar*  
*Suriman@mail.ru*

The article is devoted to the problem of legal awareness as a sociocultural phenomenon. Having analyzed the existing conceptions of legal awareness the author concludes on topicality and relevance of the interdisciplinary, meta-judicial approach to studying legal awareness as a phenomenon of spiritual culture, whose structure represents peculiarities of sociocultural development of certain social communities.

*Key words and phrases:* legal awareness; public conscience; culture; sociocultural dynamics; globalization; legal space; values; norms.