

Журавлев Александр Викторович

ИДЕЯ СУВЕРЕНИТЕТА В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ ДЖЕЙМСА ТИРРЕЛЛА (1642-1718)

В статье рассматривается трактовка понятия суверенитета английским мыслителем и идеологом партии вигов Джеймсом Тирреллом (1642-1718). Разработка идеи суверенитета велась Тирреллом в контексте политико-идеологической борьбы между политическими группировками тори и вигов в Англии в период кризиса по вопросу об исключении. Трактовка суверенитета, предложенная Тирреллом, позволяла вигам опровергнуть взятые на вооружение торийскими идеологами теории божественного происхождения власти и обосновать ограниченность власти монарха.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2017/9/19.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2017. № 9(83) С. 80-82. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2017/9/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

Список источников

1. **Аверинцев С. К.** Уяснению смысла надписи над конхой центральной апсиды Софии Киевской [Электронный ресурс]. URL: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Literat/aver/sm_nadr.php (дата обращения: 25.06.2017).
2. **Бахтин М. М.** Проблема речевых жанров. Из архивных записей к работе «Проблема речевых жанров». Проблема текста // Бахтин М. М. Собрание сочинений: в 5-ти т. М.: Русские словари, 1996. Т. 5. Работы 1940-х – начала 1960-х годов. С. 159-206.
3. **Гамаюнов М. М.** Союз музыки, философии, любви и монастыря // Лосев А. Ф. Форма. Стиль. Выражение / сост. А. А. Тахо-Годи. М.: Мысль, 1995. С. 90-126.
4. **Калицкий В. В.** Полифоничность личности композитора в свете философско-эстетических идей М. М. Бахтина // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2017. № 7. С. 70-72.
5. **Лосев А.** Музыка как предмет логики // Лосев А. Ф. Форма. Стиль. Выражение / сост. А. А. Тахо-Годи. М.: Мысль, 1995. С. 405-602.
6. **Орлов Г.** Время и пространство музыки // Проблемы музыкальной науки: сб. статей. М.: Советский композитор, 1972. Вып. 1. С. 358-394.
7. **Орлов Г.** Структурная функция времени в музыке (исполнение и импровизация) // Вопросы теории и эстетики музыки. Л.: Музыка, 1974. Вып. 13. С. 32-57.
8. **Самойленко А.** Жанр как музыкально-культурологический феномен: методологические аспекты современного музыковедения: дисс. ... д. искусствоведения. Одесса, 2003. 437 с.
9. **Холопов Ю. Н.** А. Ф. Лосев и советская музыкальная наука // А. Ф. Лосев и культура XX века. Лосевские чтения. М.: Наука, 1991. С. 57-69.
10. **Холопов Ю. Н.** Музыкально-теоретическая концепция А. Ф. Лосева. Теория музыкального времени // Проблемы музыкальной теории: сб. тр. кафедры теории музыки Московской государственной консерватории / ред.: В. В. Протопопов, Е. В. Назайкинский, Т. Н. Дубравская, Л. Н. Логинова. М.: Наука, 1991. С. 3-11.

TEMPORAL NATURE OF MUSIC IN THE CONTEXT OF PHILOSOPHICAL-AESTHETIC ANALYSIS

Didenko Valerii Dmitrievich, Doctor in Philology, Professor
State University of Management in Moscow
vddidenko@rambler.ru

Kalitskii Vitalii Valer'evich, Ph. D. in Philology
Russian State Specialized Academy of Arts in Moscow
kalitzky@yandex.ru

Relevance of the topic of the article is conditioned by its insufficient study in modern aesthetics and musicology. The aim of the research is to reveal the fundamental processes of musical time functioning. The objectives of the paper are the following: to show musical meaning as ordering relation of sound to time and time to sound; to identify chronotopic representation of meaning in the process of music interpretation; and to analyze the musical image as specification of the “figure” of meaning in its unique composition realization.

Key words and phrases: musical time; aesthetics; chronotope; temporality; conception; artistic consciousness; interpretation; recipient nature; style; genre.

УДК 94(410).06

Исторические науки и археология

В статье рассматривается трактовка понятия суверенитета английским мыслителем и идеологом партии виггов Джеймсом Тирреллом (1642-1718). Разработка идеи суверенитета велась Тирреллом в контексте политико-идеологической борьбы между политическими группировками тори и виггов в Англии в период кризиса по вопросу об исключении. Трактовка суверенитета, предложенная Тирреллом, позволяла виггам опровергнуть взятые на вооружение торийскими идеологами теории божественного происхождения власти и обосновать ограниченность власти монарха.

Ключевые слова и фразы: суверенитет; тори; вигги; Джеймс Тиррелл; Роберт Филмер.

Журавлев Александр Викторович
Новосибирский государственный университет
aleksandr.jouravlev@gmail.com

ИДЕЯ СУВЕРЕНИТЕТА В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ ДЖЕЙМСА ТИРРЕЛЛА (1642-1718)

В 1679-1681 годах в Англии разразился острейший политический кризис, получивший название кризиса по вопросу об исключении (*Exclusion crisis*). В ходе этого кризиса происходит оформление идеологических

платформ партий тори и вигов. В обосновании наследственных прав династии тори обратятся к помощи патриархальной идеологии, одним из главных выразителей которой в Англии был сэр Роберт Филмер [1, р. 66]. Его сочинения 1630-40-х годов были опубликованы вновь и фактически послужили основой для разработки официальной государственной идеологии [5, р. 28]. Джеймс Тиррелл – сторонник партии вигов и близкий друг Джона Локка – выступил с опровержением идей Филмера на страницах своего трактата «Патриарх – не монарх», опубликованного в 1681 году. Одна из главных проблем, которую вигам и Джеймсу Тирреллу, в частности, необходимо было решить, отвечая на патриархальные аргументы тори, это проблема о происхождении и источнике суверенной власти [8, р. 18]. Исторически идея суверенитета возникла именно как идея полноты абсолютной королевской власти над определенной территорией. В таком виде она была сформулирована Жаном Боденом в ходе религиозных войн во Франции второй половины XVI века [4, р. 33]. От Бодена идею абсолютности королевского суверенитета заимствовали и сторонники абсолютизма в Англии [6, р. 34]. Филмер был хорошо знаком с трудами Бодена и даже выпустил сборник выдержек из его сочинения «О государстве» под названием «Необходимость абсолютной власти всех королей и в особенности короля Англии», в которой вслед за Боденом утверждал, что суверенитет может быть только абсолютным и должен принадлежать всецело королю [2, р. 11]. Тиррелл не оспаривал саму идею суверенитета, как это делали многие сторонники парламента в начале века. Свою задачу он видел в том, чтобы показать, что, с одной стороны, суверенитет не имеет прямого божественного происхождения, а источником суверенной власти является определенным образом понимаемый народ и что абсолютным монарха может сделать лишь договор, лежащий в основе любой формы правления, не исключая и абсолютную монархию – с другой.

Под абсолютностью королевской власти Тиррелл подразумевал право законодательства, принадлежащее исключительно монарху [3, р. 50]. В то же время даже в абсолютных монархиях (таких как Франция или Османская империя) существуют законы или обычаи, изменить которые монарх «при всей своей абсолютности» не в силах. Тиррелл указывал на то, что правила наследования короны остаются неизменны, а завещание короля, предписывающее что-либо вопреки данным законам, будет попросту проигнорировано. Наличие подобного рода законов даже в абсолютных монархиях доказывает, что и в их основе лежит первоначальный договор, в соответствии с которым люди объединились в общество и передали власть над собой монарху, приняв решение о том, что власть его будет «абсолютна». Но даже в случае абсолютности монархии первоначальный договор имеет приоритет над решениями каждого конкретного правителя и составляет своего рода неизменную конституцию королевства. Если бы эти законы были приняты королевской властью, то этой же властью они могли бы быть и изменены, поскольку «любой закон может быть изменен той же самой властью, которой он был создан» [Ibidem, р. 51]. Наличие неизменных, конституционных (или «фундаментальных») законов даже в таких монархиях, как Французское королевство или Османская империя, доказывает, согласно Тирреллу, договорное происхождение любой общественной организации.

Поскольку государство появляется в результате договора свободных индивидов, то и власть как таковая не может иметь другого источника, кроме способностей договаривающихся людей. Верховная власть, суверенитет является поэтому «всего лишь результатом подчинения воле лиц, его учреждающих, воле того, кого они наделяют суверенитетом с тем, чтобы он использовал все их силы и возможности для достижения общего блага их всех». Суверенитет, утверждал Тиррелл, является моральным, а не физическим качеством, поэтому он может быть создан и действительно создается людьми, а определенное лицо, не обладавшее им до этого, наделяется им благодаря договору. Только таким образом это лицо превращается в носителя верховной власти, суверена: «Подобно тому, как из голосов различных людей, поющих вместе, рождается гармония, не заключающаяся в каждом отдельном голосе, хотя каждый из них и должен был обладать музыкальностью для её достижения, так и у каждого отдельного лица в естественном состоянии существует право на самосохранение и управление всеми своими действиями. Когда множество людей объединяется с тем, чтобы передать это право одному лицу или группе лиц, возникает политическая власть более благородного свойства, хотя и той же природы, поскольку если бы у отдельных индивидов ее не было первоначально, то и целое не могло бы обладать ей во всей её полноте» [7, р. 117]. Поэтому было бы абсурдно утверждать, что суверенитет не берет свое начало в людях, на том основании, что он не может быть обнаружен среди «природных сил или способностей человека в том же виде, в каком он присущ верховной власти, как если бы в природе существовали лишь физические свойства». Таким образом, ключевой вопрос политической теории XVII века о происхождении политической власти Тиррелл решал в радикальном ключе. Источником власти являются сами люди, в естественном состоянии властными полномочиями по поддержанию порядка в соответствии с естественным законом наделен каждый человек, по договору эта власть передается одному лицу и, переходя от каждого конкретного человека, образует не существовавший до тех пор моральный объект – «суверенитет», то есть верховную власть, находящуюся после заключения соглашения в одном субъекте.

Разрабатывая свое учение о суверенитете, как и во многих других местах своего сочинения, Тиррелл занимал фактически деистские позиции. Как следствие, Тиррелл кардинально расходился с Филмером в понимании того, какими путями Бог действует в мире. С точки зрения Филмера, для того чтобы люди могли передать суверенную власть одному лицу, они должны были получить ее в том же виде от Бога. Тиррелл же демонстрировал, что Бог может действовать и более скрытно, например, «запечатлев в душе человека горячее стремление к собственному благу и сохранению, а также предписав ему сохранять мир и порядок среди людей и наделив его разумом для выяснения средств, пригодных к этой цели, среди которых учреждение гражданского правления следует рассматривать как главнейшую» [Ibidem, р. 119]. С точки зрения Тиррелла, сама

способность человека учредить гражданское правительство берет свое начало в божественном провидении, действующем, однако, в дальнейшем посредством естественных, а не сверхъестественных причин. Изобретение одежды, огня, домов также восходит к Богу как источнику любого блага, хотя и было сделано человеком в стремлении компенсировать свои естественные слабости. Тиррелл не видел необходимости в прямом божественном участии в деле производства суверенитета (что признавалось всеми сторонниками божественного права), поскольку в данном случае Богу пришлось бы создать определенную физическую субстанцию и наделять ею монарха в момент его утверждения на престоле. Признавать подобное вмешательство, утверждал Тиррелл, значит умножать сущности, поскольку Богу всегда свойственно действовать наиболее эффективным путем. В данном же случае ему предписывается «чрезвычайный и невразумительный способ действия» вопреки его обычной склонности действовать «ясно и просто», наблюдаемой в природе [Ibidem, p. 118].

Тиррелл, таким образом, отрицал возможность и необходимость экстраординарного божественного вмешательства, утверждая, что Бог обычно действует посредством им же самим установленных законов природы. Следовательно, нет необходимости искать руки провидения за существующими природными закономерностями. Бог является тем не менее первоначальной и действующей причиной суверенитета в том смысле, в каком божественная власть стоит «за всем хорошим в природе», и особенно «за властью каждого свободного человека в естественном состоянии располагать своими действиями ради собственного сохранения и общего блага человечества». Суверенитет появляется, «когда отдельные силы многих людей складываются вместе, образуется то, что мы называем политической или гражданской властью» [Ibidem, p. 119]. Тиррелл не признавал за суверенитетом иной сущности или субстанции, кроме той, что вкладывают в него люди при учреждении гражданского правительства. Нельзя утверждать, что суверенитет происходит от Бога, поскольку он создается непосредственно людьми. Бог является причиной и источником суверенитета не в большей степени, чем он является причиной изобретения одежды или домов в том смысле, что сама «способность учредить правление заложена в людей Богом». Главный источник этой способности – разум. Таким образом, учреждение какой-либо системы правления – не абсолютная необходимость и не абсолютное обязательство, а лишь одно из средств к удовлетворению потребностей человека: «подобно тому, как в некоторых странах, поскольку там всегда тепло, люди мало нуждаются либо же не нуждаются вовсе в одежде или домах, точно так же и Бог не налагал на людей абсолютное обязательство непременно учредить гражданское правление, если они могут обойтись без него» [3, p. 120].

Утверждение о том, что источником власти являются сами люди, а не какая-либо сверхъестественная сила, конечно же, влекло за собой определенные практические выводы, в отношении которых в своем теоретическом сочинении Тиррелл был очень осторожен. Тем не менее в критике политики правительств эпохи Реставрации вигская оппозиция опиралась именно на подобное представление о происхождении политической власти. Если источником власти является в конечном итоге народ, а в парламенте собрались народные представители, то у них есть право требовать от правительства отчета в проводимой политике, они уполномочены эту политику корректировать и даже разрабатывать, а не только послушно заверять королевские распоряжения [Ibidem, p. 207-208]. В этом, по сути, и состоял идеологический смысл кризиса по вопросу об исключении. Возможность парламента влиять на политику, проводимую назначаемыми королем министрами, обосновывалась вигами именно с помощью договорной теории происхождения власти.

Список источников

1. **Cuttica C.** Sir Robert Filmer (1588-1653) and the Patriotic Monarch: Patriarchalism in Seventeenth-Century Political Thought. Manchester: Manchester University Press, 2012. 296 p.
2. **Filmer R.** The Necessity of the Absolute Power of All Kings: and in Particular, of the King of England. L., 1648. 12 p.
3. **Jones J. R.** Country and Court: England, 1658-1714. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1978. 377 p.
4. **Nootens G.** Popular Sovereignty in the West: Politics, Contention and Ideas. Milton Park: Routledge, 2013. 160 p.
5. **Rudolph J.** Revolution by Degrees: James Tyrrell and Whig Political Thought in the Late Seventeenth Century. N. Y.: Palgrave Macmillan, 2002. 231 p.
6. **Sommerville J. P.** Royalists and Patriots: Politics and Ideology in England, 1603-1640. Milton Park: Routledge, 2014. 318 p.
7. **Tyrrel J.** Patriarcha non Monarcha. L., 1681. 252 p.
8. **Weston C. C., Greenberg J. R.** Subjects and Sovereigns: The Grand Controversy over Legal Sovereignty in Stuart England. Cambridge: Cambridge University Press, 2011. 440 p.

IDEA OF SOVEREIGNTY IN POLITICAL THEORY BY JAMES TYRRELL (1642-1718)

Zhuravlev Aleksandr Viktorovich
Novosibirsk State University
aleksandr.jouravlev@gmail.com

The article deals with interpretation of the concept of sovereignty by the English thinker and ideologist of the Whig party James Tyrrell (1642-1718). Development of the idea of sovereignty was conducted by Tyrrell in the context of political and ideological struggle between political groups of the Tories and the Whigs in England during the exclusion crisis. Interpretation of sovereignty, proposed by Tyrrell, allowed the Whigs to refute the theory of divine origin of power taken by the Tory ideologists and justifying limitations of the monarch's power.

Key words and phrases: sovereignty; Tories; Whigs; James Tyrrell; Robert Filmer.