

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2018-3.14>

Кениспаев Жумагельды Кубжасарович, Серова Наталья Степановна

**ANTIBARBARUS: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ**

Современный социальный мир представляет собой сосредоточение в ограниченном пространстве различных культурных, религиозных, этнических, кулинарных и иных традиций. Очевидно, что подобное состояние социума отразилось и на сфере общественного сознания, где тесно переплелись между собой элементы древних мифов, религиозных догм, научных теорий, гипотез, обыденных и часто невежественных представлений о человеке, этносе, обществе, природе. В связи с этим существует необходимость в критическом анализе общественного сознания, что предполагает использование научного метода, основанного на принципах объективности, обоснованности, доказательности.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2018/3/14.html](http://www.gramota.net/materials/3/2018/3/14.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2018. № 3(89) С. 79-82. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2018/3/](http://www.gramota.net/materials/3/2018/3/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [hist@gramota.net](mailto:hist@gramota.net)

## ФИЛОСОФИЯ

УДК 140.8

Дата поступления рукописи: 31.01.2018

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2018-3.14>

*Современный социальный мир представляет собой сосредоточение в ограниченном пространстве различных культурных, религиозных, этнических, кулинарных и иных традиций. Очевидно, что подобное состояние социума отразилось и на сфере общественного сознания, где тесно переплелись между собой элементы древних мифов, религиозных догм, научных теорий, гипотез, обыденных и часто невежественных представлений о человеке, этносе, обществе, природе. В связи с этим существует необходимость в критическом анализе общественного сознания, что предполагает использование научного метода, основанного на принципах объективности, обоснованности, доказательности.*

*Ключевые слова и фразы:* человек; сознание; мышление; философия; наука; общество; история; цивилизация.

**Кениспаев Жумагельды Кубжасарович**, д. филос. н., доцент

**Серова Наталья Степановна**, к. филос. н.

*Алтайский государственный педагогический университет, г. Барнаул*

*kenispaev@mail.ru; nsg03@mail.ru*

### ANTIBARBARUS: ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ

*Antibarbarus* – традиционное название учебных пособий в европейской культуре эпохи Возрождения и Нового времени, представляющих собой пояснения и определения основных латинских терминов. Книги с таким названием, как правило, содержали в себе борьбу ученых за чистоту латинского языка, за искоренение варваризма и ошибок в латинском словоупотреблении. Постепенно подобные работы охватили более широкий круг научных проблематик и стали представлять собой общее название произведений, направленных на исправление ошибок в самых разных областях научного и философского знания. Автором одной из таких работ стал немецкий ученый и философ Г. Лейбниц, который в свое время вел дискуссию с картезианцами в основном по вопросам физики и математики. В своем небольшом произведении «Против варварства в физике, за реальную философию и против попыток возобновления схоластических качеств и химерических разумных духов» немецкий философ обосновывает необходимость научного метода в исследовании природы, противопоставляя его пустым схоластическим рассуждениям. Весьма критично Г. Лейбниц относится и к декартовскому критерию истинности научного знания – «естественному свету разума», представляющему собой интуицию. Интеллектуальную интуицию картезианцев немецкий ученый предлагает связать с аналитическим методом, с законами формальной логики, в общем случае, с рациональными методами познания.

Другим пунктом критики этой работы является закон всемирного тяготения И. Ньютона – оппонента Г. Лейбница в научных дискуссиях. Немецкий ученый настаивает на том, что материальные объекты не стремятся друг к другу, в физическом мире отсутствует так называемая сила тяготения, которую ученый называет «физическим варваризмом», проявлением схоластического типа мышления. В этом случае ученый оказался неправ. Известно, что главным критерием истинности знания является практический опыт, и дальнейшее развитие экспериментального научного знания доказало правоту И. Ньютона в вопросе объяснения движения небесных тел [3, с. 15-16]. Но для нас интересен общий лейтмотив научного подхода Г. Лейбница, отвергавшего все то, что не проверено разумом человека. Немецкий философ использует традиционную для своего времени форму борьбы с варварским способом мышления – критику несостоятельных с его точки зрения способов познания природы. Его удивляет склонность человека не руководствоваться научными истинами и следовать различным предрассудкам. «Злой рок, – пишет философ, – приводит к тому, что люди в каком-то отвращении к свету предпочитают вернуться к тьме. Мы наблюдаем это ныне, когда большая доступность учения породила пренебрежение к науке, а изобилие самых ясных истин возвратило любовь к запутанным выдумкам. Умам присуща такая страсть к разнообразию, что среди изобилия плодов люди словно хотят вернуться к желудям» [4, с. 349]. Таким образом, традиция *antibarbarus* из узкой области лингвистики постепенно стала применяться в процессе обсуждения более широкого круга теоретических проблем, связанных с критическим анализом новых научных открытий, оказывающих влияние на развитие общества.

Предлагаем использовать подобную критическую методологию в ходе исследования особенностей духовного состояния современного российского общества. Главным предметом нашего интереса является общественное сознание, под которым следует понимать совокупность идей и теорий, господствующих в обществе. На наш взгляд, одной из характеристик общества современной России является игнорирование некоторой его частью очевидных научных истин, предпочтение им инфантильных, а потому часто невежественных представлений о своей истории, о других народах, культурах, государстве, обществе, религии, человеке,

природе [1]. Иначе говоря, традиции забытого жанра *antibarbarus* есть место и в современном мире. Как и в прошлые времена, объектом научной критики являются такие свойства общественного сознания, как инертность мышления человека, склонность к редуccionизму, показная религиозность, ложный патриотизм, любовь к чрезмерному обобщению, этноцентризм, политический трайбализм и многое другое.

Наша идеология *antibarbarus* основана на принципе рационального объяснения мира, на законах формальной логики, гуманизме и вере в созидательную силу просвещения. Утверждаем, что основная причина современных социальных и техногенных катастроф связана с доминированием в общественном сознании старых, отживших свой век идей, не позволяющих в силу своей консервативности (иногда и деструктивности) гармонично развиваться обществу. Сознание человека, находящегося под влиянием таких идей, характеризуется некритичным восприятием информации, получаемой из самых разных источников, стремлением к идеализации прошлого, попыткой показать большую значимость своей идеологии (религиозной, политической, культурной и т.д.) по сравнению с другими идеологиями. Человеческое сознание крайне неохотно воспринимает новые, а потому непривычные модели мира и всячески стремится к старым архаическим порядкам, что, на наш взгляд, является главной причиной ретроградства, поиска идеала в прошлом, его романтизации. Полагаем, что полученные в детстве образы внешнего мира, навыки жизни, привычки и принципы мышления впоследствии остаются практически неизменными на протяжении всей жизни. Старые образцы порядка, закрепленные в сознании человека, выступают своеобразным идеологическим фундаментом, который может лишь немного дополняться, видоизменяться, маскироваться под доминирующую в обществе идеологию, но его структура, а самое главное, содержание остаются неизменными. Статичный, окончательно сформировавшийся духовный опыт человека является единственным средством реагирования на происходящие события в динамично развивающемся мире. Возникает ситуация несовпадения двух систем, одна из которых является закрытой, а другая – открытой и находящейся в состоянии постоянного движения. Предполагаем, что страх перед неизвестным будущим, который время от времени охватывает человека, связан именно с этой ситуацией: конечный человек в бесконечном мире ищет надежную опору в древних принципах устройства мира, которые совершенно не отвечают новым реалиям. Эту проблему человек обыденный решает просто: он убежден, что если его взгляды не соответствуют действительности, то тем хуже для нее. Именно поэтому современный человек, не обремененный самостоятельным критичным мышлением, обращается к архаическим способам экспликации мира, в частности к религии, обладающей значительным объяснительным потенциалом и выполняющей в обществе психотерапевтическую функцию. Средневековые образы мира, связанные с религиозным мировоззрением, актуализируются в современном обществе, используя для этого самые различные способы. В системе образования, например, подобные тенденции проявляются во введении в учебные программы высших учебных заведений дисциплин с религиозным содержанием. Очевидно, что подобные тенденции свидетельствуют об идеологической толерантности нашего общества, но существует и обратная сторона медали. Стремление к стиранию границ между религией и наукой может означать элиминацию строгих критериев научности знания, о которых дискутировали в начале прошлого века ученые и философы «Венского кружка». Полагаем, что попытка связать в единое целое принципиально различные духовные опыты познания мира есть очередной пример варваризма в нашей культуре.

Между тем духовная эволюция человека предполагает процесс постепенной замены детских предрассудков, господствующих в сознании индивида, новыми научными представлениями о человеке, природе, обществе. Такую трансформацию сознания человека в восточной философии называют вторым (духовным) рождением, которое в отличие от первого (физического) рождения полностью зависит от самого индивида. Постоянная сверка своих действий с прошлыми стандартами жизни, склонность действовать с оглядкой на старшее поколение не всегда эффективна с точки зрения духовной эволюции человека и общества. Если бы не было творческих людей, способных отстаивать нетривиальные идеи, противопоставлять себя многовековым традициям, то человечество осталось бы на первобытном уровне социальности. Хотя о социальности в таком случае можно было бы говорить лишь с определенной долей условности.

Для поступательного развития общества в векторе от дикости к цивилизации каждое поколение должно иметь достаточно храбрости для того, чтобы сделать новый шаг по лестнице социальной эволюции. Все известные цивилизации возникали только в результате творческого переустройства существующей социальной системы, включения в свою культуру элементов чужих культур и формирования на этой основе нового типа общества. Ярким примером служит греческая культура, которая многое заимствовала у соседних народов и благодаря своему природному любопытству, склонности к теоретическому мышлению создала уникальную цивилизацию, оказавшую заметное влияние на дальнейшую историю человечества. «Я считаю, что сами древние греки не оглядывались на прошлое, – пишет А. Уайтхед, – и не были консервативными. По сравнению с соседними народами они были поразительно не историчны. Они отличались умозрительностью, страстью к рискованным приключениям, стремлением к новому. Наше самое значительное отличие от греков заключается в том, что мы – подражатели, в то время как они никого не копировали» [5, с. 678-679].

Критический анализ состояния общественного сознания имеет целью обозначить основные проблемы духовной сферы жизни нашего общества, которые, согласно принципу причинно-следственных связей, во многом определяют общий уровень нашей жизни. Достигнув достаточно высокой степени развития, современное общество время от времени как бы погружается в эпоху варварства, публично демонстрируя самую дикую животную агрессию по отношению к себе подобным. Эти «провалы» в эволюционное прошлое не могут не вызывать тревогу, так как никакое общество не застраховано от деградации в моральном, экономическом и в духовном планах. Утверждаем, что причина деградации общества (или его определенной части) связана с постепенным проникновением в нашу жизнь элементов варваризма, которые на первых порах вызывают у людей интерес и даже симпатию (например, этноцентризм, трайбализм и многое другое). Но со временем

толерантное отношение к варваризмам приводит общество к его истокам, то есть к состоянию дикости, в котором доминирует архетип «тьма» (в классификации архетипов К. Г. Юнга), своеобразное *Alter ego* современного человека. Следовательно, научная традиция *antibarbarus* – это не только борьба за чистоту языка, но и идеологическая защита нашей цивилизации от всего того, что прошлые поколения людей исключили из жизни как не соответствующее человеческим отношениям. К. Г. Юнг с научной точки зрения раскрыл психологические причины возвращения человека к архаическим способам разрешения социальных конфликтов. «Как я уже говорил, волна, поднимаясь из глубин бессознательного после Первой мировой войны, нашла отражение в индивидуальных сновидениях, в форме коллективных, мифологических символов, выразивших первобытные инстинкты, насилие и жестокость: короче говоря, силы тьмы. Когда подобные символы проявляются у большого числа индивидов и являются для них необъяснимыми, они притягивают таких индивидов друг к другу словно магнитом, и так формируется толпа. Лидер для нее вскоре найдется – личность, имеющая наименьшую сопротивляемость, наименьшее чувство ответственности и, по причине своих низменных склонностей, наибольшую волю к власти. Он даст волю всему тому, что вот-вот готово взорваться, и толпа последует за ним, подобно неуправляемой снежной лавине» [7].

Опасность провала в эпоху варварства всегда будет угрожать человеческому обществу. Идеологическая борьба с этой опасностью может иметь различные формы. Нам представляется, что на современном этапе развития информационного общества вполне оправданной является идеология *antibarbarus*, которая направлена на выявление и анализ варваризмов как в лингвистическом, так и социальном планах.

Считаем необходимым организацию просветительской работы ученых в обществе, которые, опираясь на научные знания, смогут разъяснить людям самые главные приоритеты нашего государства. Например, в нашем полиэтничестве важно понимать смысл и значение таких терминов, как «этнос» и «нация», так как многие межэтнические конфликты связаны с неправильным, невежественным толкованием этих научных категорий. Один из исследователей этой темы, отечественный историк С. М. Широкогоров определяет этнос следующим образом: «Этнос – это группа людей, говорящих на одном языке, признающих свое единое происхождение, обладающих комплексом обычаев, укладом жизни, хранимых и освященных традицией и отличающихся от других групп» [6, с. 13].

Этнос, по мнению ученого, это живой организм, переживающий периоды роста, расцвета и упадка. К этносу нельзя подходить как к неизменному, статичному явлению. Это динамический организм, в котором действуют силы, консолидирующие и дезинтегрирующие, находящиеся под влиянием трех составляющих, а именно: среды обитания, культуры и межэтнического окружения. С точки зрения С. М. Широкогорова, этнос – это одновременно биологическая и социокультурная единица. Пограничный характер этноса выражается и в так называемом этническом равновесии, то есть соотношении между численностью этноса, занимаемой им территорией и степенью адаптации к среде. Населяя определенную территорию, этнос для создания своей материальной культуры использует имеющиеся природные ресурсы. Кроме того, этнос для своего существования использует знание повадок животных, обитающих рядом. В некоторых случаях люди следуют за животными (например, олениводы, переселяющиеся вслед за миграцией оленей), в иных случаях человек создает искусственные условия, в которых разводит животных.

Русский ученый особое внимание уделяет роли межэтнических связей в процессе формирования этноса и нарушении этнического равновесия, могущего вызвать полное исчезновение этноса. Примером этноса, потерявшего этническое равновесие и поглощенного другим этносом, являются маньчжуры. Но они сохранили основные черты древней социальной организации, особенно в Северной Маньчжурии, и удержались от полной ассимиляции китайским этносом. Будучи вымирающим этносом, маньчжуры передали многие черты своей культуры этносам, имеющим общее с ними происхождение, а именно тунгусам Маньчжурии, Монголии и Сибири. Нечто подобное произошло с половцами, некогда господствовавшими по всей Великой степи от Дуная до Иртыша. Этот этнос исчез навсегда, но оставил свой язык – кыпчакский (Кыпчак – самоназвание половцев), который стал основой многих языков народов России – башкирского, казахского, татарского, кумыкского и других.

Как известно, для того чтобы начать исследование, необходимо вооружиться определенной теоретической базой, категории которой и будут служить «путеводной нитью». Но уже здесь нас подстерегает неожиданность, так как в науке нет единого мнения (единой теоретической базы) относительно того, что следует считать этносом. Для объяснения происхождения этноса ученые сформулировали примордиальную (лат. *primordialis* – первоначальный, изначальный) теорию этноса, согласно которой этнос – это естественное природное образование, объективно существующая общность людей. Такой подход к определению этноса долгое время был распространенным в европейской науке. Критерием принадлежности человека к своему этносу, согласно этой теории, является общность крови, следовательно, этнос – это постоянная неизменная величина, на которую не влияют социально-культурные, политические, географические и иные факторы. Но примордиальная теория не соответствует реальным историческим фактам, которые свидетельствуют об обратном, – этнос является динамической системой и образуется в результате социально-культурных взаимодействий между различными этническими группами. Например, доминирующий этнос Хань в Китае объединил в себе народы, которые когда-то называли себя Мань, И, Жун, Ди, Цинь, Чжоу, Шан, Вэй, Шу, и много других. Это было вполне политическим событием, связанным с установлением власти новой династии, которая объединила на несколько веков значительную территорию Китая и создала на ней единые правила жизни. Этнос в этом случае возник как результат социальных, а не биологических (генетических) процессов, что опровергает примордиальную теорию.

Как видим, в отношении понятия этноса еще нет единого мнения даже среди ученых. Такой же неопределенный и дискуссионный статус у другого важного понятия современности – нации. Понятие «нация» имеет не культурологический, а политический смысл. С. М. Широкогоров нацию определяет следующим

образом: «Нация – это группа людей, объединенных в государство единством обычаев, языка и происхождения» [Там же, с. 14]. Как известно, национальный вопрос актуален во всех без исключения обществах. Нация, с точки зрения некоторых ученых, в отличие от этноса, понятие политическое, так как она возникает только в результате приобретения этносом собственной государственности. Если не различать такие важные понятия, как «этнос» и «нация», то возникает ложная картина социального пространства. Как известно, из лжи и противоречия следует все что угодно. Многие политические деятели, не обремененные социальной ответственностью, в полной мере эксплуатируют национальный вопрос. Главная их цель – приобретение политического капитала, борьба за власть. Невежество некоторой части общества в национальном вопросе является благодатной почвой для манипуляции сознанием человека [2].

*Antibarbarus* в контексте нашего исследования означает борьбу с устаревшими, отжившими свой век представлениями людей о Земле, Космосе, обществе и государстве. Без активной просветительской деятельности людей, профессиональная деятельность которых связана с образованием и воспитанием, невозможно создание эгалитарного общества, в котором будет господствовать человеческий разум. За пределами нашего внимания осталось еще много теоретических проблем, решение которых должно начинаться с их критического анализа, то есть с идеологии *antibarbarus*.

#### Список источников

1. Гинзбург В. Разум и вера [Электронный ресурс]. URL: [https://royallib.com/read/ginzburg\\_vitaliy/razum\\_i\\_vera.html#0](https://royallib.com/read/ginzburg_vitaliy/razum_i_vera.html#0) (дата обращения: 25.03.2018).
2. Кара-Мурза С. Г. Манипуляция. М.: Алгоритм, 2000. 736 с.
3. Лауэ М. История физики. М.: Государственное издательство технико-теоретической литературы, 1956. 229 с.
4. Лейбниц Г. В. Против варварства в физике за реальную философию и против попыток возобновления схоластических качеств и химерических интеллигенций // Лейбниц Г. В. Сочинения: в 4-х т. М.: Мысль, 1982. Т. 1. С. 349-358.
5. Уайтхед А. Избранные работы по философии. М.: Прогресс, 1990. 718 с.
6. Широкогоров С. М. Этнос: исследование основных принципов изменения этнических и этнографических явлений. М.: ЛИБРОКОМ, 2012. 136 с.
7. Юнг К. Г. Борьба с тенью [Электронный ресурс]. URL: [https://royallib.com/read/yung\\_karl/borba\\_s\\_tenyu.html#0](https://royallib.com/read/yung_karl/borba_s_tenyu.html#0) (дата обращения: 15.01.2018).

#### ANTIBARBARUS: PRELIMINARY REMARKS

**Kenispaev Zhumagel'dy Kubzhasarovich**, Doctor in Philosophy, Associate Professor  
**Serova Natal'ya Stepanovna**, Ph. D. in Philosophy  
*Altai State Pedagogical University, Barnaul*  
*kenispaev@mail.ru; nsg03@mail.ru*

Modern social world is a variety of cultural, religious, ethnic, culinary and other traditions concentrated in the limited space. Such a diversity of social patterns inevitably influences the sphere of public consciousness, the weaving of ancient myths, religious dogmas, scientific theories, hypotheses, everyday, often ignorant conceptions of a human being, ethnos, society, nature. Thus, there is a necessity for the critical analysis of social consciousness, which presupposes the use of the scientific method based on the principles of objectivity, justification, validity.

*Key words and phrases:* human being; consciousness; thinking; philosophy; science; society; history; civilization.

УДК 141.112

Дата поступления рукописи: 26.03.2018

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2018-3.15>

*В статье исследуется роль «удвоения мира» в становлении религиозного мировоззрения, а также значение этого феномена для организации перехода от религиозного мировосприятия к философскому и научному. Основное внимание автора направлено на то, чтобы попытаться выяснить границы действия, структурные истоки и функцию данного явления. Феномен «удвоения мира» автор предлагает рассматривать не как особенность, вписанную в строго определенный хронологический порядок смены одних исторических форм мировоззрений другими, а как отражение универсального свойства человеческого мышления как такового, по-разному проявляющее себя на разных ступенях развития.*

*Ключевые слова и фразы:* «удвоение мира»; мифологическое мировоззрение; религиозное мировоззрение; бинарные оппозиции; принцип двойственности; дуальность мышления; дихотомия.

**Лобанова Нина Исаковна**, к. филос. н.  
*Красноярский государственный педагогический университет имени В. П. Астафьева*  
*nanakrasnoyarsk@yandex.ru*

#### РЕЛИГИОЗНОЕ МИРОВОЗЗРЕНИЕ И ПРОБЛЕМА «УДВОЕНИЯ МИРА» (ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ)

Социальные трансформации, произошедшие в нашей стране за последние десятилетия, не только переменяли ее политический и культурный облик, но и послужили мощным толчком к формированию новых объектов