

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2018-3.16>

Малькова Татьяна Павловна

КИБОРГИЗАЦИЯ: ОНТОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В статье рассматриваются кибернетическая революция и процесс киборгизации. Анализируются симбиоз человека и техники, разновидности процесса киборгизации. Автор предлагает разработку новой дисциплины - киберологии. Исследуется онтологический аспект феномена киборгизации, внедрения бионических существ, генетически модифицированных людей, роботов, подключенных к искусственному интеллекту. Рассматривается проблема идентификации киборгов. В работе анализируются трудности и перспективы киборгизации, выявляются риски, возникающие в ходе технологического прогресса. Даны практические рекомендации по контролю и использованию технических новшеств.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2018/3/16.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2018. № 3(89) С. 87-92. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2018/3/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

9. Лобанов С. Д. О природе философии. М.: Директ-Медиа, 2014. 300 с.
10. Лотман Ю. М. Внутри мыслящих миров // Лотман Ю. М. Семиосфера. СПб.: Искусство – СПб, 2010. 704 с.
11. Лотман Ю. М. Культура и взрыв // Лотман Ю. М. Семиосфера. СПб.: Искусство – СПб, 2010. 704 с.
12. Луман Н. Социальные системы. СПб.: Наука, 2007. 643 с.
13. Попова Н. Ю. Интеллект как следствие удвоения мира в философии Иммануила Канта // Сибирский журнал науки и технологий. 2006. № 2 (9). С. 163-165.
14. Раджабов О. Р., Гусейханов М. К., Магомедова У. Г. Г. Сущность и анализ научного и религиозного мировоззрения // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2017. Т. 6. № 2А. С. 199-209.
15. Розет И. М. Психологические аспекты религиозного удвоения мира [Электронный ресурс]. URL: http://charko.narod.ru/tekst/rozet/Roset_Psihologicheskije_aspekty.pdf (дата обращения: 19.03.2018).

RELIGIOUS WORLDVIEW AND THE PROBLEM OF “DOUBLING THE WORLD” (PHILOSOPHICAL ANALYSIS)

Lobanova Nina Isaakovna, Ph. D. in Philosophy
Krasnoyarsk State Pedagogical University named after V. P. Astafyev
nanakrasnoyarsk@yandex.ru

The article studies the role of “doubling the world” in the formation of religious worldview, as well as the importance of this phenomenon for organizing the transition from religious worldview to philosophical and scientific ones. The main focus of the author is to try to find out the boundaries of the action, the structural origins and function of this phenomenon. The author proposes to consider the phenomenon “doubling the world” not as a feature inscribed in the strictly defined chronological order of replacing some historical forms of worldviews by others, but as a reflection of the universal property of human thinking as such, manifesting itself differently at various stages of development.

Key words and phrases: “doubling the world”; mythological worldview; religious worldview; binary oppositions; principle of duality; duality of thinking; dichotomy.

УДК 101.1; 130.2.62

Дата поступления рукописи: 03.04.2018

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2018-3.16>

В статье рассматриваются кибернетическая революция и процесс киборгизации. Анализируются симбиоз человека и техники, разновидности процесса киборгизации. Автор предлагает разработку новой дисциплины – киберологии. Исследуется онтологический аспект феномена киборгизации, внедрения бионических существ, генетически модифицированных людей, роботов, подключенных к искусственному интеллекту. Рассматривается проблема идентификации киборгов. В работе анализируются трудности и перспективы киборгизации, выявляются риски, возникающие в ходе технологического прогресса. Даны практические рекомендации по контролю и использованию технических новшеств.

Ключевые слова и фразы: киберология; кибернетическая революция; киборг; киборгизация; идентификация киборга; искусственный интеллект; техническая реальность; суперинтеллект; технологический прорыв; нравственный прогресс.

Малькова Татьяна Павловна, к. филос. н., доцент
Московский государственный технический университет имени Н. Э. Баумана
t.p.malkova@yandex.ru

КИБОРГИЗАЦИЯ: ОНТОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научно-технический прогресс идет ускоренными темпами. Многие исследователи отмечают, что современные писатели-фантасты и ученые-футурологи с трудом успевают прогнозировать будущие изменения техно- и инфосферы в условиях разворачивающейся кибернетической и цифровой революции, перехода на новый технологический уклад [12]. Специалисты констатируют эру массовой гибридизации и киборгизации (симбиоза человека, техники и искусственного интеллекта). Процессы, ставшие реальностью в XXI веке, с одной стороны, восхищают человечество, заставляют гордиться возможностями нашего интеллекта, с другой стороны, ставят актуальные задачи философского осмысления результатов прогресса, контроля над его протеканием, техническими и гуманитарными последствиями внедрения новых технологий. Формирующийся «кибермир» обостряет проблемы, связанные с безопасностью жизни человечества. Автор считает необходимым начать разработку новой дисциплины – киберологии, изучающей принципиально новую кибернетическую форму существования материи, определиться с методологическими основаниями исследования [8]. Актуальным является осмысление комплекса философских аспектов новой технической реальности, в которую погружается человечество. В данной работе проанализируем онтологический аспект и связанную с ним проблему идентификации (самоидентификации) киборгов, понимая комплексность и дискуссионность

компонентов исследования обсуждаемой темы. Рассмотрим возможные практические пути решения рассматриваемых проблем, в частности – безопасности жизнедеятельности человека.

Симбиоз человека и техники, ускоренный процесс киборгизации требует от исследователей выработки новых методик изучения, контроля и управления процессами киборгизации. Киборгизацию в авторской трактовке будем рассматривать как процесс ускоренного внедрения в жизнь человечества новой технической реальности, включающей в себя создание и функционирование киборгов, клонов, объектов с частичным и полным искусственным интеллектом (ИИ), роботов-антропидов. Киборгизация – это появление особых бионических существ, трансгенов (генетически модифицированных людей), «биотехнического» человека, а также изобретение роботов, подключенных к ИИ. Формирование новой дисциплины предполагает разработку методологии исследования. В этом плане подчеркнем важность системного анализа как научных, так и философских аспектов феномена. В исследованиях следует использовать новейшие междисциплинарные методологии, такие как МБНРИК (медицинские, биологические и нанотехнологии, технологии в области робототехники, информационные и когнитивные технологии). В настоящее время к ним активно добавляются технологии *GRAIN (Genomics, Robotics, Artificial Intelligence, Nano-technology)*. В рамках киберологии оправдывает себя исследовательская модель плюрализма теорий и методологий, конвергенция моделей и технологий. Соответственно, требуется привлечение к проблеме и ученых-специалистов из разных отраслей знания, и интеллектуалов-гуманитариев, философов. Киберология позволит понять тенденции развития современной и будущей технической реальности и, что очень важно, держать под контролем научный и технический прогресс в целях безопасности бытия человечества в самом широком смысле слова.

В онтологическом аспекте объектом анализа является кибернетический организм, представляющий собой синтез мыслящей материи, сформировавшейся в ходе природной эволюции, и материи неживой и живой технической, созданной человеком искусственно, а также относительно автономно существующие объекты, наделенные ИИ [9]. Онтологический статус человека и созданного объекта (киборга), на наш взгляд, различен, поскольку человек закладывает в артефакт идеи, ценности, информацию, программы, которые он разработал на основе собственного интеллекта и социокультурного уровня и которые реализуемы в рамках существующих научно-технических возможностей. Ученые и изобретатели используют известные им закономерности, создают модели (органов, организмов, мозга, нейроморфного самообучающегося ИИ и т.д.) по аналогии с природными объектами [6]. Специфика модели состоит в том, что она в целом не совпадает с оригиналом, хотя структура, элементы, функции у них могут в определенных пределах и совпадать. Вопрос идентификации киборгов, границы их использования, возможная самоидентификация искусственных «объектов-субъектов» – вопрос философско-нравственный. В онтологическом аспекте должно быть понимание различия бытия человека и киборга, мозга, продуцирующего сознание человека, и ИИ. Сознание представляет собой поток – «горящее пламя духа» – одновременно или последовательно сменяющихся друг друга состояний субъективной реальности, принадлежащей индивиду. Это некая целостность, «текущее настоящее», сформированное субъектом в процессе фило- и онтогенеза. Напомним оценку отечественного философа М. Мамардашвили, указывающего на фактическое отсутствие алгоритмов при идентификации сознания индивидов: «Сознание – это парадоксальность, к которой невозможно привыкнуть» [10]. Сознание идеально, оно не обладает природными (физическими, химическими, биологическими) характеристиками. Это набор «квалиа», не поддающихся описанию с позиций естествознания. Сознание, его содержание не может существовать вне объективации в мозговых нейродинамических или знаково-символических системах, культурных кодах. Ядро сознания – самосознание – осуществляет самоидентификацию «Эго». Самоидентификация включает в себя и «контур тела» как естественную принадлежность субъекта, причем тело и мозг человека, сознание и его содержание в процессе жизнедеятельности постоянно меняются (развиваются, стагнируют, регрессируют), обеспечивая непрерывную работу самосознания. Киборг – технически усовершенствованный человек, или объект-субъект со встроенными искусственными органами и ИИ, имеющий способность к самосознанию, он обладает трансформированным содержанием сознания в связи с включением в тело важных для жизни технических или бионических органов. Осознание себя в качестве «другого» по сравнению с *Homo Sapiens*, толерантность людей к необычным мыслящим объектам-субъектам, восприятие киборгами реакций людей на их собственную «необычность», способность встроиться в мир – лишь часть проблемы самоидентификации киборгов. Она усложняется, если в структуре «тела» киборга наличествуют элементы встроенного ИИ (физические или биологические имплантаты), которые следует рассматривать как физические объекты, флешку – носителя информации, но не полноценную субъективную реальность, сопровождаемую эмоциями, переживаниями, творческими порывами и мыслями, идеальными по способу бытия. Именно человек закладывает в киборга программы, даже если они содержат концепцию самосовершенствования подобного организма.

Анализ симбиоза человека и техники начнем с проблемы гаджетов, воспринимаемых как продолжение тела пользователя и заменяющих владельцам их интеллект, сознание. Писатель А. Иванов в романе «Комьюнити» подводит читателя к нелестной идентификации нашего современника: «человек – это его айфон» [4]. Одной из самых популярных и читаемых в Интернете статей за 2017 год, по оценке американского издания *The Atlantic*, признана статья о «разрушенном поколении», в которой приведены ужасающие итоги увлечения детьми и подростками смартфонами. Подростки теряют навыки непосредственного общения с друзьями и родителями, меньше гуляют, ходят на свидания, они инфантильны, практически не стремятся к самостоятельности, проводя основное время, уткнувшись в смартфоны [1, с. 5]. В романе «Любовь к трем цукербринам»

В. Пелевин описывает жизнь «виртуального человека». Главный герой Кеша – «виртуал», он находится в постоянном контакте с экраном, работает, решает, играет, отдыхает, занимается любовью, используя возможности монитора [11, с. 324-325]. Герой, как и миллионы других молодых продвинутых *IT*-пользователей, получает информацию, интерактивно обучается, теряя двигательные навыки и страдая от гиподинамии. Озабоченность вызывает тот факт, что меняются даже бессознательные психические процессы человека. По нашему мнению, современный З. Фрейд к бессознательным влечениям добавил бы «влечение к девайсу и гаджету». Психологи констатируют зависимость пользователей от сенсорного контакта с гаджетом, большинство владельцев включают их через десять минут после пробуждения и не выпускают из рук в течение всего дня. Мы выделили один из вариантов симбиоза человек – техника, который ведет к искажению самосознания, включению в контур тела девайса при самоидентификации. Преподаватели школ и университетов хорошо знакомы с таким феноменом: обучающиеся не стремятся к усвоению знаний, развитию собственного сознания и мышления, поскольку в любой момент можно вбить запрос и получить информацию с помощью технического устройства. Пользователи не задумываются о возможности получения некачественной информации, закладываемой некомпетентными людьми, или, что еще хуже, информации, намеренно искажающей реальность. Очевиден результат подобной зависимости и пристрастия к современным источникам информации в случае любой техногенной катастрофы и отключения источников питания приборов – личная или в крайних случаях общегуманитарная катастрофа. Постоянное совершенствование и внедрение на рынок новейших технологий, массовая коммерциализация процессов – факт социокультурной жизни человечества. Приостановить процесс, по-видимому, не удастся, необходимостью становится осмысление последствий и радикальное изменение технологий обучения и воспитания компьютерных поколений.

Другой аспект проблемы идентификации и самоидентификации возникает с появлением «киберлюдей»: людей с встроенными в их тело техническими или бионическими органами, включающими элементы ИИ. Реальность поворачивает исследователя к философской проблеме: осознание киборгизированного тела самим «техночеловеком» и идентификация им своего «Я». Органы, встроенные в живой организм человека, не сразу воспринимаются как «свои». Искусственные заменители должны органично «входить» в ткань тела, осваиваться и использоваться таким образом, чтобы субъект-носитель этих органов воспринимал их как части «собственного тела». Интернет сообщает об историях жизни десятков бионических людей, которые в силу разных обстоятельств использовали бионические конечности, электронные глаза, пальцы-флешки, вживленные в тело, электронные устройства, чипы и т.п. Наиболее ярким примером являлась жизнь английского ученого С. Хокинга. Жизнедеятельность Хокинга обеспечивалась системами компании *Intel*, в разработке технологий которой помогали специалисты фирмы *SwiftKey*. Хокинг реализовал общение с миром, диктуя научные работы с помощью действующей мышцы щеки. Она передавала через датчик сигналы на компьютерный синтезатор речи. Возврат утраченных органов, чувств, способностей, восстановление после аварий и болезней к жизни в социуме, возможно, приобретение новых функций организмом является положительным процессом. Однако всем бионическим людям приходится пройти адаптацию, понять, что они являются гибридами природного и технического, проявить «технологическую толерантность», принять зависимость от своих технологических продолжений и даже извлекать из них пользу. «Технологическая толерантность» необходима и здоровому человеку, прежде всего, для того, чтобы не отторгать инвалидов с искусственными органами из своей среды как неполноценных людей. Немецкая ассоциация *IT*-компаний *BITKOM* в ходе опросов выявила, что каждый четвертый немец не возражал бы против вживления под кожу микрочипа с личной и медицинской информацией, которая может способствовать идентификации человека, оказать помощь в экстренных случаях. Некоторые были за применение *RFID*-чипов (чипы радиочастотной идентификации), которыми можно пользоваться как кредитными картами при оплате товаров и услуг. В связи с активным развитием цифровой экономики футурологи предполагают, что оплата покупок будет осуществляться по цифровой ДНК потребителя, у каждого человека будет собственная блокчейн-ценность, собственная цифровая валюта. Цифровые деньги станут особого рода общественной ценностью. Принять и научиться идентифицировать себя с блокчейн-ценностью человеку будет весьма непросто.

Технические (особенно электронные) объекты или системы, созданные человеком, постоянно совершенствуются и должны проходить профилактику, корректировку, проверку на совместимость с организмом человека. Электронные артефакты могут давать сбой и стать объектами махинаций. Внедряемая в тело человека электроника сложна и высокочувствительна, не все категории людей смогут иметь к ней доступ, что усугубит имеющееся расслоение людей. Симбиоз человека и техники увеличивает риск утраты человеческого естества, изменения сущности человека, включения в нее не только биосоциальной, но и кибернетической составляющей. Возникает опасность, что появятся энтузиасты технических внедрений в здоровое тело, не исключено и «массовое электронное безумие» по аналогии с пристрастием молодежи к татуировкам. Симбиоз человека и техники может породить фобии: 1) страх людей перед внедряющимися в их жизнь киборгами, роботами-антроподами, ими же созданными, и 2) недружелюбность, непереносимость обычного человека со стороны технически усовершенствованного существа, обладающего ко всему прочему еще и ИИ. Показательна инициатива Европейского парламента о рассмотрении и принятии свода норм и правил общения человека с объектами, наделенными ИИ. Более того, дебаты вызвал вопрос о наделении роботов статусом «электронной личности» и ответственности человека за произведенные действия.

В онтологическом аспекте следует поставить вопрос: до каких пределов киборгизации тела субъект остается человеком? Персонаж пьесы С. Лема «Существует ли Вы, мистер Джонс?» автогонщик Гарри Джонс,

попадая в аварии, постепенно заменил все пострадавшие органы, включая полушария мозга, и требовал на суде признать его человеком [7]. Фактически он стал «техночеловеком», онтологический статус которого отличался от биосоциального мистера Джонса. Сюжет в свое время казался фантастическим и неосуществимым. Однако наука идет вперед. Антропоморфные роботы-гуманоиды, созданные из тканей, идентичных телу человека, начинают входить в нашу жизнь. В них закладываются программы по обслуживанию людей, они могут поддерживать разговор, делиться информацией, имеют определенный уровень ИИ. Они могут играть в шашки, нарды, покер, разгадывать кроссворды. Голосовая программа «Алиса», например, способна к самообучению и подстраивается под интересы пользователя, отвечая на задаваемые вопросы. В 2016 году в Японии робот-гуманоид был принят в школу, изобретатели вложили в него соответствующую программу. Заложенный в антропоморфного робота ИИ может постепенно пополняться информацией по аналогии с развитием мозговой деятельности ребенка. Искусственный объект лишь модель, практически лишенная природной, социальной, культурной эволюции. Учесть все составляющие становления *Homo Sapiens* не реально в свете проблем глобального эволюционизма, однако создание синглтона (одиночка, единственный экземпляр) с определенным набором свойств, который может стать шаблоном для тиражирования ему подобных, не представляется невероятным. Подобные антропоморфные роботы, по мнению депутатов Европарламента, будут признаваться электронными личностями, то есть фактически можно констатировать признание существования кибернетической формы материи с особым онтологическим и личностным статусом.

Еще один аспект философского анализа мы связываем с проблемой клонирования. Общество может отрицательно относиться к клонированию живых организмов, включая человека, с религиозных, этических, гуманистических позиций. Однако работы ведутся, и общественное мнение может измениться, как, например, в случае с рождением «детей из пробирки». Луиза Браун – первый младенец, родившийся с помощью ЭКО в 1978 году в Великобритании, – сегодня уже взрослая женщина, имеющая собственного ребенка, рожденного естественным образом. Тысячи бездетных пар прибегают к этому методу в настоящее время. Овечка Долли – первый клон – появилась в 1998 году и принесла потомство (шесть овечек) за семь лет своей жизни. Особенно активные работы по клонированию лягушек, собак, домашнего скота ведутся в Великобритании, Китае, Сингапуре, США, Южной Корее и других странах. Европарламент даже проголосовал в 2016 году за запрет клонирования животных для еды. Однако представители китайской компании *Boyalife Group* озвучили планы по производству миллионов клонированных голов скота для решения продовольственной программы в стране. Возможно, это произойдет не скоро, так как клонирование сегодня обходится в тысячи долларов. Констатируем факт: работы со стволовыми клетками, гаметами (репродуктивные клетки с набором хромосом), генетические манипуляции, селекция эмбрионов, эмуляция (создание программ копирования) организмов и головного мозга – все это – передний край таких наук, как биология, генетика, геномная инженерия, медицина и пр. Можем допустить, что, несмотря на официальные запреты со стороны государства, частные исследовательские центры занимаются клонированием человека. Подобная ситуация описана в романе лауреата Нобелевской премии в области литературы за 2017 год Кадзуо Исигуро «Не отпускай меня». Главная героиня Кэти повествует о жизни детей в закрытой школе, после окончания которой они должны стать донорами для выемки жизненно важных органов для больных людей [5]. Ужас охватывает читателя, когда он понимает, что эти дети – клоны. Но они такие же, как мы, или очень на нас похожи. Они чувствуют, переживают, любят, способны к творчеству, сопереживанию. В процессе обучения их сознание программировали на миссию служения людям – тяжелейшие операции по выемке органов, после которых клоны умирают. И они безропотно идут на страдания, не допускают мысли о бунте, бегстве, свободе. Клон – это фактически имитационная модель, искусственно созданный объект-субъект, реализованный в процессе селекции эмбрионов, отбора лучших особей с необходимыми (заданными) способностями и соответствующими чертами личности. Клонирование усовершенствованных людей могут разрешить государства с долгосрочной демографической программой с целью повышения, например, интеллектуального уровня населения, когда достижения в области геномной инженерии и генетической селекции станут возможными и доступными. Чем это грозит человечеству? Клоны будут здоровы, привлекательны, трудолюбивы, интеллектуальны. Но они могут оказаться способными на «поведенческий сдвиг» и захват власти. Эти усовершенствованные объекты-субъекты (клоны человека) могут оказаться способными увеличить возможность появления сверхума, сверхинтеллекта, который выйдет из-под контроля, будет недружественным по отношению к инициатору клонирования и создания сверхума – человеку. Профессор Оксфордского университета Ник Бостром считает такой сценарий наихудшим, очень рискованным для человечества, однако он может быть реализован к середине XXI века [3, с. 82-85]. Бостром считает, что придерживаться так называемой «нулевой гипотезы», то есть игнорировать проблему возникновения сверхума и думать, что мы в безопасности, безответственно [Там же, с. 17].

Сможет ли средний человек, не занимающийся выращиванием «новой расы» клонов, распознавать их в своей среде, понимать их скрытые цели, а такие цели могут появиться и не вполне отвечать безопасности человека? Какой будет самоидентификация «Я – клон», чем структура субъективной реальности человека, его самосознание будет отличаться от «внутреннего мира» понимающего специфику своего бытия клон? Будет ли проблемой для новых существ (объект-субъектов) в рамках противоположных модальностей «Я» и «Не-Я» определить отношение своего идентифицированного «Я – клон» к себе, к «Мы – клоны», к «Другому, другим»? Они могут испытывать дискомфорт среди менее совершенных по сравнению с ними людей, определенный моральный гнет, что может привести к трансформации их сознания. Но и не всякий человек

способен осознать себя полноценной личностью и декларировать приемлемые нормы морали и поведения, даже находясь в своем человеческом теле. Вспомним, как вели себя жители Чертанова по отношению к инопланетному гуманоиду Хэкону в фантастическом триллере режиссера Ф. Бондарчука. Их слоган – «Земля – землянам!». И они готовы уничтожать все, что не вписывается в их самоидентификацию. Такое поведение человека возможно и по отношению к созданным им же клонам: если они не такие, как мы, то можно их разобрать на органы, уничтожить. Хэкон объясняет, почему инопланетные гуманоиды не контактируют с землянами. Люди агрессивны, вся их история – это история войн, убийства себе подобных. Технологический прогресс с неизбежностью поставит перед человеком вопрос о своей роли на планете Земля, потребует переосмысления проблемы жизни и смерти, смысла бытия и продолжительности существования, постоянного обновления тела, мозга, использования новейших достижений и пр. В XXI веке как никогда будет востребован *Homo moralis*. А это значит, что человечеству следует не только оценить все риски, связанные с технико-технологическим прогрессом (киборгизацией, клонированием и пр.), но и сменить парадигму своего бытия как «венца творения», всемогущего и все контролирующего существа.

Процесс киборгизации связан с потерей индивидами органов или их функций (протезы, имплантаты, кардиостимуляторы, электронные почки и пр.). Это также дополнение функций органов здорового человека во время чрезвычайных ситуаций: увеличение мускульной силы, использование экзоскелетов, систем навигаторов и пр. Важнейшим направлением является замещение умственных способностей субъекта приборами (пульты управления, калькуляторы, программы презентаций, текстовые переводчики). Это компьютерные игры, моделирование и компьютерное программирование. Некоторые авторы технологического расширения человека и его способностей рассматривают как «инвалидизацию» человека, перекладывание своей экзистенциальной сущности на технологические новинки. Французский постмодернист Ж. Бодрийяр писал: «Доверить свой интеллект машине – значит освободиться от всякой претензии на знание...» [2, с. 76]. В нашу жизнь вошло много «умных» феноменов: «умные» города, «интеллектуальные» коттеджи, «умные» часы, «умные» технологии, «умная» энергия, «умная» сеть и даже «умная» толпа с айфонами в руках. Активное внедрение нанотехнологий – одна из составляющих технологической колонизации и «загрязнения» природного тела человека. Четвертая промышленная революция с программой *Human-Robot Collaboration* (объединение робота и человека) превращает *Homo Sapiens* в часть техногенного гибрида. Новые технологии не являются нейтральными по отношению к человеку. Теряющий свою биологическую, психофизическую, культурную идентичность человек оказывается под угрозой. Американский футуролог Р. Курцвейл предсказал, что в процессе компьютерной и цифровой революции возможности ИИ возрастут до такой степени (реперной точки), когда появится сверхразумный интеллект, превосходящий по своим параметрам сознание человека (технологическая сингулярность). Он сможет создавать интеллектуальные копии, более совершенные, чем человеческий разум, и внедрять их в киборгов. Возникает вопрос: сможет ли человечество удерживать потенциально возможный «Сверхразум» под своим контролем? Курцвейл предсказал наступление технологической сингулярности (непредсказуемости и неконтрольности прогресса ИИ) к 2045 году. Земля начнет превращаться в мощный суперкомпьютер, и процесс затронет Вселенную. Размышления о будущем человечества перестанут иметь смысл, поскольку история станет делом «Сверхразума», превосходящего даже коллективный разум человечества. Природа сингулярности такова, что прогнозы на период после 2045 года теряют смысл [6]. Существует опасение, что ИИ в процессе его разработки станет умнее человека и за счет способности к самообучению и самовосстановлению превратится в суперинтеллект с собственными потребностями и целями. Возможно, суперинтеллект попытается использовать человека против его воли и «захочет» стать на Земле единственным интеллектом. Человечеству необходимо понять риски технологического прогресса и научиться держать технологии под контролем. По мнению Н. Бострома, «ответственность за судьбу человечества должна лежать на нем самом» [3, с. 328].

Анализ проблемы киборгизации подводит нас к следующим практическим выводам. Во-первых, интеллектуальная элита должна, глубоко осмыслив тенденции технологического прорыва, результаты компьютерной, цифровой, индустриальной революции, объединить свои усилия по минимизации угроз и рисков, сопровождающих эти процессы. Назрела необходимость в создании международных организаций, комитетов, занимающихся контролем над технологическим прогрессом, в функции которых вошел бы не только контроль, но и запрет на разработку и внедрение исследований, чреватых угрозой для человечества, вплоть до отключения объектов ИИ, приближающихся по своим свойствам к суперинтеллекту. Во-вторых, необходимо объединить всесторонние усилия философов, гуманитариев, педагогов и специалистов на развитие гуманистических, нравственных компонентов бытия человека, формирование и внедрение в процессе социализации в сознание людей новой парадигмы жизнедеятельности человечества – толерантности, снижения агрессии, стремления к свободе и творчеству на благо людей. В-третьих, давая образование компьютерному поколению, следует особое внимание уделять не только профессионализму, но и гуманитарной сфере обучения, ставить вопросы нравственности на первый план. Спасение человека в его руках, а следовательно, он должен быть *Sapiens-sapiens* и *Sapiens moralis*.

Рассмотрение проблемы киборгизации позволяет определить контур вопросов, стоящих перед новой дисциплиной – киберологией, аспекты философской рефлексии, выявить проблемное поле дискуссии о пределах симбиоза человека и техники, использовать практические рекомендации для тех, кому не безразлично будущее человечества и земной цивилизации.

Список источников

1. **Абдуллин Р.** Разрушенное поколение // Московский комсомолец. 2018. 11 января.
2. **Бодрийяр Ж.** Прозрачность зла. М.: Добросвет, 2000. 401 с.
3. **Бостром Н.** Искусственный интеллект. Этапы. Угрозы. Стратегии. М.: Манн, Иванов, Фербер, 2016. 496 с.
4. **Иванов А.** Комьюнити. М.: Азбука-Аттикус, 2012. 320 с.
5. **Исигуро К.** Не отпускай меня. М.: Эксмо-Пресс, 2017. 384 с.
6. **Курцвейл Р.** Эволюция разума. М.: Э, 2015. 352 с.
7. **Лем Ст.** Существуете ли Вы, мистер Джонс? // В защиту мира. 1960. № 3. С. 57-62.
8. **Малькова Т. П.** Киберология: методологические проблемы исследования // Методология в науке и образовании: материалы Всероссийской конференции университетов и академических институтов Российской академии наук (г. Москва, 30-31 марта 2017 г.). М.: Изд-во МГТУ им. Н. Э. Баумана, 2017. С. 32-34.
9. **Малькова Т. П.** Киборгизация: философские аспекты исследования симбиоза человека и техники [Электронный ресурс] // Гуманитарный вестник. 2017. № 4. URL: <https://doi.org/10.18698/2306-8477-2017-4-426> (дата обращения: 08.05.2018).
10. **Мамардашвили М.** Сознание – это парадоксальность, к которой невозможно привыкнуть // Вопросы философии. 1989. № 7. С. 112-118.
11. **Пелевин В.** Любовь к трем цукербринам. М.: Эксмо, 2014. 446 с.
12. **Турчин А., Батин М.** Футурология. XXI век: бессмертие или глобальная катастрофа? М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2013. 263 с.

CYBORGIZATION: ONTOLOGICAL PROBLEMS OF THE RESEARCH

Mal'kova Tat'yana Pavlovna, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
Bauman Moscow State Technical University
t.p.malkova@yandex.ru

The article deals with cybernetic revolution and cyborgization process. The symbiosis of the man and technology, varieties of the process of cyborgization are analyzed. The author proposes the development of a new discipline – cyberology. The ontological aspect of the cyborgization phenomenon, the introduction of bionic creatures, genetically modified people, robots connected to artificial intelligence is studied. The paper analyzes the difficulties and prospects of cyborgization, identifies the risks arising in the course of technological progress. Practical recommendations for the control and use of technical innovations are given.

Key words and phrases: cyberology; cybernetic revolution; cyborg; cyborgization; cyborg identification; artificial intelligence; technical reality; superintelligence; technological breakthrough; moral progress.

УДК 172.1

Дата поступления рукописи: 27.03.2018

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2018-3.17>

Статья посвящена анализу дискуссии между ведущими правоведом XX века Г. Л. А. Хартом и Л. Л. Фуллером по вопросу морального содержания права, на примере которой решаются как теоретические, так и практические коллизии юридического позитивизма и концепций естественного права. В центре внимания оказывается предложенная Л. Фуллером идея внутренней морали права, которая призвана обеспечить не только моральную обоснованность, но и силу права. В статье делается вывод, что именно моральное содержание права позволяет избежать государственного авторитаризма и репрессивных методов функционирования права.

Ключевые слова и фразы: этика права; юридический позитивизм; юридический натурализм; внутренняя мораль права; эффективность права.

Перов Вадим Юрьевич, к. филос. н., доцент
Севастьянова Алина Дмитриевна
Санкт-Петербургский государственный университет
vadimperov@gmail.com; sevastianovaa@yandex.ru

**ПРОБЛЕМА МОРАЛЬНОГО СОДЕРЖАНИЯ ПРАВА
 В КОНЦЕПЦИЯХ Л. ФУЛЛЕРА И Г. ХАРТА**

Работа выполнена при финансовой поддержке гранта РФФИ № 16-03-00388.

Полемика между естественно-правовыми концепциями (юснатурализмом) и юридическим позитивизмом (юспозитивизмом) была и остается одной из самых важных в современной теории, философии и этике права. Ключевым вопросом является моральное содержание права. Интеллектуальная баталия между двумя видными правоведом, известная как “Hart-Fuller debate”, сыграла значительную роль не только в развитии теории права в целом, но также внесла существенный вклад в осмысление вопросов этики права. Дискуссия развернулась между английским философом и теоретиком права, профессором Оксфордского университета