

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2018-4.4>

Дорофеев Денис Владимирович

ГЕНЕЗИС ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ США: РАТИФИКАЦИЯ КОНСТИТУЦИИ 1787 Г. В ШТАТЕ МАССАЧУСЕТС

В статье рассматривается внешнеполитическая проблематика во время ратификации Конституции 1787 г. в Массачусетсе. Изучение этого процесса позволило выявить его уникальность в штате, раскрыть корреляцию локального и общегосударственного уровней в генезисе внешней политики США. В результате исследования было установлено специфическое сочетание факторов, обусловивших состояние внешнеполитической проблематики в ходе ратификации в штате, и влияние этого процесса на дальнейшее принятие Конституции в США весной - летом 1788 г.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2018/4/4.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2018. № 4(90) С. 21-25. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2018/4/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

**FORMATION OF ANTI-SOVIET ARMED UNDERGROUND GROUPS
IN THE EAST OF RUSSIA AT THE END OF 1917 – 1918 AS A PROCEDURE
TO EXPRESS POLITICAL IDENTITY OF ANTI-BOLSHEVIST FORCES**

Buchko Nikolai Petrovich, Ph. D. in History, Associate Professor
Far Eastern Federal University, Vladivostok
buchko65@mail.ru

The article considers the problems of forming anti-Soviet armed underground groups in Siberia and the Far East in the years of the civil war in Russia. Applying the historiographical analysis of archival sources, published documents and event participants' memories the author examines the process of forming underground groups, describes their staff and structure, political orientation and purposes. Anti-Soviet underground groups were guided by the idea of opposition to Soviet power that formed in provinces. The groups included the supporters of the doctrines of right-wing social democracy, monarchism, constitutional democracy.

Key words and phrases: anti-Soviet underground groups; officers' staff; anti-Soviet squads; fighting groups; socialist revolutionaries; constitutional democrats; monarchists.

УДК 94(73)“1775/1789”

Дата поступления рукописи: 25.03.2018

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2018-4.4>

В статье рассматривается внешнеполитическая проблематика во время ратификации Конституции 1787 г. в Массачусетсе. Изучение этого процесса позволило выявить его уникальность в штате, раскрыть корреляцию локального и общегосударственного уровней в генезисе внешней политики США. В результате исследования было установлено специфическое сочетание факторов, обусловивших состояние внешнеполитической проблематики в ходе ратификации в штате, и влияние этого процесса на дальнейшее принятие Конституции в США весной – летом 1788 г.

Ключевые слова и фразы: генезис внешней политики США; Конституция 1787 г.; ратификационный процесс; внешнеполитический механизм; штат Массачусетс.

Дорофеев Денис Владимирович, к. полит. н., доцент
Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского, г. Симферополь
dorof-denis@yandex.ru

**ГЕНЕЗИС ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ США:
РАТИФИКАЦИЯ КОНСТИТУЦИИ 1787 Г. В ШТАТЕ МАССАЧУСЕТС**

Исследование влияния штатов на становление внешней политики в ранний период истории США остается одной из актуальных тем в академическом сообществе по причине ее малоизученности. Так как ратификация Конституции 1787 г. выступает интегративным и многоаспектным процессом, то она благодаря фактическому материалу создает благоприятные условия для анализа влияния штатов на генезис внешней политики Соединенных Штатов.

В этом контексте изучение ратификационного процесса в Массачусетсе дает возможность проанализировать взаимосвязь локального и общегосударственного уровней в становлении внешней политики США. Поскольку принятие основного закона было результатом уникальной комбинации факторов, то их изучение позволяет выделить специфические аспекты этого процесса в Массачусетсе и определить их взаимосвязь с внешнеполитической проблематикой, ставшей ключевой темой в ходе утверждения Конституции.

В отличие от первых ратификационных конвенций в Делавэре, Джорджии, Коннектикуте, Нью-Джерси и Пенсильвании [1-6], вопрос о принятии Конституции в Массачусетсе стал настоящим тестом на прочность для ее сторонников и противников [20, р. 529]. Он был первым штатом, где ратификация могла встретить серьезный отпор, имевший катастрофические последствия: если бы утверждение основного закона провалилось в нем, то отсутствие успеха следовало ожидать весной в Мериленде и Южной Каролине, а летом – в Нью-Йорке, Нью-Хэмпшире и Виргинии [16, р. 97]. При этом в случае с Массачусетсом сложно применить классические термины «антифедералист» или «федералист» для идентификации политических взглядов. В частности, термин «антифедералист» не получил широкое применение в штате, под его лозунгом не возникло политическое движение [35, р. 190-201].

С колониального периода социально-политическое развитие штата протекало в контексте поляризации между г. Бостоном и прибрежными восточными округами с одной стороны и западными и центральными округами – с другой. Внутреннее деление усиливалось социально-экономической диспропорцией: в восточных округах сосредотачивались ведущие экономические центры – крупные города, вовлеченные в морскую торговлю, в них население имело высокий уровень образования; в западных и центральных округах были преимущественно небольшие населенные пункты, где проживало сельское малообразованное фермерское население, слабо интегрированное в морскую торговлю [20, р. 532; 26, р. 155; 37, р. 3].

Исторически сложившаяся поляризация обуславливала конфликтную среду в штате во время ратификационного процесса. Наиболее устойчивую поддержку основному закону отдавали прибрежные районы Востока, а в западных и центральных – доминировали настороженность и недоверие. Особенно негативное отношение было у представителей округа Мэн, которые стремились обособиться в отдельный штат. Неприятие Конституции выражали представители баптистских церквей, напуганные усилением светской власти. Также введение федеральной системы вызывало недовольство у населения округов Беркшир, Вустер и Хэмпшир, которые были в эпицентре «восстания Шейса» (август 1786 г. – июнь 1787 г.), проявившего системный кризис власти на уровне штата и на общегосударственном уровне.

На протяжении 10 месяцев – от начала работы Филадельфийского конвента в мае 1787 г. и до решения ратификационного конвента штата в феврале 1788 г. – проходил динамичный процесс обсуждения на страницах периодической печати Массачусетса вопросов, связанных с внешней политикой: было опубликовано 28 работ федералистов, что в 2 раза больше, чем публикаций их оппонентов, – 14. Кроме массачусетских авторов, позицию федералистов отстаивали их коллеги из Коннектикута, Нью-Джерси, Нью-Йорка, Пенсильвании.

С мая по сентябрь 1787 г. позиция федералистов по внешнеполитической проблематике доминировала: они, в отличие от своих оппонентов, раньше всего преступили к ее разработке и пропаганде. Само же противостояние по вопросам внешней политики начнется только в октябре 1787 г.

Федералисты критиковали как действовавший внешнеполитический механизм, так и саму внешнюю политику. Они считали, что Континентальный Конгресс как институт лишен эффективных полномочий для принятия решений по вопросам внешней политики, из-за чего происходят сбои в работе внешнеполитического механизма, не выполняются международные обязательства, падает доверие иностранных государств. Неэффективность внешнеполитического механизма увязывалась с агрессивной международной средой. США как слабое государство неизбежно должно стать жертвой коварных замыслов европейских держав. Великобритания, Испания и Франция стремились лишить их иностранных рынков, разделить и захватить территории североамериканского государства [7, p. 45; 17, p. 172; 27, p. 41]. Враждебность иностранных держав дополнялась убеждением федералистов в приближении англо-французской войны, которая повергнет Старый Свет в состояние хаоса, втянет в него и Соединенные Штаты (“A True American”) [9, p. 29; 10, p. 24].

Природа враждебности трактовалась разными причинами: указывался антиамериканизм монархических элит относительно республиканской формы правления (“The Worcester Speculator”) [36, p. 105]; приводился аргумент о стремлении иностранных государств, особенно Великобритании, подорвать строительство государственности и расчленив США (“A”, “Independent Chronicle”, “One of the People”) [8, p. 65; 14, p. 41; 23, p. 84-85]; не допустить заключение выгодных союзов с иностранными державами (“Numa”) [21, p. 9-10].

В этих неблагоприятных внешних и внутренних условиях единственно правильным решением было введение федеральной системы власти. Ратификация позволит создать и реализовать внешнюю политику, которая обеспечит экспорт сельхозпродукции на иностранные рынки, особенно Вост-Индии, увеличит демографический рост за счет мигрантов из Европы, защитит страну от иностранного вторжения (“Monitor”, “Numa”) [19, p. 116-117; 21, p. 9-10], осуществит территориальную экспансию по направлению бассейна р. Миссисипи, двух Флорид, Вост-Индии и Южной Америки, США не станут зависимым государством, увеличит конкурентоспособность страны на международном уровне, защитит суверенитет от иностранного влияния, улучшит международный образ, позволит заключить новые договоры с иностранными державами без ущемления американских интересов, гарантирует статус нейтрального государства, приносящий процветание от торговли с воюющими европейскими державами (“A True American”) [10, p. 25].

Именно в процессе ратификационного процесса в Массачусетсе федералисты выработали концептуальные положения своей позиции по внешнеполитической проблематике. Ее базовый компонент заключался в утверждении существования враждебной международной среды, справиться с вызовами которой могла только федеральная система власти.

Для антифедералистов общественная дискуссия в Массачусетсе была шансом оказать воздействие как на массачусетских избирателей и делегатов, так и на настроения в других штатах, где ратификационный процесс не был завершен. В периодических изданиях публиковались материалы не только массачусетских авторов, но также работы из Коннектикута, Нью-Йорка, Мэриленда и Пенсильвании. Надо учитывать, что публикации по внешней политике были изданы преимущественно на протяжении ноября 1787 г. – февраля 1788 г. – уже после выборов в конвент и во время его работы.

Ключевой аргумент антифедералистов сводился к отрицанию существования реальной угрозы от иностранных держав, так как те были заняты своими внутренними проблемами (“Massachusetts Gazette”, 23 November) [18, p. 312].

Противники Конституции указывали на сверхконцентрацию власти в федеральных институтах, считая, что это негативно отразится на внешнеполитическом курсе страны. Во-первых, правящие элиты будут коррумпированы иностранными державами и будут принимать решения в их пользу, делая США зависимым государством. Во-вторых, президент и Конгресс станут проводить внешнюю политику исключительно в интересах не всех, а только отдельных штатов, ущемляя интересы других участников союза, Северные штаты утратят контроль над внешней торговлей (“One of the Middle-Interest”) [22, p. 386-387]. В-третьих, федеральная система внесет противоречия в уже существовавшие международные договоренности (“Boston Gazette”, 12 November) [11, p. 221].

Антифедералисты подвергали жесткой критике организацию механизма принятия решения в Сенате: этот институт был лишен стабильности из-за принятия решений голосами 2/3 сенаторов и являлся малочисленным органом (“Portius”) [24, p. 219].

Не соглашались антифедералисты и с тем, что основной закон сможет улучшить эффективность торговли с иностранными государствами. «Только кажется, – отмечал “Candidus”, – что затруднения нашей торговли будут удалены введением федеральной системы. Державы Европы не накладывают чрезвычайные пошлины на наше масло, рыбу или табак по причине нашего правительства; они также не препятствуют нашему судостроению. Я хотел бы спросить, какие мотивы побуждали бы Британию отменить пошлины на наше масло или Францию – на нашу рыбу, если мы должны принять предлагаемую Конституцию?» [12, р. 396].

В целом в общественной печати Массачусетса антифедералисты выстроили общую линию по вопросам внешней политики: ими отрицалось наличие реальных внешних угроз, подвергалась жесткой критике федеральная система власти за ее сверхконцентрацию и неэффективность институтов, что должно было деструктивно отразиться на внешней политике государства.

Дискуссия на страницах периодической печати продемонстрировала традиционную аргументацию двух сторон, которая была апробирована на протяжении лета 1787 г. – зимы 1788 г., но только в Массачусетсе противостоящие стороны сформировали концептуальные основы своей внешнеполитической аргументации.

Несмотря на преобладание федералистов в общественной печати, они были обескуражены сопротивлением антифедералистов, которое они встретили в Массачусетсе. По сути, штат превратился в полигон, где стороны оттачивали свою аргументацию и совершенствовали пропаганду. Противодействие антифедералистов в Массачусетсе во многом повлияло на создание первоначальных статей, а в последующем и памфлета, подписанного “Publius”, вошедшего в историю американской политической мысли как «Записки федералиста». Следует отметить, что это состояние не повлияло на результаты выборов в ратификационный конвент – устойчивого большинства не было ни у одной из групп. И это состояние было впервые в истории принятия Конституции.

В отличие от всех предшествовавших конвентов, в Массачусетсе рассмотрение вопроса носило открытый характер: аргументы «за» и «против» были полностью донесены до широких слоев общества, а текст журнала заседаний был доступен для любого издателя. По сравнению с конвентом в Пенсильвании, демократическая традиция рассмотрения вопросов привела к тому, что в Массачусетсе не образовались искусственные преграды: текст основного закона был распространен по всем округам, за счет бюджетных средств была напечатана и распространена брошюра, в которой указывался материал о документе, включая письма представителей делегации штата на Филадельфийском конвенте [16, р. 101].

Заседания конвента проходили с 9 января по 7 февраля 1788 г. в г. Бостоне. Из 24 дней работы только на протяжении 9 рассматривалась внешнеполитическая проблематика. Во время обсуждения 19 из 354 делегатов (или 5,3%) затронули вопрос о внешней политике, из них 18 были федералистами, преимущественно из прибрежных округов Бернстайн, Линкольн, Суффолк и Эссекс.

Изучение записей журнала конвента показало отсутствие бурной дискуссии между сторонниками и противниками ратификации по внешнеполитическим вопросам. Единственный делегат, который выступал против введения федеральной системы, был С. Томсон. Но его позиция свелась к утверждению о возможности штата обеспечить самостоятельно свою безопасность и отразить иностранное вторжение. Фактически он не отрицал вероятность иностранной угрозы, но рассматривал ее в качестве преувеличенного аргумента [30, р. 1316].

Противоположной точки зрения придерживались федералисты: Дж. Боудойн, Дж. Боудойн, мл., Дж. Б. Варнум, К. Гор, Н. Горхэм, Ф. Дана, Т. Доуз, мл., Р. Кинг, Дж. Кэбот, Т. Рассел, И. Самнер, Т. Седжуик, С. Стиллман, Т. Тачер, У. Филлипс, А. Фуллер, Дж. Шот, Ф. Эймс [29, р. 1448; 31, р. 1459]. Их общая позиция основывалась на понимании того, что только федеральное правительство способно защитить от внешних угроз и Массачусетс, и США, а также заключать выгодные соглашения с иностранными державами. Ими полностью разделялась уверенность в неспособности штата противостоять иностранному вторжению. Также федералистами обосновывалась необходимость защиты ресурсов – рыбные промыслы, морская торговля, плодородные земли. Для этой группы делегатов внешние источники угрозы не были абстрактными. В частности, Т. Тачер выделил три государства Старого Света, чья политика содержала враждебные действия: «С одной стороны, надменный Испанский двор лишил нас судоходства по реке Миссисипи, а с другой – британская нация, по экстравагантным обязанностям, разрушает наше рыболовство. Наши моряки поработаны пиратами в Алжире» [30, р. 1329]. Дж. Боудойн, С. Стиллман, Т. Тачер, Дж. Шоте и Ф. Эймс настаивали на том, что Испания и Великобритания ожидали провала и разъединения североамериканского государства. Слабость организации власти в нем подорвет эффективность внешней политики, и в разделенном состоянии Соединенные Штаты станут объектом агрессии европейских держав. Фактически ими констатировалась необходимость, чтобы федеральное правительство развивало отношения с иностранными государствами так, чтобы росла и расширялась торговля, обеспечивалась безопасность страны, решались вопросы войны и мира. В противном случае, как это подчеркивал Дж. Боудойн, мл., найдет свое подтверждение идея Ш. де Монтескье: если республика мала по своим размерам, то она неизбежно станет объектом иностранной агрессии. Образование вместо США нескольких республик в Северной Америке создаст предпосылку для иностранного вторжения. Однако если возникнет большая по площади республика, то следует организовать в ней эффективную систему власти, способную противостоять внешним угрозам [30, р. 1316, 1320, 1329; 34].

Примечательно, что дискуссия на конвенте имела специфику – расхождение во взглядах внутри федералистов. Так, Дж. Кэбот выразил негативное отношение к принципу ротации сенаторов, считая этот механизм неразумным, так как им необходимо время для ознакомления с механизмом федерального правительства [13, р. 1216]. Федералисты расходились в суждениях относительно того, какая из палат Конгресса должна иметь полномочия на случай войны и мира. И. Самнер, Ф. Эймс, Р. Кинг были убеждены в прерогативе Сената, а Ф. Дана, Дж. Б. Варнум, Дж. Шоте – обеих палат Конгресса [28, р. 1248; 30, р. 1315; 32, р. 1230; 33, р. 1243].

В целом большой дискуссии по вопросам внешней политики на ратификационном конвенте не случилось как между оппонентами, так и внутри федералистов. Возникшие разногласия носили технический характер и не определяли результаты голосования. Причины этого кроются в том, что противоборствующие стороны выработали компромисс – принятие Конституции при условии введения поправок. Этот принцип был предложен 31 января президентом конвента Дж. Хэнкоком.

Для рассмотрения поправок 2 февраля 1788 г. делегаты избрали Комитет 25, в котором 64% членов были федералистами. Спустя четыре дня, 6 февраля, Комитет представил проект поправок. В этом документе предлагалось внести изменение в пункт 9 статьи 1: нужно было изъять фразу «не может без согласия Конгресса», что делало невозможным для официальных лиц принять подарок, содержание или титул от иностранного государства [25, p. 1418].

Только при условии принятия поправок 6 февраля 1788 г. основной закон был принят 187 голосами против 168 голосов. Фактически 19 голосов определили исход голосования. И это несмотря на диспропорцию в пропагандистских ресурсах, которые были явно на стороне федералистов. Нужно отметить, что социальный портрет проголосовавших делегатов был различен. В поддержку Конституции отдали голоса 80% торговцев и судовладельцев, вовлеченных в морскую торговлю, 77% ремесленников и лавочников, 64% фермеров. Против введения федеральной системы выступили 83% розничных лавочников, 85% производителей, 64% разнообразных владельцев капитала [15, p. 139].

Ратификационный процесс в Массачусетсе оказал существенное воздействие на генезис внешней политики США и состояние внешнеполитической проблематики во время принятия Конституции в Мэриленде, Южной Каролине, Нью-Хэмпшире, Виргинии и Нью-Йорке.

Во-первых, общественные дебаты показали необходимость использовать внешнеполитическую проблематику как инструмент воздействия на состояние общественного мнения.

Во-вторых, Массачусетс стал «полигоном», где противоборствующие группы отработывали внешнеполитическую аргументацию, придав ей черты системности.

В-третьих, развернувшееся обсуждение внешнеполитической проблематики среди федералистов показало, что политические элиты Массачусетса стремились не утратить влияние на процесс принятия решений по вопросам внешней политики, поэтому они выступали за усиление полномочий в этой области законодательной ветви власти.

В-четвертых, на ратификационном конвенте не состоялась «большая дискуссия» между федералистами и антифедералистами по вопросам внешнеполитической проблематики, поскольку был выработан компромисс: принятие Конституции в обмен на внесение поправок. Выработанное решение оказало влияние на рассмотрение внешнеполитической проблематики в штатах Новой Англии, Юга и Средне-Атлантических штатах весной и летом 1788 г., сделав ее ключевым элементом в полемике между противниками и сторонниками ратификации основного закона. Также массачусетский компромисс создал условия для введения федеральной системы власти и способствовал становлению партийно-политической системы, побуждая элиты идти на уступки друг другу, включая вопросы внешней политики.

Список источников

1. **Дорофеев Д. В.** Генезис внешней политики США: ратификация Конституции 1787 г. в штате Джорджия // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2017. № 12 (86). Ч. 5. С. 75-78.
2. **Дорофеев Д. В.** Генезис внешней политики США: ратификация Конституции 1787 г. в штате Нью-Джерси // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2017. № 12 (86). Ч. 1. С. 70-73.
3. **Дорофеев Д. В.** Ратификация Конституции 1787 г. США в Делавэр, Джорджии и Нью-Хэмпшире: внешнеполитическая проблематика // Гуманитарные науки и образование в XXI ст.: материалы VII Международных чтений памяти М. Матусовского (г. Луганск, 10-11 апреля 2014 г.). Луганск, 2014. С. 201-203.
4. **Дорофеев Д. В.** Ратификация Конституции 1787 г. США в Коннектикуте: внешнеполитическая проблематика // Наукові праці історичного факультету Запорізького національного університету. 2014. № 38. С. 285-288.
5. **Дорофеев Д. В.** Ратификация Конституции США 1787 г. в Пенсильвании: внешнеполитическая проблематика // Наукові праці історичного факультету Запорізького національного університету. 2013. № 36. С. 238-242.
6. **Дорофеев Д. В.** Ратификация Конституции США 1787 г. в штате Нью-Йорк: внешнеполитическая проблематика // Наукові праці історичного факультету Запорізького національного університету. 2015. № 42. С. 234-239.
7. **A Citizen. Massachusetts Gazette, 16 October** // The Documentary History of the Ratification of the Constitution: in 29 vols. / ed. by J. P. Kaminski. Madison: State Historical Society of Wisconsin, 1997. Vol. IV. № 1. Massachusetts.
8. **“A”. Essex Journal, 10 October** // The Documentary History of the Ratification of the Constitution: in 29 vols. / ed. by J. P. Kaminski. Madison: State Historical Society of Wisconsin, 1997. Vol. IV. № 1. Massachusetts. P. 65-66.
9. **American Herald, 1 October** // The Documentary History of the Ratification of the Constitution: in 29 vols. / ed. by J. P. Kaminski. Madison: State Historical Society of Wisconsin, 1997. Vol. IV. № 1. Massachusetts. P. 28-30.
10. **A True American. Massachusetts Centinel, 29 September** // The Documentary History of the Ratification of the Constitution: in 29 vols. / ed. by J. P. Kaminski. Madison: State Historical Society of Wisconsin, 1997. Vol. IV. № 1. Massachusetts. P. 24-25.
11. **Boston Gazette, 12 November** // The Documentary History of the Ratification of the Constitution: in 29 vols. / ed. by J. P. Kaminski. Madison: State Historical Society of Wisconsin, 1997. Vol. IV. № 1. Massachusetts. P. 221-222.
12. **Candidus I. Independent Chronicle, 6 December** // The Documentary History of the Ratification of the Constitution: in 29 vols. / ed. by J. P. Kaminski. Madison: State Historical Society of Wisconsin, 1997. Vol. IV. № 1. Massachusetts. P. 392-399.
13. **Convention Debates, 16 January** // The Documentary History of the Ratification of the Constitution: in 29 vols. / ed. by J. P. Kaminski. Madison: State Historical Society of Wisconsin, 1997. Vol. IV. № 1. Massachusetts. P. 1213-1221.

14. **Independent Chronicle, 4 October** // The Documentary History of the Ratification of the Constitution: in 29 vols. / ed. by J. P. Kaminski. Madison: State Historical Society of Wisconsin, 1997. Vol. IV. № 1. Massachusetts.
15. **MacDonald F.** We the people: the economic origins of the constitution. New Brunswick: Transaction Publ., 2009. 436 p.
16. **Maier P.** Ratification: the people debate the Constitution, 1787-1788. N. Y.: Simon & Schuster, 2010. 589 p.
17. **Massachusetts Gazette, 30 October** // The Documentary History of the Ratification of the Constitution: in 29 vols. / ed. by J. P. Kaminski. Madison: State Historical Society of Wisconsin, 1997. Vol. IV. № 1. Massachusetts. P. 171-173.
18. **Massachusetts Gazette, 23 November** // The Documentary History of the Ratification of the Constitution: in 29 vols. / ed. by J. P. Kaminski. Madison: State Historical Society of Wisconsin, 1997. Vol. IV. № 1. Massachusetts. P. 312-315.
19. **Monitor, Hampshire Gazette, 24 October** // The Documentary History of the Ratification of the Constitution: in 29 vols. / ed. by J. P. Kaminski. Madison: State Historical Society of Wisconsin, 1997. Vol. IV. № 1. Massachusetts. P. 116-119.
20. **Morrow T. S.** Representation and political deliberation in the Massachusetts Constitutional ratification debate // Rhetoric and Public Affairs. 2000. Vol. 3. № 4. P. 529-553.
21. **Numa: Political and Moral Entertainment VII, Hampshire Gazette, 5 September** // The Documentary History of the Ratification of the Constitution: in 29 vols. / ed. by J. P. Kaminski. Madison: State Historical Society of Wisconsin, 1997. Vol. IV. № 1. Massachusetts. P. 7-13.
22. **One of the Middle-Interest, Massachusetts Centinel, 5 December** // The Documentary History of the Ratification of the Constitution: in 29 vols. / ed. by J. P. Kaminski. Madison: State Historical Society of Wisconsin, 1997. Vol. IV. № 1. Massachusetts. P. 385-389.
23. **One of the People, Massachusetts Centinel, 17 October** // The Documentary History of the Ratification of the Constitution: in 29 vols. / ed. by J. P. Kaminski. Madison: State Historical Society of Wisconsin, 1997. Vol. IV. № 1. Massachusetts. P. 82-86.
24. **Portius, American Herald, 12 November** // The Documentary History of the Ratification of the Constitution: in 29 vols. / ed. by J. P. Kaminski. Madison: State Historical Society of Wisconsin, 1997. Vol. IV. № 1. Massachusetts. P. 216-220.
25. **Report of the Committee of Twenty-Five, 4 February. The Massachusetts Convention, Monday, 4 February 1788. Convention Debates** // The Documentary History of the Ratification of the Constitution: in 29 vols. / ed. by J. P. Kaminski. Madison: State Historical Society of Wisconsin, 2000. Vol. IV. № 3. Massachusetts. P. 1415-1428.
26. **Smith R. W.** Foreign affairs and the ratification of the U.S. Constitution in Massachusetts // Historical Journal of Massachusetts. 2012. Vol. 40. № 1/2. P. 149-177.
27. **The Boston Press and the Constitution, 4 October – 22 December** // The Documentary History of the Ratification of the Constitution: in 29 vols. / ed. by J. P. Kaminski. Madison: State Historical Society of Wisconsin, 1997. Vol. IV. № 1. Massachusetts. P. 41-45.
28. **The Massachusetts Convention, Friday, 18 January 1788. Convention Debates, 18 January** // The Documentary History of the Ratification of the Constitution: in 29 vols. / ed. by J. P. Kaminski. Madison: State Historical Society of Wisconsin, 2000. Vol. IV. № 3. Massachusetts. P. 1246-1248.
29. **The Massachusetts Convention, Tuesday, 5 February 1788. Convention Debates** // The Documentary History of the Ratification of the Constitution: in 29 vols. / ed. by J. P. Kaminski. Madison: State Historical Society of Wisconsin, 2000. Vol. IV. № 3. Massachusetts. P. 1442-1451.
30. **The Massachusetts Convention, Wednesday, 23 January 1788. Convention Journal** // The Documentary History of the Ratification of the Constitution: in 29 vols. / ed. by J. P. Kaminski. Madison: State Historical Society of Wisconsin, 2000. Vol. IV. № 3. Massachusetts. P. 1313-1330.
31. **The Massachusetts Convention, Wednesday, 6 February 1788. Convention Debates** // The Documentary History of the Ratification of the Constitution: in 29 vols. / ed. by J. P. Kaminski. Madison: State Historical Society of Wisconsin, 2000. Vol. IV. № 3. Massachusetts. P. 1452-1461.
32. **Theophilus Parsons: Notes of Convention Debates, 17 January** // The Documentary History of the Ratification of the Constitution: in 29 vols. / ed. by J. P. Kaminski. Madison: State Historical Society of Wisconsin, 2000. Vol. IV. № 3. Massachusetts. P. 1230-1233.
33. **Theophilus Parsons: Notes of Convention Debates, 19 January** // The Documentary History of the Ratification of the Constitution: in 29 vols. / ed. by J. P. Kaminski. Madison: State Historical Society of Wisconsin, 2000. Vol. IV. № 3. Massachusetts. P. 1242-1246.
34. **Theophilus Parsons: Notes of Convention Debates, 25 January** // The Documentary History of the Ratification of the Constitution: in 29 vols. / ed. by J. P. Kaminski. Madison: State Historical Society of Wisconsin, 2000. Vol. IV. № 3. Massachusetts. P. 1351-1352.
35. **The Popular Sources of Political Authority: Documents on the Massachusetts Constitution of 1780** / ed. by Mary Handlin, Oscar Handlin. Cambridge: Belknap Press of Harvard University Press, 1966. 962 p.
36. **The Worcester Speculator V. Worcester Magazine, 18 October** // The Documentary History of the Ratification of the Constitution: in 29 vols. / ed. by J. P. Kaminski. Madison: State Historical Society of Wisconsin, 1997. Vol. IV. № 1. Massachusetts. P. 104-107.
37. **Van Beck Hall.** Politics without parties: Massachusetts, 1780-1791. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, 1972. 130 p.

THE U.S. FOREIGN POLICY GENESIS: RATIFICATION OF THE CONSTITUTION OF 1787 IN MASSACHUSETTS

Dorofeev Denis Vladimirovich, Ph. D. in Political Sciences, Associate Professor
V. I. Vernadsky Crimean Federal University, Simferopol
dorof-denis@yandex.ru

The article considers foreign policy issues during the ratification of the Constitution of 1787 in Massachusetts. The study of this process makes it possible to define its uniqueness in the state, to reveal the correlation of local and national levels in the genesis of the U.S. foreign policy. As a result of the research, the author establishes a specific combination of factors that conditioned the state of foreign policy issues during ratification in the state and the influence of this process on the further adoption of the Constitution in the USA in the spring-summer of 1788.

Key words and phrases: genesis of the U.S. foreign policy; Constitution of 1787; ratification process; foreign policy mechanism; Massachusetts.