

Помелов Владимир Борисович

**Н. Н. БЛИНОВ - ВИДНЫЙ ВЯТСКИЙ УЧИТЕЛЬ-МЕТОДИСТ**

В статье раскрываются некоторые факты биографии и дается характеристика педагогической просветительской и методической деятельности видного вятского учителя XIX в. Николая Николаевича Блинова (1839-1917). Приводится характеристика, которую ему давали известные ученые-педагоги России Н. В. Чехов и Н. Ф. Бунаков. Рассказывается о взаимоотношениях Н. Н. Блинова и знаменитого книгоиздателя и методиста начального обучения Ф. Ф. Паавленкова.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/4/2017/2/18.html](http://www.gramota.net/materials/4/2017/2/18.html)

Источник

**Педагогика. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2017. № 2(06) С. 65-68. ISSN 2500-0039.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/4.html](http://www.gramota.net/editions/4.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/4/2017/2/](http://www.gramota.net/materials/4/2017/2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [pednauki@gramota.net](mailto:pednauki@gramota.net)

УДК 3.37.378

*В статье раскрываются некоторые факты биографии и дается характеристика педагогической просветительской и методической деятельности видного вятского учителя XIX в. Николая Николаевича Блинова (1839-1917). Приводится характеристика, которую ему давали известные ученые-педагоги России Н. В. Чехов и Н. Ф. Бунаков. Рассказывается о взаимоотношениях Н. Н. Блинова и знаменитого книгоиздателя и методиста начального обучения Ф. Ф. Павленкова.*

*Ключевые слова и фразы:* Вятская губерния; методика начального обучения; Н. Н. Блинов; Ф. Ф. Павленков; Н. В. Чехов; Н. Ф. Бунаков; «Ученье-свет».

**Помелов Владимир Борисович**, д. пед. н., профессор  
Вятский государственный университет, г. Киров  
vladimirpomelov@mail.ru

### Н. Н. БЛИНОВ – ВИДНЫЙ ВЯТСКИЙ УЧИТЕЛЬ-МЕТОДИСТ

Жизнь и практическая просветительская деятельность видного вятского педагога и священника Николая Николаевича Блинова (1839-1917) неоднократно были предметом изучения [8; 9; 10]. Важнейшей чертой практической педагогической деятельности и методического наследия Н. Н. Блинова выступали их актуальность и значительная ценность для дела начального просвещения крестьянского населения. Близость просветителя к народу, постоянная учительская работа в его среде, своевременный учет запросов и требований времени, литературный и педагогический талант позволили ему создать отвечающие самым высоким методическим требованиям исторического периода произведения, применение которых в школах существенным образом в положительную сторону повлияло на качество обучения.



Н. Н. Блинов

Поистине всероссийскую славу и признание в учительской среде Блинову принесла книга «Ученье – свет» (М., 1873; Вятка, 1884). В своих воспоминаниях видный российский педагог Н. Ф. Бунаков, рассказывая о событиях I-го Всероссийского съезда народных учителей 1872 года, писал в своей книге «Как я стал и как перестал быть «учителем учителей», что «в вятской группе находился энтузиаст земской школы, педагог-священник Н. Н. Блинов, симпатичнейший человек, страстно преданный делу народного образования, широко понимавший задачу народной школы. Он тогда уже был известен своею умною книжкой «О способах преподавания предметов элементарного курса», написанной горячо и с хорошим пониманием дела, а теперь привез в Москву в рукописи свой новый труд «Ученье – свет», с которым познакомил меня и с которым я познакомил аудиторию, как с превосходным курсом «родиноведения» для народной школы. Книжка эта была издана в Москве Мамонтовым и до сих пор пользуется вполне заслуженным успехом» [4, с. 337].

Исключительно высоко оценивал методические изыскания вятского педагога Н. Ф. Бунаков в книге «Моя жизнь, в связи с общерусской жизнью, преимущественно провинциальной. 1837-1905», где он продолжил свои воспоминания о встречах с вятским педагогом на вышеупомянутом съезде. Он писал: «Блинов Н. Н. познакомился со мной, показал и объяснил мне привезенные рукописи, которые привели меня в восторг. Работы были действительно оригинальные и достойные внимания, особенно «Ученье – свет», книга для чтения в совершенно новом роде, не шаблонный сборник бессвязных статей, а ряд оригинальных описаний и рассказов, начиная с крестьянской избы, выводящих читателя постепенно за околицу, в поле, в лес и на широкий простор Божьего мира» [5, с. 97].

Столь высокая оценка работ и деятельности Н. Н. Блинова полностью совпадает с характеристиками, которые давали его методическим работам другие видные исследователи. Николай Владимирович Чехов отмечал, в частности, что до Николая Александровича Корфа «педагогические вопросы, связанные с постановкой школьного дела и методы преподавания разрабатывались у нас по преимуществу теоретически, без применения к действительным условиям русской национальной школы. Среди всех педагогов и методистов

того времени исключение в этом отношении составлял земец Вятской губернии священник Блинов, видный педагог и самоотверженный деятель в области народного образования» [11, с. 57].

Н. В. Чехов считал его методические работы одними из лучших, что были созданы в тот период. Так что литературный и методический талант Н. Н. Блинова не вмещался в узкие рамки священнических, а также учительских обязанностей, которые ему приходилось выполнять. Поэтому неудивительно, что, по определению вятского историка Виктора Аркадьевича Бердинских, Н. Н. Блинов был своеобразной «белой вороной», и даже изгоем в среде сельского приходского духовенства [2, с. 133]. Одновременно он пользовался большим почетом и уважением среди учительства Вятской губернии.

Региональные особенности Вятского края и соседних с ним регионов наложили явственно ощущаемый отпечаток на содержание трудов Н. Н. Блинова. В частности, полиэтничный состав населения обусловил необходимость разработки учебно-методических пособий для нерусских народов. Значительная часть педагогической деятельности Н. Н. Блинова была посвящена обучению удмуртских детей, для которых им была составлена первая удмуртская грамота «Лыдзон» («Чтение») (Вятка, 1867). В ее основу была положена графика русского языка с добавлением надстрочных знаков для выражения специфических звуков удмуртской речи, а самое главное – новаторский для того времени звуковой метод обучения грамоте, предложенный К. Д. Ушинским.

Следует заметить, что первая удмуртская азбука была написана иереем из удмуртского села Укан И. Анисимовым и издана в Казани в 1847 г. Но это было сугубо богословское издание, построенное на переложении краткого катехизиса. Поэтому первой полноценной с дидактической точки зрения азбукой-букварем следует считать труд Н. Н. Блинова. В этой азбуке приведены в определенной системе слоги, слова и выражения, даны переводы молитв и впервые на удмуртском языке прозаические отрывки светского нравоучительного содержания. Здесь же помещен первый перевод поэзии А. С. Пушкина на удмуртский язык, осуществленный Н. Н. Блиновым.

Свою рукопись автор направил в Вятский губернский статистический комитет, который в те годы был в Вятской губернии по существу центром культурной жизни. В своем обращении в комитет Н. Н. Блинов писал: «За составление ее (азбуки – В. П.) назад тому более года я взялся вследствие настоятельной необходимости, так как поступавшие ко мне для обучения вотские мальчики, не понимая русского языка, с большим трудом знакомились с русской грамотой» [1, с. 3]. И помощь была оказана: Вятский губернский статистический комитет направил ее на рецензию известному вятскому издателю и журналисту Николаю Ивановичу Золотницкому, жившему в то время в слободе Кукарка Вятской губернии фактически в ссылке. Получив от него положительный отзыв, комитет стал хлопотать об издании работы. Комитет возбудил ходатайство перед губернатором, затем перед Московским цензурным комитетом и, в итоге, азбука была издана быстро, – в Вятке в 1867 г., а затем и в Москве. В дальнейшем она неоднократно переиздавалась и совершенствовалась другими авторами. Издание этой азбуки поставило Н. Н. Блинова в один ряд с видными российскими просветителями «малых народов».

Успех издания вдохновил автора на издание других работ. Его работа по составлению методической литературы для средневожских народов была продолжена и значительно усовершенствована И. С. Михеевым. Методические взгляды Н. Н. Блинова до настоящего времени остаются современными и не утратившими своего значения. Вятский просветитель внес вклад в развитие национальной культуры и литературы, выступив автором оригинальных литературных этнографических, драматических, исторических, биографических произведений.

В то же время, Блинов не принадлежал к какой-то определенной научной группе. Он был единственным в своем роде ученым-методистом, учителем и священником. Подчас ему приходилось страдать именно потому, что нападавшие на него знали, что Блинов – один, его никто не поддержит, и никто не защитит [3]. В качестве примера приведем историю с изданием в 1873 г. Ф. Ф. Павленковым в Санкт-Петербурге своей «Наглядной азбуки». Книгу написал Павленков, но, будучи уже ссыльным (ранее он ссылался в Вятку), он не рискнул ее издать под своей фамилией, поскольку она содержала целый ряд «странных» методических «находок». Так, например, букву Ц автор «презентовал» детям отнюдь не в связи, например, с безобидным словом «цыпленок», а таким образом, что они были вынуждены читать слово «виселица». И такого рода «примеры» и «диалоги» были в азбуке для первоклассников не редкостью. В итоге, книга вышла с фамилией Блинова на обложке, который был вынужден дать на это согласие, так сказать, в интересах дела просвещения, хотя и предвидел для себя возможные неприятности, которые, действительно, не замедлили сказаться: последовали обыск, отстранение от учительской работы, и даже высылка из Вятской губернии.



Ф. Ф. Павленков

В это трудно поверить, но решением губернатора ему было запрещено некоторое время жить в губернии. Необычность и странность такого решения заключается в том, что как раз именно в Вятку в разные годы, и даже в разные столетия, ссылались люди, которые чем-то не угодили властям, – от Герцена и Короленко до Сталина и Дзержинского. Случай с Блиновым был несомненно единственным в своем роде: его сослали из Вятки в Санкт-Петербург! Вятские власти рассуждали примерно так: «Уж в столице-то ему не дадут вольничать!». И действительно, не имея возможности проживать в вятском захолустье, Блинов отправился в столицу, и, воспользовавшись этой возможностью, поступил на обучение в университет. Правда, окончить его он не успел, «ссылка» закончилась, и отец одиннадцати детей (!) поспешил вернуться к семье.

Спустя 15 лет, когда ссылки и цензурные придирки в отношении данного издания («Наглядная азбука») были далеко в прошлом, и стали чем-то вроде исторического курьеза, можно уже было «смело» указывать на свое авторство. И вот, в предисловии к очередному изданию своего методического пособия «Объяснения к “Наглядной азбуке”» Ф. Ф. Павленков вдруг счел необходимым заявить следующее: «Составление «Наглядной азбуки» до последних лет приписывалось о. (отцу. – В. П.) Блинову, который долгое время ничего не имел против этого. Но после упреков, которые были им обращены ко мне по поводу будто бы невыгодных последствий от такого недоразумения, я считаю вполне позволительным для себя заявить теперь, что отцу Блинову не только не принадлежит ни одной строки в «Наглядной азбуке» и «Чтении-письме по картинкам», но что до окончания моей работы он даже не верил в возможность практического осуществления той мысли, которая была положена мной в основание этих азбук. В своей «Грамоте», рекомендованной министерством народного просвещения, о. Блинов держался совершенно иной системы и даже стоял за раздельное обучение чтению и письму» [6, с. 4].

Совершенно необходимо отметить, что такое «признание», мягко говоря, не делало чести известному издателю. Получилось так, что когда издание книги было делом опасным, но, в то же время, сама необходимость издания была для Павленкова делом принципа, авторство им было великодушно отдано Блинову; спустя же годы, когда об изданной некогда вольнодумной книге можно было говорить без опасений, Павленков вдруг забеспокоился о своем авторстве. Но ведь Блинов-то в свое время от этого навязанного ему «авторства» пострадал, и очень сильно! Он принял эту опасную миссию на себя и лишился учительской и священнической работы, будучи отцом одиннадцати детей! А теперь «гроза миновала», и «славу борца» пожинал другой «герой»!

Ф. Ф. Павленков положил методические воззрения Н. Н. Блинова в основание своей «Наглядной азбуки», представлявшей собой такое учебное пособие, которое могло, по мысли автора, использоваться и без помощи учителя. Однако Н. Ф. Бунаков, называя работу Ф. Ф. Павленкова оригинальной, талантливой и полезной, не разделял оптимизма Н. Н. Блинова по поводу того, что «эта азбука сделает возможным самообучение грамоте и быстро подвинет распространение грамоты в русском народе», хотя, «непобедимая вера в громадную силу грамоты и неукротимое стремление дать русскому народу эту силу внушали ему (Блинову – В. П.) уверенность, что возможно осуществление такой утопии, как самообучение грамоте» [5, с. 98].

Вятский историк педагогики Владимир Александрович Петров, кстати, один из первых пятнадцати выпускников Вятского учительского института (1917 г.), давал положительную характеристику методике Н. Н. Блинова, подчеркивал ее логичность и доступность для рядового учителя [7, с. 200].

Нам представляется в методике Н. Н. Блинова оригинальным и ценным наличие такого для того времени нового элемента в обучении грамоте, как четко установленная и наполненная конкретным содержанием поэтапность, известная в настоящее время под названием «алгоритмизация». В то же время, отдавая должное работе вятского методиста в области создания активной творческой методики обучения чтению и технологии, которая описана в его трудах и проверена на практике, заметим, что предлагавшаяся им методика не лишена существенных недостатков. Наиболее серьезным из них является то обстоятельство, что стремление к установлению строгой поэтапности в усвоении букв неизбежно должно было сопровождаться необходимостью введения слов, смысл которых был детям неизвестен. Примечательно, что раскрывая очень подробно, с многочисленными примерами и ссылками на другие источники, разнообразные нюансы методики обучения чтению и письму, священник Блинов «укладывает» всю «методику» обучения церковнославянскому языку в полстраницы. (И это при том, что он сам был священником!)

Ценность научно-методического наследия Н. Н. Блинова определяется двумя обстоятельствами. Первое обстоятельство состоит в том, что он, будучи последовательным сторонником К. Д. Ушинского в области начального обучения, в своей активной педагогической деятельности, продолжавшейся более полувека, активно проводил в жизнь такие новаторские идеи великого русского педагога и его ближайших последователей, как народность, гуманность, природосообразность в обучении и воспитании.

Вслед за К. Д. Ушинским Н. Н. Блинов неоднократно подчеркивал необходимость возможно более глубокого изучения природы ученика. Выступал за скорейшее введение всеобщего начального образования и как земский деятель и видный публицист (публиковался в «Неделе», «Биржевых ведомостях», «Русском обозрении», «Детском чтении», «Северном вестнике», «Мире Божьем», «Сельской беседе») всемерно способствовал этому.

Второе обстоятельство заключается в том, что, помимо просветительской работы в области распространения взглядов корифеев отечественной педагогики, вятский педагог стремился к формулированию в своих работах самостоятельных педагогических идей, нашедших свое воплощение, прежде всего, в таких его работах, как «Ученье – свет. Книга для чтения в народных училищах» (М., 1873; Вятка, 1884), «Замечания для учителей о классных занятиях по книге «Ученье – свет» Н. Блинова» (М., 1873) и «О способах обучения предметам учебного курса» (СПб., 1875. 3-е изд.).

Научно-методическая и практическая педагогическая деятельность Н. Н. Блинова – яркое явление в истории российского провинциального образования. «Симпатичный образ этого русского народного учителя – энтузиаста, с одушевлением и какой-то нервной торопливостью излагающего свои чистые и честные идеи о народном просвещении, о народной школе, народном благе, никогда не изгладится в моем воображении», – писал о нем Н. Ф. Бунаков [5, с. 241].

Имя Н. Н. Блинова, несомненно, самого известного в XIX в. вятского педагога-практика, не забыто его земляками. Для современного поколения учителей Кировской области и Республики Удмуртия он не только служит примером высокопрофессионального отношения к своим обязанностям, но и является своего рода образцом учителя нового типа, органично сочетавшего в своей работе разнообразные виды деятельности: воспитательную, научно-методическую, писательскую, краеведческую. Учителя такого типа нечасто встречаются и теперь, а уж во времена Н. Н. Блинова были и вовсе большой редкостью. Такой вывод подтверждает необходимость изучения творческого наследия таких учителей-новаторов.

#### Список источников

1. А. Н. Рецензия на книгу И. Сильченко «Родная азбука» (Одесса, 1893) // Русская школа. 1894. № 5-6. С. 290.
2. Бердинских В. А. Вятский сундук: Занимательное краеведение. Киров, 1997. 160 с.
3. Богданович А. И. «Ученые» открытия Н. Н. Блинова в вопросе о вотяках и их культуре // Мир Божий. 1898. № 12. С. 12-22.
4. Бунаков Н. Ф. Как я стал и как перестал быть «учителем учителей» [Электронный ресурс]. URL: [http://elibr.gnpbu.ru/text/bunakov\\_kak-ya-stal\\_1905/go,159;fs,0/](http://elibr.gnpbu.ru/text/bunakov_kak-ya-stal_1905/go,159;fs,0/) (дата обращения: 05.06.2017).
5. Бунаков Н. Ф. Моя жизнь, в связи с общерусской жизнью, преимущественно провинциальной. 1837-1905. СПб., 1909. 364 с.
6. Павленков Ф. Ф. Объяснение к «Наглядной азбуке» (Ключ к чтению и письму по картинкам). СПб., 1887. 56 с.
7. Петров В. А. Земская начальная школа в Вятской губернии: дис. ... канд. пед. наук. М., 1954. 520 с.
8. Помелов В. Б. Видный просветитель Н. Н. Блинов как ученый-методист // Педагогическое образование в Удмуртской Республике: история, проблемы, перспективы: материалы региональной научно-практической конференции, посвященной 130-летию образования в Удмуртии / ред. колл.: А. С. Казаринов (отв. ред.). Глазов, 2006. С. 184-198.
9. Помелов В. Б. Вятский священник-просветитель Н. Н. Блинов // Педагогика. 2001. № 5. С. 76-80.
10. Помелов В. Б. Педагогическая деятельность священника и учителя Н. Н. Блинова // Начальная школа. 2010. № 10. С. 13-20.
11. Чехов Н. В. Народное образование в России с 60-х гг. XIX в. – М., 1912. 224 с.

#### N. N. BLINOV – A PROMINENT VYATKA TEACHER-METHODOLOGIST

**Pomelov Vladimir Borisovich**, Doctor in Pedagogy, Professor  
Vyatka State University, Kirov  
[vladimirpomelov@mail.ru](mailto:vladimirpomelov@mail.ru)

The article describes some facts of the biography and the characteristic of the pedagogical, educational and methodical activities of prominent Vyatka teacher of the XIX century Nikolai Nikolaevich Blinov (1839-1917). The characteristic, that well-known scientists-teachers of Russia N.V. Chekhov and N. F. Bunakov gave to him, is presented. The author tells about the relationship between N. N. Blinov and a famous publisher and methodologist of primary education F. F. Pavlenkov.

*Key words and phrases:* Vyatka province; methodology of primary education; N. N. Blinov; F. F. Pavlenkov; N.V. Chekhov; N. F. Bunakov; “Knowledge is the light”.

УДК 3.37.378

*В статье раскрывается содержание воспитательной работы, проводившейся педагогами I-й Вятской мужской гимназии, являвшейся на протяжении более ста лет одной из лучших в России. Цель статьи заключается в том, чтобы показать то лучшее в сфере воспитания, что удавалось добиться передовым вятским педагогам. В статье прослежена связь событий, имевших место в деятельности гимназии, с общественно-политическими событиями в стране.*

*Ключевые слова и фразы:* I-я Вятская мужская гимназия; патриотическое воспитание; Крымская война; Февральская и Октябрьская революции 1917 года; сокольская гимнастика; Я. В. Штангль; А. Ц. Пуни.

**Помелов Владимир Борисович**, д. пед. н., профессор  
Вятский государственный университет, г. Киров  
[vladimirpomelov@mail.ru](mailto:vladimirpomelov@mail.ru)

#### ВОЕННО-ПАТРИОТИЧЕСКОЕ ВОСПИТАНИЕ В I-Й ВЯТСКОЙ МУЖСКОЙ ГИМНАЗИИ

В настоящее время все более важное значение приобретает военно-патриотическое воспитание подрастающего поколения. В этой связи было бы полезным знакомить современных педагогов с опытом работы их