

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2018-12-1.25>

Меньшикова Анна Андреевна

**ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ И ОНТОЛОГИЯ ОБЪЕКТА ПОСТНЕКЛАССИЧЕСКОЙ НАУКИ
(НА МАТЕРИАЛЕ ЛИНГВОКОГНИТИВНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ)**

Статья посвящена проблеме гносеологии когнитивных исследований (на материале работ лингвистов-когнитологов) и онтологии объекта. Приводится эпистемологический анализ методологии когнитивной лингвистики, ее философских оснований, аспектов онтологии объекта, соответствующих его природе, - простого и сложностного, метафизического и диалектического, подверженного влиянию структурализма и постструктурализма. Исследуются частные научные работы отечественных и зарубежных ученых. Впервые рассматривается влияние научной практики когнитологов на эпистемологию.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/9/2018/12-1/25.html

Источник

Манускрипт

Тамбов: Грамота, 2018. № 12(98). Ч. 1. С. 117-121. ISSN 2618-9690.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/9.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/9/2018/12-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: hist@gramota.net

11. **Письмо В. И. Ленина Инессе Арманд** // О пролетарском интернационализме: сборник. Изд-е 2-е, доп. М.: Политиздат, 1968.
12. **Романов В. В.** Консервативный интернационализм во внешнеполитической мысли США (1916-1920) // Консервативная традиция в американском обществе: истоки, эволюция, современное состояние: материалы IX научной конференции Российской ассоциации изучения США (г. Москва, 27-28 июня 2005 г.) / отв. ред. А. С. Маныкин, Ю. Н. Роголев, Е. Ф. Язьков. М.: МАКС Пресс, 2006. С. 223-232.
13. **Саррацин Т.** Германия: самоликвидация. М.: Рид Групп, 2012. 400 с.
14. **Учредительный манифест международного товарищества рабочих** // Документы Первого Интернационала. М.: ОГИЗ; Госполитиздат, 1939.
15. **Чуринов Н. М.** Совершенство слова: теоретический анализ. Святая Русь: совершенство слова. Красноярск, 2012. 596 с.

INTERNATIONALISM PRINCIPLE: METAPHYSICAL METHODOLOGY OF SOCIAL COGNITION

Lysenko Irina Sergeevna, Ph. D. in Philosophy
Reshetnev Siberian State University of Science and Technology, Krasnoyarsk
liv7777@mail.ru

The article examines the internationalism principle. The author tackles the problem of ambiguous understanding of the internationalism principle. The originality of the study is in the philosophical analysis of the existing definitions of the internationalism conception and the peculiarities of its usage in social reality to characterize social practices. The author shows that the content of the internationalism conception depends on the philosophical methodology within which it is considered: the metaphysical and dialectical methods of cognition. The paper considers the internationalism conception in the context of the philosophical metaphysical methodology and justifies the differentiation of conservative and liberal approaches to the internationalism principle within the framework of the metaphysical methodology.

Key words and phrases: internationalism principle; world model; metaphysics; dialectics; liberalism; conservatism; realism; nominalism; nation; ethnoscience.

УДК 1.19

Дата поступления рукописи: 10.09.2018

<https://doi.org/10.30853/manuscript.2018-12-1.25>

Статья посвящена проблеме гносеологии когнитивных исследований (на материале работ лингвистов-когнитологов) и онтологии объекта. Приводится эпистемологический анализ методологии когнитивной лингвистики, ее философских оснований, аспектов онтологии объекта, соответствующих его природе, – простого и сложностного, метафизического и диалектического, подверженному влиянию структурализма и постструктурализма. Исследуются частные научные работы отечественных и зарубежных ученых. Впервые рассматривается влияние научной практики когнитологов на эпистемологию.

Ключевые слова и фразы: эпистемология; онтология; объект; когнитивные исследования; постнеклассическая наука.

Меньшикова Анна Андреевна

Научный исследовательский Томский государственный университет
Menanna1366@yandex.ru

ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ И ОНТОЛОГИЯ ОБЪЕКТА ПОСТНЕКЛАССИЧЕСКОЙ НАУКИ (НА МАТЕРИАЛЕ ЛИНГВОКОГНИТИВНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ)

Эволюция лингвистики до статуса когнитивной науки имеет разные источники. Первая, антропологическая, линия выводит эту связь через картину мира. Вторая, основанная на конструктивистском и междисциплинарном подходе, воспринимает прикладной аспект лингвистического материала для исследования сознания и мышления. Пути познания в когнитивной лингвистике отличаются от классического языкознания тем, что основываются на междисциплинарном подходе, априорной установке взаимосвязи языка и мышления.

Если классическое языкознание основывалось на принципах классической науки, изучении объекта «в самом себе», то современные исследования связи языка и познания расширяют методологию до конструктивизма и синтеза. Вместе с тем в частных исследованиях [7] возникает формализм, часто естественным путем, под влиянием эвристических тенденций.

Актуальность исследования обусловлена неопределенной онтологией объекта и сопутствующего гносеологического подхода практики лингвокогнитивных исследований, практической значимостью для современных исследований, возможностью детерминировать ход исследования в соответствии с разрабатываемыми проблемами и направлениями научной работы.

Целью исследования является эпистемологический анализ работ лингвистов-когнитологов. В задачи входит исследование методологического уровня и онтологии объекта исследований.

1. Эпистемология когнитивных исследований

Получение научного знания в работах когнитологов может происходить через наблюдение [11], анализ данности (концепты), выявление взаимоотношений (дискурсы). В этой связи познание в научных работах

ориентировано на метафизическое и диалектическое начало, также формализм, лишаящий исследовательскую практику подлинного гносеологического основания, однако позволяющий поставить вопрос о влиянии среды и более общих условий (объект, позиция субъекта) на ход и результаты исследования. Традиционно принято различать [14] теоретический и практический уровень исследования. В отечественной традиции, отражающей принцип эмпиризма, теоретический уровень выполняет функцию методологической опоры ученых, выработки понятийного аппарата.

Познание в научных работах когнитологов имеет два плана – структурированный в соответствии с принципами логико-дедуктивных отношений и эвристический.

Первый характеризует теоретический уровень работы зарубежных исследователей, второй – идентичный практическому, принят в отечественной школе. Эвристическая направленность исследования дискурсов позволяет представить алгоритм работы исследователя в плоскости аналитического начала, не структурно-позиционного.

Практическое познание не всегда представляет собой системное явление. Все аномалии в познании, зафиксированные методологами [18], происходят от взаимодействия принципов познания со средой, установками и дискурсом. Соответствие фактических категорий логическим предполагает путь концептуализации, обосновывающий проблему истинности в познании. Фрагментарность логически противопоставлена целому как свойству реальности, усложняется большим числом символических и посредственных элементов (гипотез, теорий, ссылок). В отечественных традициях схема познания приобретает стандартизованную форму манипуляции анализом и подтверждающих аргументов, перечисления примеров и абсолютизации выводов.

Основными позициями в познании помимо формализма следует считать реализм, конструктивизм. Исследования дискурса проводятся с опорой на позицию реализма. Моделирование ситуаций вводит элементы конструктивизма. В практике исследований основания познания соотносимы с феноменологической позицией. Для американских исследователей [11] теоретические выводы являются целью исследования, соответствующей циклической модели построения хода исследования. Описательные конструкции в работах российских ученых преобразуются в онтологические (ср., например, вывод концептов).

Спецификой исследовательской практики когнитивной лингвистики являются особенность природы языкового элемента, множественность позиций в этом вопросе, когерентная онтология языковой среды. Позиция когерентизма утверждается в исследованиях ситуаций, при которых анализ аргументов приводит к противоречивым выводам. Например, в исследовании когнитивных оснований языкового выражения «время бежит» традиционная позиция подразумевает наличие антропологического кода, передающего сохранившиеся в языковом материале представления об анимизме понятия «время». Данное исследование дискурсивно экстраполировано в область мифологии. В то же время возможно рассмотрение альтернативной версии: имеет место метафорическая природа словосочетания, происходит вторичный переход в познании. Не исключена историческая преемственность одушевления понятия «время».

Исследование одного и того же объекта, которое привело к разным выводам, осуществлялось под влиянием ситуативного контекста. Логический алгоритм исследования дополняется подходами. В. А. Маслова приводит в своих работах [12] различные подходы – философии, антропологии.

Влияние логики исследования на онтологию объекта приводит нас к антиреализму.

Реальность привносит в исследовательскую практику явление изменчивости. Поэтому вопрос о потенциальной возможности познания ставится под сомнение. Проблема реальности возникает в исследованиях дискурсов и антропологически ориентированных научных работах. Нередко понимание реальности отождествляется с языковой средой и механизмом лингвистического взаимодействия. Системный объект является отражением соответствующего представления о реальности. В исследовании картины мира, приведенном в работе А. Ф. Анисимова [1], миф и языковое выражение относятся к реальности как часть к целому.

В выявлении взаимосвязи языка и психологических реакций онтология объекта имеет конвенциональную природу. Понятие реальности уступает место диалектическим картинам взаимодействия.

В аспекте познания реальность приобретает методологическое значение, соотносимое с ситуативностью научной практики.

Философские основания науки, в особенности ее практического аспекта, имеют большое значение для формирования стратегий научного познания. Отечественная школа лингвистов-когнитологов в большинстве случаев вписывает теоретический аспект в систематическую деятельность исследовательских практик. Область гипотез и теорий могла бы вступить в противоречие с практической деятельностью в случае противопоставления и исключения исследовательской практики.

В исследованиях Дж. Лакоффа [11] теория первична по отношению к практической деятельности. Схема познания, предполагающая формулировку теоретических аспектов, подтвержденных исследовательской практикой, характерна для американских лингвистов.

В конкретном процессе исследования категорий состояния в русском языке основание составляет поиск материала, экстраполяция практической деятельности в теорию.

Выделение исследовательских сообществ и институтов послужило дополнительным фактором преобладания практической деятельности над научной теорией. В научных журналах часто публикуются работы формального характера вне гносеологических установок, выводящих деятельность вне эпистемологической установки.

В теории и практике научной работы сформировано две гносеологические позиции: первая ориентирована на теории, формирует дедуктивные установки, вторая исходит из эвристического потенциала науки. Для приема познания, представляющего собой моделирование ситуаций, вырабатываются принципы фундаментального исследования, обоснование глубоких гносеологических начал. Фундаментальное в науке

не порождается самоорганизующейся системой, приводится установками субъекта познания. Фундаментальные исследования представляют собой анализ концептов. Фундаменталистские концепции в когнитивной лингвистике выработаны В. А. Масловой. Работы Дж. Лакоффа следует рассматривать как вариант конвенционализма. Формы и первичные установки научного познания различны. В когнитивной лингвистике долгое время сохранялась метафизическая позиция в отношении объекта, простые пути познания, аналитический метод в качестве традиции, унаследованной от классического периода языкознания (ср., например, работы В. Ю. Меликяна и др. [13]). С началом исследования дискурса объект получил признаки сложностного, диалектического: выявляются разносторонние связи языка и реальности [2], анализ функционального аспекта. Дальнейшая интеграция когнитивной лингвистики вводит диалектический метод и подход в качестве перспективного. Другие когнитивные науки, сформировавшиеся при участии междисциплинарного подхода, изначально характеризуются диалектическим путем познания.

Пример исследования концепта «лень» в русском языке характеризует метафизический путь через простой анализ при условии вывода концепта в сферу абсолютизированной абстрактной категории.

Исследование формирования когнитивного образа в связи с обращением к опыту восприятия явлений физического мира (концепт «роса») выражает метафизически простой подход при диалектических установках. Диалектический путь возникает при сопоставлении элементов (концепт «собака»).

Алгоритм получения знания в практических работах исследователей неодинаков. Такие ученые, как Дж. Лакофф, вводят теоретические основания как первичный элемент научной работы. В статьях П. М. Омаровой, Х. М. Кадачиевой [15], А. Ю. Петкау [16] первостепенным часто является индуктивный путь работы с конкретным лингвистическим материалом. В междисциплинарных когнитивных исследованиях, включающих дискурс психологии и педагогики, алгоритм исследования включает исходную задачу, ориентированную на заданную область. В психологии когнитивные исследования основываются на проблематизации. Далее следует анализ объекта или кейсов, дополняющих структуру логического силлогизма свойствами, полученными путем анализа дискурса. Процесс исследовательской деятельности часто не предполагает моделирование.

Алгоритм исследования строится по схеме: «тезис или гипотеза – выбор объекта – подбор аргументов – изложение материала». Таковы работы С. М. Гетманцева, С. Н. Каширского [6] и др. Познание в статье Е. И. Хабировой [20] выражает эвристическую направленность. Исследования проводятся по упрощенной схеме, с выявлением метафизических признаков формализованной категории. Проблема мышления в таких исследованиях не ставится. Методологический аппарат и система опорных категорий заданы априорно, оформлены в конечном результате как выводы, формируя «гносеологический круг» в работах зарубежных авторов и «открытую систему», характерную для отечественной школы.

Конструктивизм и моделирование как осознанная онтология представляет собой не только подход к исследованию, но и является полноценным аналогом языковой системы в случае принятия ее конвенционалистской и референтной природы, также указывает на специфику научного познания, его природу. В практике отечественных исследователей моделирование как метод не засвидетельствовано. По большому счету объект лишен представлений и сформулированных подходов, выработанных философией языка. Приоритетные позиции сохраняет метафизическая онтология. Однако отсутствие ярко выраженной позиции относительно ее интерпретации в теоретических основаниях исследований приводит к доминированию эпистемологической позиции, ведущей к референтности.

Продуктом деятельности лингвистов-когнитологов становится введение новых понятий – метапамять [19], метаконцепт [5], – переводящее языкознание на новый уровень онтологии. Познание в когнитивной лингвистике определено априорными установками – междисциплинарностью, структурой и алгоритмом исследования. Отечественная школа лингвистики исключает принципы психологизма и субъективного влияния ученого.

Системность в познании выводит позиции логических операций и противопоставлений на уровень сложностной организации. Формирование научных теорий, расширение основного вопроса философии науки (отношение познания к онтологии) в лингвистике происходит под влиянием системных исследований. Расхождения в выводах и результатах научных работ также происходят под влиянием среды как условия осуществления системного подхода и формирования системных отношений в исследовательской практике. Примером выхода на новый уровень познания лингвистов-когнитологов в условиях влияния системного подхода следует рассматривать изучение дискурса.

Принцип познания, опирающийся на системный анализ, лежит в основе когнитивных теорий зарубежных авторов (ср. Дж. Лакоффа [11]). В примерах исследования концептов принцип системного подхода в конкретных исследованиях нарушается. Научные работы уподобляются трудам предшествующей эпохи языкознания. Ведущей становится логическая и аналитическая форма познания. Ситуативность и опытная сторона познания в исследовании строго не детерминированы, допустимы девиации. Сравнительное изучение концептов лексики, обозначающей явления природы, реализует системный подход в соответствии с подобным же объектом. Принцип системного анализа составляет основу междисциплинарного подхода. В конкретной исследовательской работе, посвященной анализу взаимозависимости психологической реакции и языковых единиц, познание осуществляется линейно, лишено системности. Общие цели и научные гипотезы объединяют исследования в систему на более высоком уровне, соответствующем онтологии науки.

В научной работе структура знания имеет неопределенное значение для исследования. Важнейшая роль отводится основаниям научных теорий, позиции субъекта, существующим предельным установкам, ситуативности. Расхождения в выводах и системе научных исследований между отечественными и зарубежными авторами обусловлено подобным же явлением.

Ввиду множественности позиций, установок, принципов и подходов сложно оценивать познавательную работу когнитологов как целостную систему. Системные исследования имеют место наряду с частными. Взаимодействие лингвистов с когнитологами других сфер вводит исследовательскую систему другого порядка. Возникает ситуация утраты когнитивной лингвистикой гносеологического суверенитета в системе научного знания, приобретения статуса методологического подхода.

Для русской школы когнитивной лингвистики характерна позиция разработки научной теории вне анти-тетической позиции, наподобие Дж. Лакоффа [Там же]. Выявлены динамические показатели в промежутке между категориями и переходами от «внутренней» системы научных операций и научного дискурса к моделированию в системе постнеклассической научной рациональности. Возникновение когнитивной науки, как и проведение конкретных исследований в этой области, также связано с основаниями диалектики. Сочетание и взаимодействие теории информации, философии и методологии компьютерных наук повлекло за собой основание новой междисциплинарной научной парадигмы. Философские проблемы языка, которые решает когнитивная лингвистика, также имеют диалектическое основание, когерентное онтологии объекта.

На примере работы Н. М. Щедриной [21] можно наблюдать наметившуюся в когнитивном языкознании тенденцию к потере статуса самостоятельной науки, переходу в область прикладного аспекта, дополняющего конгломерат других наук.

Научное знание на уровне деятельности и подходов, традиций обладает признаками системности. Исследовательская практика, исследования, вынесенные на соискание научных степеней, отвечают принципам фрагментарности. Фрагментарность определяется постановкой задач, структурой практического познания на уровне конкретного исследования. Часто в исследовательской практике онтология объекта познания является отражением принципов и практик познания.

В теории и практике познания, в том числе и научного, одинаково важное место занимает логический (гипотетико-дедуктивный) и эвристический пути гносеологической практики. Логические схемы, замкнутые на теоретическом уровне [11; 17], являются специфическим свойством диссертационных работ. Исследование семантического поля большинства отечественных лингвистов-когнитологов имеет эвристическую направленность.

Сопоставительное исследование форм языкового выражения ощущений, полученных методом визуального контакта и эмоционального воздействия – «Мне страшно», характеризуется междисциплинарным подходом семантики, лингвистики и психологии. Новации когнитивной культурологии [17] характеризуются междисциплинарностью на уровне оснований.

2. Онтология объекта

В когнитивных исследованиях часто выявляются реляционные тенденции по отношению к языковым и семантическим единицам. Исследователи дискурса подчеркивают функциональный аспект, выявляют способ взаимодействия, дополнительную контекстуальную семантику либо в принципе обращаются к единицам другого порядка (метатекст). Семантика лексем и конструкций эксплицирована в область философии и антропологии [4].

Сложностный объект представлен в исследованиях, ориентированных на психологию. Сложностность сопровождает главным образом диалектику как основание и направленность исследовательской практики. Можно ли в этой связи говорить о метафизической онтологии объекта когнитивных исследований? Специальные установки субъекта познания представляют метафизическую онтологию (ср., например, анализ концепта «лень» в русском языке). Часто сложностный объект представляется как составной. В этом проявляются свойства конструирования, принятого для онтологии сложностного объекта, определенного в характере отношений между элементами. Такой объект в исследованиях задается семантическим полем, объектами различных дисциплин: философии, языкознания, общественных наук. Такие объекты часто прослеживаются в исследованиях, ориентированных на психологию, примерах анализа взаимосвязи человеческой психики и языковых единиц.

Приведем пример исследования объекта в парадигме языкознания. Исследуется латинский фразеологизм «*festina lente*». Можно рассмотреть контекст его употребления, семантику и вариативность расхождения словарного тезауруса с функциональным аспектом употребления, семантику, синтаксические свойства. В парадигме когнитивной лингвистики утверждается влияние работы сознания и перцептивных практик. Поэтому выбор объекта и материала априорно исходит из представления о существовании такой связи.

Сложный объект непосредственно связан с диалектикой. Можно говорить о признаках диалектического объекта в исследованиях области когнитивного языкознания. Вопреки критической оценке П. Ф. Стросона [21] понимание онтологии объекта не может быть сведено к атомарной семантике.

Специфика диалектического объекта исследований выводится из его принадлежности к различным научным дискурсам.

Е. В. Дзюба [8] является приверженцем метафизического подхода к онтологии объекта. Подобный исследовательский материал свидетельствует о влиянии академической традиции, то есть гносеологических факторов, на интерпретацию онтологии объекта, берущей начало в традициях позитивизма. Объект исследования принадлежит лингвистическому дискурсу.

Преодоление атомарности в постнеклассической науке позволяет характеризовать дискурс в работах А. Ж. Досановой [9] как сложностный диалектический объект ризоморфной природы, выражающий признаки постструктурализма в философии науки. Методологически же в процессе практической исследовательской работы объект формализуется, приобретает концептуальные признаки. Соответствующие критерии определения объекта зависят от широты взглядов и позиции субъекта познания – ученого.

Зарубежные исследователи осознают философские основания онтологии объекта. Так, Дж. Лакофф отказывается от концепции логической онтологии мышления, его операциональной природы в пользу

антропологических и биопсихологических оснований. Российские ученые по большому счету являются приверженцами формальной традиции, конструктивного диалога, дополненного методологией диалектического материализма.

В системе исследований лингвистов-когнитологов объектом выступает преимущественно сложностный феномен, выражающий процесс как таковой и переходность категорий, не языковая единица, но интенция, в чем видится влияние феноменологии. Тем не менее в отечественной школе когнитивного языкознания сильно влияние фундаментализма, выявление категориального объекта. Феноменологическая онтология объекта «исповедуется» исследователями взаимосвязи языка и психологических реакций.

Изучение онтологии объекта позволяет установить взаимосвязь в исследовании дискурсов. Вместе с тем прогрессивные тенденции современной науки, выраженной в практике частных исследований, не упускают категориального детерминизма. В то же время векторы исследования концептов передают принципы классической рациональности. Согласованность выводов исследователей отечественной школы отражает редкий для современной науки случай отсутствия релятивизма. Проведенное исследование позволяет дополнить наблюдение эволюции в онтологии и теории познания [10] частными примерами влияния аналогичных процессов в практике научного познания на основе эмпирического вклада автора данной работы, определения эпистемологических оснований (системность, когерентизм, антиреализм, конструктивизм) выявления новых аспектов в онтологии объекта (антиномия простого и сложного, метафизического и диалектического для отечественной и зарубежной традиции).

Список источников

1. Анисимов А. Ф. Космологические представления народов Севера. М. – Л.: Изд-во АН СССР, 1959. 105 с.
2. Бабина Л. В., Феденко А. Ю. Двухкомпонентные сложные существительные как результат интерпретации знаний о человеке в английском языке // Вопросы когнитивной лингвистики. 2017. № 2. С. 51-57.
3. Бондарук Е. В. Категориальные признаки будущего времени // Вопросы когнитивной лингвистики. 2017. № 3. С. 128-134.
4. Варламова Г. И. Мироззрение эвенков: отражение в фольклоре. Новосибирск: Наука, 2004. 183 с.
5. Гвишиани Н. Б. Метаконцепт *словосочетание* и его трансформация в английском корпусном дискурсе // Вопросы когнитивной лингвистики. 2017. № 2. С. 15-25.
6. Гетманцев С. М., Каширский С. Н. Семасиология о значении слова // Вопросы когнитивной лингвистики. 2016. № 2. С. 129-133.
7. Голованевский А. Л. Концепт *факт* в мире языка // Вопросы когнитивной лингвистики. 2017. № 3. С. 63-75.
8. Дзюба Е. В. Методологические признаки когнитивного исследования лексической категоризации // Вопросы когнитивной лингвистики. 2015. № 2. С. 5-12.
9. Досанова А. Ж. О формировании когнитивно-коммуникативных дискурсивных свойств билингва // Вопросы когнитивной лингвистики. 2015. № 3. С. 33-38.
10. Корниенко Н. В. Квазионтология постмодернизма // Манускрипт. 2018. № 8 (94). С. 72-76.
11. Лакофф Дж. Женщины, огонь и опасные вещи. М.: Языки славянской культуры, 2004. 792 с.
12. Маслова В. А. Когнитивная лингвистика. Мн.: ТетраСистемс, 2005. 254 с.
13. Меликян В. Ю., Меликян А. В., Посиделова В. В. Концепт *покаяние* в русской православной культуре // Вопросы когнитивной лингвистики. 2017. № 3. С. 81-92.
14. Мостепаненко М. В. Философия и методы научного познания. Л.: ЛГУ, 1972. 262 с.
15. Омарова П. М., Кадачиева Х. М. Репрезентация концептов *гнев* и *страх* в английских и русских пословицах // Вопросы когнитивной лингвистики. 2016. № 3. С. 28-33.
16. Петкау А. Ю. Концепт *здоровье* в постсоветской дискурсивной практике (на материале текстов СМИ) // Вопросы когнитивной лингвистики. 2016. № 3. С. 42-49.
17. Режабек Е. Я., Филатова А. А. Когнитивная культурология. СПб.: Алетей, 2010. 310 с.
18. Фейерабенд П. Избранные труды по методологии науки. М.: Прогресс, 1986. 544 с.
19. Фурс Л. А. Метапамять и ее роль в когнитивных процессах // Вопросы когнитивной лингвистики. 2017. № 3. С. 5-9.
20. Хабирова Е. И. Развитие теории профессиональной номинации в лингвокогнитивных исследованиях // Вопросы когнитивной лингвистики. 2016. № 1. С. 26-32.
21. Щедрина Н. М. Когнитивный аспект в изображении исторического лица (на материале эпопеи А. И. Солженицына «Красное колесо») // Вопросы когнитивной лингвистики. 2017. № 3. С. 102-107.
22. Strawson P. F. On Referring // Mind. 1950. Vol. 5. № 235. P. 320-344.

GNOSEOLOGICAL APPROACHES AND ONTOLOGY OF THE OBJECT OF POST-NON-CLASSICAL SCIENCE (BY THE MATERIAL OF LINGUO-COGNITIVE RESEARCH)

Men'shikova Anna Andreevna
National Research Tomsk State University
Menanna1366@yandex.ru

The article is devoted to the problem of cognitive studies gnoseology (based on cognitive linguists' work) and the object's ontology. The author conducts the epistemological analysis of cognitive linguistics methodology, its philosophical foundations, the aspects of the object's ontology corresponding to its nature – simple and complex, metaphysical and dialectical, subject to structuralism and post-structuralism influence. Private research works of domestic and foreign scientists are studied. The influence of the scientific practice of cognitive science on epistemology is considered for the first time.

Key words and phrases: epistemology; ontology; object; cognitive research; post-non-classical science.